ЗАЛА VII
ШКАФЪ 4
ПОЛКА 4 № 1

207
22
~~50057~~
82410

50057

XXII
3

ЗАМѢЧАНІЯ

О

РАЗВИТІИ ОСНОВНЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ

ПРЕОБРАЗОВАНІЯ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ

ВЪ РОССІИ.

ЧАСТЬ ТРЕТІЯ.

8д 410

Научно-справочная
книга Государств.
Исторического Архива
в Ленинграде
БИБЛИОТЕКА

ВТОРАЯ
ОТД. РОССІИ
Е. И. В.
КАНЦЕЛЯРІИ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

1) Предсѣдателя Пермской судебной палаты *Яна* и Пермскаго губернскаго прокурора *Газенвинкеля* . . . . . 1.
2) Капитана Павла Маркова *Ефимьева* . . . . . 96.
3) Пермской губерніи Оханскаго уѣзднаго судьи Михаила *Токарева* . 98.
4) Ярославской губерніи Ростовскаго уѣзднаго судьи Коллежскаго Совѣтника *Леонтьева* . . . . . 101.
5) Вологодской губерніи Вельскаго уѣзднаго судьи *Ааронова* . . . 102.
6) Симбирской губерніи Курмышскаго дворянскаго засѣдателя *Василисова* . . . . . 113.
7) Виленской губерніи Ошмянскаго уѣзднаго стряпчаго *Сковронскаго* 118.
8) Нижегородской губерніи Васильскаго уѣзднаго стряпчаго *Касаткина* . . . . . 120.
9) Тобольскаго губернскаго уголовныхъ дѣлъ стряпчаго *Н. Знаменскаго* . . . . . 123.
10) Костромскаго губернскаго уголовныхъ дѣлъ стряпчаго *Лебедева* . 125.
11) Нижегородскаго губернскаго прокурора *Головкова* . . . . . 127.
12) Товарища предсѣдателя Минской гражданской палаты Надворнаго Совѣтника *Наумова* . . . . . 130.
13) Товарища предсѣдателя Владимірской гражданской палаты *Износкова* . . . . . 134.
14) Секретаря 7 департамента сената *Дружинина* . . . . . 139.
15) Отставнаго Коллежскаго Регистратора *Владиміра Захаревскаго* . 171.
16) Воронежскаго губернскаго прокурора *А. Шахматова* . . . . . 174.
17) Товарища предсѣдателя Черниговской гражданской палаты *В. Баршевскаго* . . . . . 194.
18) Товарища предсѣдателя Казанской палаты гражданскаго суда *Готмана* . . . . . 229.
19) Товарища предсѣдателя Саратовской палаты гражданскаго суда *Горбунова* . . . . . 230.
20) Товарища предсѣдателя Бессарабскаго областнаго гражданскаго суда *Джунковскаго* . . . . . 237.

Стр.

21) Засѣдателя отъ короны Могилевской палаты уголовнаго суда *Польковскаго* . . . . . 248.

22) Гродненской губерніи Пружанскаго уѣзднаго судьи *Выслоуха* . . 251.

23) Тамбовской губерніи Темниковскаго уѣзднаго судьи *Веденяпина* . 256.

24) Владимірской губерніи Шуйскаго уѣзднаго судьи *Вирпша* . . . . 258.

25) Симбирской губерніи Сенгилѣевскаго уѣзднаго судьи Коллежскаго Ассесора *Шаумана* . . . . . 267.

26) Пермской губерніи Екатеринбургскаго уѣзднаго судьи *Кермика* . —

27) Витебскаго губернскаго казенныхъ дѣлъ стряпчаго *Лейченко* . . 271.

28) Владимірской губерніи Шуйскаго уѣзднаго стряпчаго *В. Орлова* . 278.

29) Секретаря Пензенской палаты уголовнаго суда Коллежскаго Ассесора *Петропавловскаго* . . . . . 285.

30) Ярославскаго помѣщика Петра *Протопопова* . . . . . 286.

31) Предсѣдателя Волынской палаты уголовнаго суда Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Карпиловича* . . . . . 289.

32) Товарища предсѣдателя Черниговской палаты уголовнаго суда Статскаго Совѣтника *Ивашкевича* . . . . . 317.

33) Секретаря Алексинскаго уѣзднаго суда Титулярнаго Совѣтника *Троицкаго* . . . . . 320.

34) Олонецкой губерніи Повенѣцкаго уѣзднаго стряпчаго Коллежскаго Ассесора *Лотоцкаго* . . . . . 325.

35) Волынской губерніи Заславскаго уѣзднаго стряпчаго Коллежскаго Ассесора *Корчинскаго* . . . . . 328.

36) Олонецкой губерніи Вытегорскаго уѣзднаго стряпчаго Коллежскаго Ассесора *Смирнова* 342

37) Вятскаго уѣзднаго стряпчаго Титулярнаго Совѣтника *Мусерскаго* . 345.

38) Вятскаго губернскаго уголовныхъ дѣлъ стряпчаго Коллежскаго Ассесора *Клименко* . . . . . 350.

39) Исправляющаго должность Петрозаводскаго уѣзднаго стряпчаго Коллежскаго Ассесора *Полякова* . . . . . 354.

40) Олонецкой губерніи Пудожскаго уѣзднаго судьи Титулярнаго Совѣтника *Дьячкова* . . . . . 357.

41) Самарской губерніи Бугурусланскаго уѣзднаго судьи Титулярнаго Совѣтника *Петрова* . . . . . 359.

42) Оберъ-секретаря 8 Департамента Сената Коллежскаго Совѣтника *Горлинова* . . . . . 361.

Стр.

43) Курской губерніи Корочанскаго уѣзднаго судьи Штабсъ-Капитана *Улиха* . . . . . 389.

44) Минской губерніи Пинскаго уѣзднаго стряпчаго Коллежскаго Ассесора *Ивановскаго* . . . . . 390.

45) Таврической губерніи Симферопольскаго уѣзднаго стряпчаго *Супруненко* . . . . . 391.

46) Орловской губерніи Мценскаго уѣзднаго стряпчаго Коллежскаго Ассесора *Попенченко* . . . . . 392.

47) Исправляющаго должность предсѣдателя Ковенской палаты уголовнаго суда *Славинскаго* . . . . . 395.

48) Предсѣдателя Кутаисскаго губернскаго суда Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника князя *Туманова* . . . . . 398.

49) Харьковской губерніи Волчанскаго уѣзднаго судьи Штабсъ-Капипитана *Богдановича* . . . . . 402.

50) Судьи 2 департамента Московскаго уѣзднаго суда Коллежскаго Ассесора *Головина* . . . . . 405.

51) Екатеринославской губерніи состоящаго въ должности стряпчаго по г. Маріополю и округу, Коллежскаго Ассесора *Грахольскаго* . 435.

52) Екатеринославской губерніи старшаго члена Таганрогскаго комерческаго суда Коллежскаго Совѣтника *Знаменскаго* . . . . . 439.

53) Пермской судебной палаты секретаря гражданскаго отдѣленія Титулярнаго Совѣтника *Тихонравова* . . . . . 447.

54) Бессарабскаго областнаго прокурора Статскаго Совѣтника *Кудрявцева* . . . . . 461.

55) Бессарабской области Аккерманскаго уѣзднаго прокурора Коллежскаго Ассесора *Лъсецкаго* . . . . . 465.

56) Ковенскаго губернскаго прокурора Надворнаго Совѣтника *Жерве* . 469.

57) Предсѣдателя Смоленской палаты гражданскаго суда Статскаго Совѣтника *Кондырева* . . . . . 473.

58) Товарища предсѣдателя Симбирской палаты гражданскаго суда Коллежскаго Совѣтника *Ольшевскаго* . . . . . 483.

59) Владимірской губерніи Вязниковскаго уѣзднаго судьи Коллежскаго Ассесора *Шумилова* . . . . . 495.

60) Коллежскго Секретаря Михаила *Филипова* . . . . . 497.

61) Новгородской губерніи Череповскаго уѣзднаго судьи *Кравкова* . 528.

Стр.

62) Харьковской губерніи Изюмскаго уѣзднаго суда: судьи *Науменко*, дворянскихъ засѣдателей *Гессъ-де-Кальве* и *Таранова-Бѣлозерова* 535.

63) Оренбургской губерніи Мензелинскаго уѣзднаго стряпчаго *Хорошкевича* . . . . . 542.

64) Архангельской губерніи Шенкурскаго уѣзднаго стряпчаго *Андреева* . . . . . 543.

65) Полтавской губерніи исправляющаго должность Константиноградскаго уѣзднаго стряпчаго *Раковича* . . . . . 546.

66) Костромской губерніи Нерехтскаго уѣзднаго стряпчаго *Варфоломѣева* . . . . . 547.

67) Дворянина Федора *Воропонова* . . . . . 571.

I.

Предсѣдателя Пермской судебной палаты Яна и Пермскаго губернскаго прокурора Газенвинкеля.

Представляя замѣчанія на основныя положенія преобразованія судебной части Россіи, позволяемъ себѣ упомянуть, что положенія эти, опредѣляя всѣ существенные вопросы, касающіеся судопроизводства и судоустройства, даютъ утѣшительныя надежды на судъ правый и скорый. Въ высшей степени важно развить основныя положенія въ уставахъ для примѣненія ихъ къ дѣлу. Прежде всего отзовутся въ жизни народа мировыя учрежденія, какъ самые близкіе и простые суды, обнимающіе большую часть случаевъ обыденныхъ, безпрерывныхъ столкновеній. Они должны замѣнить собой всѣ нынѣ существующія, установленныя правительствомъ, учрежденія для скораго и сподручнаго суда и расправы. Такимъ образомъ сольются въ мировыя учрежденія всѣ существующіе съ этою цѣлью суды у государственныхъ, удѣльныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, у мѣщанъ, купцовъ и дворянъ. У мировыхъ судей будетъ множество дѣлъ. Позволяемъ себѣ сказать, что въ уставахъ надлежало бы съ особою разборчивостію и осмотрительностію установить организацію мировыхъ учрежденій. Проведеніе въ законодательствѣ началъ гласнаго и открытаго суда не такъ затруднительно, какъ проведеніе мысли о мировыхъ судахъ. Тѣ стоятъ сами за себя, и ошибки въ примѣненіи ихъ не опасны, а эти можно привить къ жизни лишь искусною рукою; тѣ всегда и вездѣ хороши, а эти должны быть приноровлены къ временнымъ и мѣстнымъ условіямъ.

Говоря о Пермской губерніи, мѣстныя условія которой намъ хорошо извѣстны, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что населеніе ея состоитъ большею частію изъ крестьянъ: государственныхъ, удѣльныхъ, посессіонныхъ, бывшихъ помѣщичьихъ, казенно-заводскихъ, башкирцевъ, и проч. и занимаетъ

огромное пространство. Дворянъ, владѣющихъ имѣніями и заводовладѣльцевъ, всего около 50. По роду населенія, гражданскія дѣла преимущественно малоцѣнныя, а уголовныя большею частію касаются воровства, рубки лѣсовъ, ссоръ и дракъ. Всѣ эти дѣла будутъ рѣшаемы большею частію мировыми судьями. Огромное число дѣлъ и большія разстоянія, на разъѣзды по которымъ нужно много времени, потребуютъ въ Пермской губерніи значительное число мировыхъ судей. Чтобы осуществить въ Пермской губерніи прекрасную мысль введенія мировыхъ учрежденій, по нашимъ соображеніямъ, ихъ должно быть столько, чтобы на каждаго приходилось не болѣе 15-ти тысячъ душъ въ населеніи раскинутомъ, и не болѣе 30-ти тысячъ въ населеніи сосредоточенномъ. Содержаніе судьѣ должно быть никакъ не менѣе 2-хъ тысячъ рублей; сверхъ того слѣдуетъ предоставить ему право пользоваться земскими лошадьми и получать 500 руб. на канцелярію и матеріалы. По дороговизнѣ жизни въ Пермской губерніи, содержаніе это едва будетъ достаточно для того чтобы не быть въ зависимости отъ нужды и покойно и добросовѣстно заниматься службой. Предъ издержками не слѣдовало бы останавливаться: много судовъ и мѣстъ съ судебнымъ характеромъ, замѣнятся мировыми судьями. По справедливости, расходы на первыя должны обратиться въ пользу послѣднихъ. Далѣе, если земскіе сборы падутъ прямо на землю, въ повинность войдетъ множество земель, пользовавшихся по привилегированному званію владѣльцевъ свободою отъ всякихъ окладовъ. Наконецъ, если бы источники въ сбереженныхъ суммахъ отъ упраздненныхъ мѣстъ и въ земскихъ сборахъ оказались неудовлетворительными, то по этимъ причинамъ не надлежало бы удерживаться въ введеніи такихъ учрежденій, которыя составляютъ насущную потребность народа и служатъ вѣрнымъ залогомъ его спокойствія и блага. При строгомъ разсмотрѣніи всѣхъ распорядковъ въ государствѣ, всегда найдутся такія учрежденія, которыя могутъ быть принесены въ жертву учрежденіямъ истинно полезнымъ и благодѣтельнымъ.

При устройствѣ мировыхъ учрежденій въ Пермской губер-

нін надлежитъ также обратить вниманіе на отношенія мировыхъ судей къ ближайшей къ нимъ судебной инстанціи. Подчиненіе ихъ съѣздамъ представитъ нѣкоторыя неудобства въ практическомъ примѣненіи. Выше объяснено, что мировой судъ, какъ начало и исходъ суда по дѣламъ большею частію обременяющимъ нынѣшніе суды и замѣняющія ихъ установленія и кромѣ того, отправляющіи нѣкоторыя распорядительныя дѣйствія (по охраненію наслѣдствъ, по вводу во владѣніе и по засвидѣтельствованію актовъ), будетъ заваленъ дѣлами. По этому постоянное пребываніе судьи въ своемъ участкѣ будетъ имѣть чрезвычайную важность. А для съѣздовъ онъ долженъ будетъ удалиться въ городъ по крайней мѣрѣ на 10-ть дней (*) повторять эти съѣзды рѣже мѣсяца невозможно, потому что въ цѣломъ уѣздѣ наберется непремѣнно достаточное число дѣлъ, которыя потребуютъ немедленнаго разрѣшенія на мировыхъ съѣздахъ. Окажется, что цѣлую треть времени службы мировой судья употребитъ на разъѣзды въ городъ. Да если употребитъ и менѣе, то нельзя не жалѣть времени, которое мировой судья истратитъ на то только чтобы съѣздить въ городъ и согласиться съ мнѣніемъ того мироваго судьи, на котораго подана жалоба,—согласиться потому, что прямаго или косвеннаго вліянія другъ на друга устранить невозможно, при взаимной ревизіи судей. Мировой судья, распоряженіе котораго найдено неправильнымъ другимъ судьей, не можетъ совершенно безпристрастно смотрѣть на дѣйствія этого послѣдняго и не дать болѣе вѣсу жалобѣ на своего противника судью, и на оборотъ не можетъ не дѣлать нѣкоторыхъ уступокъ въ пользу своего защитника-судьи. Время, которымъ долженъ мировой судья дорожить, будетъ тратиться на безполезные переѣзды. Надобно замѣтить, что въ Пермской губерніи, при большихъ разстояніяхъ, пути сообщенія дурны и климатъ суровый. При этомъ, губернію прорѣзываетъ боль-

(*) Изъ объясненій съ мировыми посредниками въ Пермской губерніи извѣстно, что менѣе 10 дней никакъ не тратится у нихъ на мировые съѣзды.

шая рѣка Кама, которая на все осеннее и весеннее время прекращаетъ всякое сообщеніе. А въ мѣстахъ, близкихъ къ Уралу и его отрослямъ, маленькія рѣчки наполняются весною и лѣтомъ, при сильныхъ дождяхъ, въ такой степени быстрой и полной водой, что сносятся мосты и всякая переправа становится невозможною. Эти то географическія и физическія причины (переправы въ осеннее и весеннее время чрезъ рѣки, грязныя дороги, холодный климатъ и другія путевыя неудобства) необходимо должны дѣйствовать не только на душевное настроеніе судьи, на охоту и готовность его всегда и вездѣ разбирать мелочныя дѣла, но и на здоровье. При срочныхъ поѣздкахъ нельзя разбирать времени. Правда, что свиданія мировыхъ судей на съѣздахъ могутъ быть для нихъ полезны; всякій изъ нихъ можетъ дѣлиться съ другими своею опытностію, своими добрыми порядками и введеніями и совѣтоваться въ своихъ недоумѣніяхъ. Правда, что мировой судья, постоянно живущій въ захолустьи и не встрѣчающійся съ другими, дѣйствующими съ нимъ на одномъ поприщѣ, людьми, можетъ впасть въ односторонность и стать отсталымъ. Но въ такомъ случаѣ, съѣзды судей надобно установить не для суда, а именно для означенной цѣли. Назначить съѣзды судьямъ для обмѣна своихъ мыслей и знаній достаточно одинъ разъ, много два раза въ годъ. Установить же такіе рѣдкіе съѣзды, собственно для разсмотрѣнія жалобъ положительно невозможно, такъ какъ выигрышъ иска чрезъ шесть мѣсяцевъ, тѣмъ болѣе чрезъ годъ, нерѣдко теряетъ всякую выгоду, особенно въ дѣлахъ по личнымъ обязательствамъ, гдѣ требуется нерѣдко немедленное исполненіе послугъ.

По такимъ причинамъ, съѣзды мировыхъ судей, собственно для отправленія суда (въ смыслѣ ревизій дѣйствій каждаго судьи въ отдѣльности) едва ли могутъ оправдать свое назначеніе на дѣлѣ. Гораздо проще и правильнѣе—установить въ Пермской губерніи подчиненіе мировыхъ судей формальному суду. При этомъ, хотя и будутъ смѣшаны два различныхъ порядка производства дѣлъ, но если формальность неизбѣжна

при производствѣ дѣлъ въ окружныхъ судахъ, то это такая формальность, которая обезпечиваетъ обнаруженіе истины и почти въ такой же мѣрѣ нужна на съѣздахъ мировыхъ судей. Какъ тамъ, такъ и здѣсь, при докладѣ дѣлъ должны присутствовать истецъ и отвѣтчикъ, обвинитель и обвиняемый; тамъ и здѣсь должно быть допущено состязаніе и преніе. Иначе рѣшеніе должно основаться на одностороннемъ докладѣ или оправданіи обвиняемаго мироваго судьи, который явится во всякомъ случаѣ живымъ и сильнымъ дѣятелемъ при производствѣ суда на съѣздѣ. Далѣе, если формальность суда въ окружныхъ судахъ для маловажныхъ дѣлъ стѣснительна, то ее можно упростить и сроки уменьшить. Наконецъ, къ устраненію частыхъ переносовъ дѣлъ отъ мироваго судьи въ окружный судъ, можно увеличить власть мироваго судьи оканчивать дѣла безапелляціонно на сто рублей сер.

Противъ мировыхъ съѣздовъ можно сказать еще и то: а) что судъ здѣсь будетъ имѣть видъ какъ бы суда въ собственномъ своемъ дѣлѣ, ибо каждый судья представляется и судьей и стороной, —стороной какъ обвиняемый, и судьей какъ судья надъ своими судьями, и б) что въ Пермской губерніи на почетныхъ мировыхъ судей расчитывать трудно; кромѣ чиновниковъ, въ этой губерніи изъ дворянъ почти никто не живетъ. Владѣльцы заводовъ и хлѣбопахатныхъ имѣній проживаютъ почти всѣ внѣ Пермской губерніи; богатое же и образованное купечество, занятое своими коммерческими дѣлами и безпрерывно отъѣзжающее изъ мѣста жительства, не приметъ и не можетъ принять на себя званія почетныхъ мировыхъ судей.

По всѣмъ изложеннымъ причинамъ, установленіе мировыхъ съѣздовъ, было бы, кажется, лишнимъ. Всего важнѣе было бы организовать возможно правильное учрежденіе мировыхъ судей и дать тѣмъ народу близкаго помощника въ его нуждахъ и защитника во всѣхъ его частныхъ и общественныхъ интересахъ; дать такой правительственный органъ, который успоконвалъ бы обиженныхъ и взволнованныхъ претендентовъ, изрѣкая въ судѣ своемъ правду и справедливость.

Ч. I, ст. 2. Изъ числа судебныхъ инстанцій слѣдовало бы исключить (для Пермской губерніи) съѣзды мировыхъ судей, какъ не приносящіе своимъ учрежденіемъ практической пользы. Дѣла, которыя предполагается предоставить окончательному рѣшенію съѣздовъ, слѣдовало бы, по нашему мнѣнію, передать въ вѣдѣніе окружныхъ судовъ.

Ч. I, ст. 3. Мѣстныя соображенія по предметамъ, упомянутымъ въ сей статьѣ, изложены въ особой, прилагаемой при семъ запискѣ (стр. 27) и касаются исключительно Пермской губерніи.

Ч. I, ст. 10. Подчинивъ, какъ мы изложили въ общихъ замѣчаніяхъ, мировыхъ судей окружнымъ судамъ, слѣдовало бы отмѣнить опредѣленіе мироваго округа въ Пермской губерніи предѣлами уѣзда.

Ч. I, ст. 11. Обязанности мироваго судьи по охраненію наслѣдствъ должны, по нашему мнѣнію, состоять въ томъ, что онъ, получивъ свѣдѣніе о смерти какого либо лица, оставившаго движимое или недвижимое имѣніе, и о томъ, что имѣніе можетъ быть растрачено или испорчено, тотчасъ является на мѣсто и освѣдомляется—есть-ли у умершаго наслѣдники и гдѣ они находятся.—Если не извѣстно-есть ли наслѣдники или нѣтъ, то призываетъ тотчасъ трехъ или болѣе свидѣтелей изъ сосѣдей, не смотря на ихъ сословіе и званіе, извѣстныхъ по своему доброму поведенію, приводитъ въ извѣстность имѣніе и разобравъ какія вещи могутъ быть сохранены, какія проданы по своей тлѣнности, дѣлаетъ имѣнію опись въ присутствіи свидѣтелей (призываемыхъ какъ сказано выше изъ всѣхъ сословій, и не смотря на то къ коему принадлежалъ умершій). Тлѣнныя вещи, если общая цѣнность ихъ не превышаетъ 100 руб., поручаетъ кому либо по своему выбору продать и деньги представить къ нему; если же цѣнность тлѣнныхъ вещей превышаетъ 100 руб., то продаетъ самъ съ аукціоннаго торга, въ присутствіи 2 или 3-хъ свидѣтелей и старшаго изъ мѣстныхъ полицейскихъ должностныхъ лицъ; за тѣмъ нетлѣнныя вещи опечатываетъ и беретъ на сохраненіе къ себѣ, или отдаетъ на сбереженіе благонадежному человѣку, или наконецъ, если вещи громоздкія, оставляетъ ихъ въ квартирѣ умершаго и нанимаетъ сторожа. Если при всемъ этомъ предстоятъ какія либо издержки, дѣлаетъ ихъ изъ денегъ,

оставшихся послѣ умершаго, или вырученныхъ отъ продажи вещей. Затѣмъ дѣлаетъ вызовъ наслѣдникамъ или повѣсткою, если мѣстопребываніе ихъ извѣстно, или чрезъ вѣдомости и ждетъ прибытія ихъ въ теченіи шести мѣсяцевъ. Если въ этотъ срокъ не явятся, продаетъ остальныя движимыя вещи, освобождаетъ квартиру, если она была занята, дѣлаетъ расчетъ по всѣмъ издержкамъ и остальныя деньги отсылаетъ въ кредитныя учрежденія. Если наслѣдники будутъ на лицо, но не всѣ и только ненадежные, (расточители или пьяницы) или малолѣтніе, то, сдѣлавъ опись на вышеозначенномъ основаніи, назначаетъ опекуна въ послѣднемъ случаѣ, т. е. если наслѣдники малолѣтніе, а въ первомъ, если наслѣдники ненадежные, распорядителя имѣніемъ и вызываетъ тотчасъ прочихъ наслѣдниковъ.

Если они въ теченіи шести мѣсяцевъ не явятся, то распорядитель поступаетъ по законамъ о расточителяхъ. Къ недвижимымъ имѣніямъ, когда наслѣдниковъ на лицо нѣтъ или есть нѣкоторые, но ненадежные, назначается управляющій, который и распоряжается въ имѣніи въ продолженіи шести мѣсяцевъ. Послѣ того имѣніе передается на законномъ основаніи въ опеку. Въ опеку поступаетъ недвижимое имѣніе и при малолѣтствѣ наслѣдниковъ.

Правило, что мировыми судьями могутъ быть только кончившіе курсъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, должно бы имѣть изъятіе для Пермской губерніи въ тѣхъ случаяхъ, когда общество настоятельно захочетъ выбрать извѣстное ему лицо, не получившее образованія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, но пользующееся общимъ довѣріемъ по честности характера, природному здравому смыслу и способности къ практической дѣятельности. Такое же изъятіе должно бы имѣть и требованіе трехлѣтней службы. Трехлѣтняя служба поставлена здѣсь какъ замѣна образованію въ высшихъ и среднихъ заведеніяхъ, и наоборотъ—образованіе принято какъ замѣняющее служебную опытность. Если такъ, то допуская исключеніе изъ одного правила, необходимо допустить и изъ другаго. А для почетныхъ мировыхъ судей какъ то, такъ и другое правило вовсе не должны быть обязательны. Ч. II, ст. 14.

Ч. I, ст. 15. Въ этой статьѣ не упомянуто—кто составляетъ списокъ мировыхъ судей.—Такъ какъ подсудимость, по мѣстности, опредѣляется судебнымъ округомъ окружнаго суда, то всѣ желающіе балотироваться въ мировые судьи и всѣ заявленія общества о желаніи балотировать кого либо въ мировые судьи, должны обращаться къ предсѣдателю или прокурору окружнаго суда. Здѣсь собираются о кандидатахъ всѣ свѣдѣнія и составленный на основаніи сихъ свѣдѣній списокъ пересылается къ губернатору. Если губернаторъ не имѣетъ никакихъ съ своей стороны возраженій, то возвращаетъ списки къ предсѣдателю или прокурору. Эти послѣдніе передаютъ списки на первый разъ къ мѣстному мировому посреднику, а впослѣдствіи къ мѣстному участковому или почетному мировому судьѣ для производства балотировки. По окончаніи ея, списокъ съ балотировочными свѣдѣніями препровождается къ предсѣдателю или окружному прокурору, которые представляютъ его въ 1-й департаментъ сената. По возвращеніи списка изъ сената съ указаніемъ утвержденнаго лица и съ изготовленнымъ на имя этого лица указомъ, предсѣдатель или прокуроръ пересылаютъ указъ въ уѣздъ къ лицу, подъ руководствомъ коего происходила балотировка для врученія по принадлежности. Новый мировой судья является въ свой участокъ, принимаетъ присягу и вступаетъ въ отправленіе должности. До введенія окружныхъ судовъ и окружныхъ прокуроровъ обязанности предсѣдателя и прокурора могутъ исполнять предсѣдатели уголовныхъ палатъ и губернскіе прокуроры.—Если же губернаторъ имѣетъ возраженія противъ лицъ, поименованныхъ въ спискѣ кандидатовъ, то сообщаетъ ихъ предсѣдателю окружнаго суда или окружному прокурору. Если предсѣдатель или прокуроръ убѣдится въ основательности возраженій, то измѣняетъ списокъ и отсылаетъ по принадлежности, а исключенному изъ списка кандидату объявляетъ причины исключенія, на случай, если тотъ пожелаетъ жаловаться. Если же не убѣдится, то представляетъ о разногласіи своемъ 1-му департаменту правительствующаго сената.

Ч. II, ст. 21. Статью эту по вышеизложеннымъ соображеніямъ слѣдовало

бы совершенно исключить изъ редакціи уставовъ относительно Пермской губерніи.

Упоминаемыя въ этой статьѣ отдѣленія могли бы быть съ пользою открыты отдѣльно отъ окружныхъ судовъ.—Это было бы полезно въ тѣхъ случаяхъ, когда въ предѣлы вѣдомства окружнаго суда войдутъ такія мѣстности, которыя отстоятъ отъ судовъ на большое разстояніе и въ которыхъ проѣздъ не удобенъ, а между тѣмъ, по населенію и развитію гражданскихъ отношеній, въ нихъ возникаетъ много дѣлъ. Въ такихъ отдѣленіяхъ товарищи прокуроровъ могутъ замѣнять прокуроровъ и имѣть при себѣ каждый помощника, который, въ отличіе отъ исполняющаго обязанность прокурора, долженъ называться младшимъ товарищемъ прокурора, а тотъ старшимъ. Въ подобныхъ случаяхъ отдѣленія должны имѣть свой округъ, который опредѣляетъ и мировой округъ. Въ какихъ именно уѣздахъ Пермской губерніи могутъ быть открыты подобныя отдѣленія, упомянуто въ особой запискѣ.—Само собою разумѣется, что въ подобныхъ отдѣленіяхъ судъ производится на общемъ основаніи. Ч. II, ст. 24.

Слѣдовало бы при составленіи уставовъ въ числѣ внутреннихъ условій, упомянуть о вѣроисповѣданіи. Ч. II, ст. 29.

Порядокъ составленія общихъ и очередныхъ списковъ долженъ быть опредѣленъ въ законѣ съ возможною подробностію и точностію. Обращаясь къ Пермской губерніи, нужно замѣтить, что здѣсь нѣтъ выборовъ отъ дворянъ и слѣдовательно нѣтъ представителей дворянскаго сословія, на которыхъ можно было бы возложить обязанности по составленію списка. Правильнѣе всего возложить составленіе списковъ, какъ дворянскихъ, такъ и крестьянскихъ, на мировыхъ посредниковъ, а въ послѣдствіи на мировыхъ судей, а городскихъ обывателей—на городскаго голову. Выборъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей слѣдовало бы предоставить самимъ обществамъ, для того, чтобы учрежденіе ихъ вполнѣ выдержало выборное начало и устранило всякое сомнѣніе въ проведеніи какого либо административнаго начала. Выборы эти могутъ повторяться ежегодно и относительно городскихъ и сельскихъ обществъ не представ- Ч. I, ст. 32.

ляютъ никакихъ затрудненій, потому что общества эти собираются и безъ того для дѣлъ своего управленія и своего хозяйства. Но выборъ очередныхъ дворянъ въ Пермской губерніи затруднителенъ по недостатку ихъ. Въ подобныхъ случаяхъ, собраніе могло бы составиться изъ всѣхъ потомственныхъ дворянъ, находящихся на службѣ, хотя бы и невладѣющихъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ и нечислящихся въ числѣ дворянъ Пермской губерніи, доколѣ они находятся здѣсь на службѣ, исключая конечно членовъ окружныхъ судовъ (гдѣ они будутъ), чиновниковъ канцелярій ихъ, прокуроровъ и товарищей ихъ, находящихся въ городѣ, съ приглашеніемъ въ эти собранія всѣхъ проживающихъ въ уѣздѣ и городахъ отставныхъ и неслужащихъ дворянъ, хотя бы они не владѣли имѣніемъ въ Пермской губерніи и были записаны въ другихъ губерніяхъ. Собранія должны составляться по уѣздамъ и въ уѣздныхъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ старшаго въ городѣ по должности чиновника. Само собою разумѣется, что въ собраніи Пермскаго уѣзда должны присутствовать всѣ служащіе дворяне въ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ, кромѣ членовъ и чиновниковъ канцеляріи окружнаго суда, прокурора и его товарищей. О выбранныхъ лицахъ составляютъ очередные списки для дворянъ—предсѣдательствующій въ собраніи, а для городскихъ обывателей и поселянъ—городской голова и мировой судья. Если выборъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей изъ дворянъ признается неудобнымъ предоставить обществу, то выборъ этотъ слѣдуетъ возложить въ губернскомъ городѣ на одного изъ предсѣдателей: казенной палаты, палаты государственныхъ имуществъ или на губернскаго начальника какого либо отдѣльнаго управленія; въ уѣздныхъ городахъ—на старшаго изъ уѣздныхъ чиновниковъ, исключая судебное вѣдомство.

Ч. I, ст. 34. Слѣдуетъ освободить какъ можно менѣе служащихъ лицъ отъ внесенія въ общіе списки. Освобожденіе это могло бы, по нашему мнѣнію, касаться: а) полицейскихъ должностей, которыя по дѣламъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и несчастныхъ случаевъ безпрерывно должны быть готовы къ ис-

полненію прямыхъ своихъ обязанностей; б) предсѣдателей коллегіальныхъ мѣстъ и учрежденій и начальниковъ отдѣльныхъ управленій, такъ какъ на нихъ лежитъ главный надзоръ за ввѣренною частію; в) врачей и духовныхъ лицъ, въ которыхъ также можетъ встрѣтиться моментальная потребность для больныхъ и умирающихъ. Остальные чины, какъ члены такъ и канцелярскіе чиновники (кромѣ судебнаго вѣдомства), всѣ должны быть вносимы въ списки.

Право губернатора исключать изъ общаго списка должно быть небезусловно, а ограничено причинами, опредѣленными въ законѣ, и подлежать протесту прокуроровъ. Вслѣдствіе сего о лицахъ исключенныхъ и о причинахъ исключенія, губернаторъ сообщаетъ прокурору, который, если найдетъ причины неуважительными, можетъ объ этомъ мимо областнаго прокурора представить въ 1-й департаментъ сената. Во всякомъ случаѣ причины эти должны быть объявляемы самимъ исключеннымъ лицамъ. Ч. I, ст. 35.

Слѣдовало бы разъяснить: какъ поступаютъ судебныя мѣста съ тѣми дѣлами, при рѣшеніи которыхъ обнаружена неполнота закона, особенно если по онымъ содержатся арестанты. По нашему мнѣнію надлежитъ, не откладывая подобныя дѣла до разсмотрѣнія вопроса въ законодательномъ порядкѣ, рѣшать ихъ примѣняясь къ однороднымъ преступленіямъ. Ч. I, ст. 52.

Вакантнаго времени въ полтора мѣсяца недостаточно для отдыха послѣ десяти съ половиною мѣсяцевъ постоянныхъ и однообразныхъ занятій. Большею частію, временное освобожденіе отъ занятій соединено съ поѣздками или для того, чтобы посмотрѣть на устройство той же части въ другомъ мѣстѣ, или просто побывать въ другомъ обществѣ, воспользоваться хорошимъ климатомъ, или посовѣтоваться съ врачами, имѣющими извѣстность, о своемъ здоровьѣ, и проч. При огромныхъ разстояніяхъ Россіи, на подобныя поѣздки тратится много времени. Въ вознагражденіе за эту трату, справедливо предоставить свободу отъ занятій по крайней мѣрѣ, на два мѣсяца, и, стало быть, постановить правиломъ, что члены судебныхъ мѣстъ имѣютъ ежегодно четыре мѣсяца вакантнаго времени, но каж- Ч. I, ст. 63.

дый изъ нихъ имѣетъ право пользоваться симъ временемъ только два мѣсяца, если не послѣдуетъ между членами особаго соглашенія по этому предмету.

Ч. I, ст. 67. Къ добровольнымъ причинамъ оставленія службы слѣдуетъ присоединить недобровольныя: болѣзнь, увѣчье, потеря памяти и изнеможеніе силъ отъ дряхлости. О всѣхъ этихъ причинахъ судебныя палаты, или окружные суды, или прокуроры, когда судьи сами не желаютъ выйти въ отставку, доносятъ министерству юстиціи, изъ котораго, для удостовѣренія въ справедливости донесенія, командируется чиновникъ и затѣмъ, смотря по послѣдствіямъ, дѣлается законное распоряженіе.

Ч. I, ст. 71. За каждое дѣйствіе судебнаго пристава по исполненію распоряженій суда слѣдовало бы отдѣлять пять процентовъ изъ взысканной суммы и представлять ихъ въ судебное мѣсто. Предсѣдатель издерживаетъ не болѣе половины на вознагражденіе пристава, которое никакъ не должно превосходить мѣсячное жалованье въ 60 руб. сереб.; остальную половину сохраняетъ на будущее время. Если сумма накопится въ такой мѣрѣ, что все жалованье и равное жалованью вознагражденіе могутъ быть покрыты изъ этого источника, то издержки изъ казны на судебныхъ приставовъ прекращаются. Впрочемъ опытъ покажетъ—какое количество суммы можетъ составиться изъ этихъ сборовъ и какое изъ нихъ можетъ быть сдѣлано употребленіе въ тѣхъ случаяхъ, когда источникъ этотъ будетъ превышать соразмѣрное за труды пристава вознагражденіе.

Ч. I, ст. 76. Изъ правилъ, указанныхъ въ этой статьѣ, слѣдуетъ сдѣлать для начала нѣкоторыя исключенія на первыя пять лѣтъ, пока не образуется правильнаго сословія адвокатовъ. Нельзя ожидать, чтобы на первый разъ нашлось достаточное число лицъ, имѣющихъ аттестаты университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній и сверхъ того прослужившихъ по судебному вѣдомству не менѣе пяти лѣтъ. Можно было бы допустить и такихъ лицъ, которыя хотя не кончили курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и не служили пяти лѣтъ по судебному вѣдомству, но представятъ свидѣтельства о томъ, что могутъ съ успѣхомъ и достоинствомъ исполнить занятія присяжныхъ повѣ-

ренныхъ. Право выдавать эти свидѣтельства можно предоставить лишь оберъ-прокурорамъ сената и предсѣдателямъ судебныхъ палатъ, по соглашенію съ губернскими прокурорами. Кромѣ того можно установить, чтобы свидѣтельства эти восходили на утвержденіе министра юстиціи. Къ числу лицъ, которыя имѣютъ право на полученіе подобныхъ свидѣтельствъ, могутъ принадлежать члены и чиновники канцеляріи судебныхъ палатъ, губернскіе стряпчіе, чиновники канцеляріи сената и частные повѣренные, знаніе дѣла и нравственное направленіе которыхъ хорошо могутъ быть извѣстны по ходатайству ихъ по дѣламъ.

Число присяжныхъ повѣренныхъ при судебной палатѣ можно было бы опредѣлить на слѣдующемъ основаніи: на каждый окружный судъ по два,—стало быть на губернію 8, если въ губерніи 4 окружныхъ суда, а на всю область 32, если въ область войдутъ 4 губерніи, и собственно на судебную палату 8 человѣкъ; всего 40. Ч. I, ст. 78.

Совѣтъ могъ бы состоять не менѣе какъ изъ 8 членовъ, именно того числа повѣренныхъ, которые всегда могутъ быть налицо при судебной палатѣ. Чрезъ каждые три года собираются всѣ повѣренные для выбора членовъ въ совѣтъ, товарища предсѣдателя и предсѣдателя. Ч. I, ст. 79.

На исключеніе, въ случаѣ неблагонадежности, изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, слѣдовало бы предоставить исключенному право жалобы общему собранію повѣренныхъ. И за тѣмъ, если жалоба будетъ отвергнута или вовсе не будетъ подано ее въ первое общее собраніе,—публиковать объ исключеніи. Исключенный теряетъ навсегда право вступать снова въ повѣренные. Преданіе суду чрезвычайно важно для присяжнаго повѣреннаго; но какъ въ судѣ онъ имѣетъ полную возможность оправдаться и опять вступить въ званіе повѣреннаго, то право преданія суду можетъ быть оставлено за совѣтомъ. Ч. I, ст. 80.

Такса должна опредѣлять только крайніе предѣлы вознагражденія, какъ можно болѣе широкіе, чтобы, не выходя изъ предѣловъ этихъ, можно было соразмѣрить вознагражденіе съ трудами. Ч. I, ст. 82.

Ч. I, ст. 84. Въ опредѣленномъ сею статьею случаѣ, количество вознагражденія по таксѣ должно быть предоставлено предсѣдателю того суда, гдѣ производилось дѣло, т. е., окружнаго суда, или судебной палаты, потому именно, что ему ближе всего извѣстно количество понесеннаго труда и важность сдѣланной повѣреннымъ заслуги для своего кліента. Если же труды повѣреннаго ограничились только поданіемъ совѣта или изготовленіемъ просьбъ и другихъ бумагъ, такъ что дѣло не успѣло еще начаться судомъ, а истецъ взялъ другаго повѣреннаго, то вознагражденіе по таксѣ долженъ опредѣлять совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло между довѣрителемъ и повѣреннымъ не оканчивается добровольнымъ разсчетомъ.

Ч. I, ст. 85. Опредѣленное въ сей статьѣ взысканіе убытковъ должно производиться гражданскимъ судомъ.

Ч. III, ст. 1. Такъ какъ дѣла по искамъ о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ (3 п.) помѣщены въ раздѣлѣ гражданскаго судопроизводства, то очевидно, что этимъ дѣламъ предназначается кромѣ уголовнаго и ходъ гражданскимъ порядкомъ. Казалось бы, что производство гражданскимъ порядкомъ по этимъ дѣламъ слѣдуетъ вовсе отмѣнить. Въ законахъ уголовныхъ взысканія за обиды опредѣлены гораздо сильнѣе, чѣмъ въ законахъ гражданскихъ. Сверхъ денежнаго вознагражденія (667 ст. X т. ч. I), по уголовнымъ законамъ виновный подвергается личной отвѣтственности (2086 и слѣд. ст. XV т. ч. I).—По этому дѣла объ обидахъ, сколько извѣстно изъ практики, никогда не начинаются гражданскимъ порядкомъ. Если такъ, то установленіе для нихъ правилъ производства въ гражданскомъ процессѣ оказывается лишнимъ. Да и по свойству своему они подходятъ болѣе къ уголовнымъ, чѣмъ къ гражданскимъ дѣламъ.—Для нихъ нужно розысканіе или даже слѣдствіе; для нихъ нужно иногда медицинское освидѣтельствованіе и проч.—Все это такія дѣйствія, которыя предпринимаетъ правительство, а въ гражданскихъ дѣлахъ иски свои доказываютъ истцы. По этому слѣдовало бы подчинять дѣла объ обидахъ одному уголовному процессу, разумѣется съ обязанностію принимать ихъ къ производ-

ству не иначе какъ по просьбамъ и жалобамъ обиженныхъ.— Положимъ, что мировой судья является и уголовнымъ и гражданскимъ судьей, но: 1) дѣла объ обидахъ могутъ получать дальнѣйшій ходъ, и, въ порядкѣ перенесенія ихъ, хотя бы и въ съѣзды мировыхъ судей, должна быть допущена разница, смотря потому дано-ли имъ гражданское или уголовное направленіе, и 2) они могутъ быть начаты прямо въ коллегіальномъ судѣ, если соединены съ большимъ убыткомъ для обиженнаго или сопряжены съ такими дѣяніями, которыя влекутъ за собою наказанія съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ.

Упоминается ли здѣсь о правѣ на владѣніе, опредѣленномъ въ 514 ст. X т. ч. I, или и о правѣ распоряженія, опредѣленномъ въ 541 ст.,—не видно.—Казалось бы, что дѣла по найму и арендѣ недвижимыхъ имѣній (541 ст.), если иски въ нихъ не превышаютъ 500 руб., должны производиться у мировыхъ судей. Ч. III, ст. 2.

О правахъ мироваго судьи на принятіе мѣръ къ обезпеченію исковъ ничего не упомянуто.—Кажется, было бы полезно, для усиленія значенія рѣшеній мироваго судьи, предоставить ему право, по рѣшеніи дѣла, тотчасъ принять мѣры къ обезпеченію, хотя бы и изъявлено было въ установленный срокъ неудовольствіе. Ч. III, ст. 6.

Изъ этого основнаго положенія можно вывести заключеніе, что мѣры обезпеченія могутъ быть приняты только по актамъ, именуемымъ безспорными. Въ другихъ случаяхъ о мѣрахъ обезпеченія нигдѣ не упомянается. Между тѣмъ эти случаи могутъ встрѣтиться и по спорнымъ дѣламъ. Мѣры обезпеченія такъ важны, какъ побудительныя и охранительныя мѣры, что слѣдовало бы при составленіи уставовъ подробно указать случаи, въ которыхъ онѣ принимаются. Напр., по 140 статьѣ уголовнаго судопроизводства, денежная отвѣтственность, вытекающая изъ служебныхъ упущеній, опредѣляется гражданскимъ порядкомъ. Если самое упущеніе состоитъ въ растратѣ денегъ или имущества по служебному нерадѣнію или обнаружится при производствѣ въ гражданскомъ судѣ дѣла, возникающаго на основаніи приведенной статьи,—слѣдовало бы тотчасъ принимать Ч. III, ст. 19.

мѣры къ обезпеченію этой растраты. Мѣры эти можетъ принять начальство отвѣтственнаго лица при разсмотрѣніи дѣла въ административномъ порядкѣ; но можетъ и не принять. Тогда принятіе ихъ зависитъ отъ гражданскаго суда. Могутъ быть и другіе случаи. Эти то случаи, по важности послѣдствій мѣръ обезпеченія для заинтересованныхъ сторонъ, и должны быть съ точностію опредѣлены въ законѣ.

Ч. III, ст. 33. Слѣдовало бы предоставить истцу право, начиная дѣло, требовать обезпеченія иска, коль скоро уважительность требованія будетъ признана судомъ.

Ч. III, ст. 34. Слѣдовало бы опредѣлить—какъ поступать съ повѣстками, когда истецъ о публикаціи не проситъ, а отвѣтчикъ окажется въ отлучкѣ. Казалось бы, что въ отлучкахъ временныхъ, болѣе или менѣе продолжительныхъ, такъ что нѣтъ разсчета начинать дѣла въ томъ судѣ, въ округъ вѣдомства котораго удалился отвѣтчикъ, напр.—чиновника въ отпускъ, купца и промышленника на ярмарку, крестьянина на работу и т. п., или въ совершенно безвѣстныхъ отлучкахъ,—повѣстки слѣдуетъ выдавать истцу, съ тѣмъ, чтобы онъ въ первомъ случаѣ (т. е. въ случаѣ временной отлучки, если находитъ вызовъ чрезъ повѣстку болѣе выгоднымъ, чѣмъ чрезъ публикацію), или самъ вручалъ повѣстку отвѣтчику и бралъ отъ него росписку, или вручалъ ее чрезъ мѣстныхъ властей: мироваго судью, судебнаго пристава другаго окружнаго суда, полицію; во второмъ случаѣ (то есть при безвѣстной отлучкѣ) сверхъ публикаціи, слѣдовало бы истцамъ выдавать повѣстки, если они того пожелаютъ, на случай, когда можетъ открыться мѣстопребываніе отвѣтчика, и когда врученіе повѣстки можетъ сократить срокъ явки и предоставлять также самимъ истцамъ отыскивать мѣстопребываніе отвѣтчика и хлопотать о врученіи повѣстки. Можно возразить, что истцу выгоднѣе начать дѣло въ томъ судѣ, гдѣ временно пребываетъ отвѣтчикъ, нежели везти туда повѣстки. Но бываютъ случаи, что истцу болѣе надеждъ на выигрышъ дѣла въ судѣ по постоянному мѣстопребыванію отвѣтчика, когда доказательства тамъ болѣе подъ рукою, и когда вызовъ чрезъ повѣстку сократитъ срокъ явки отвѣтчика противъ срока чрезъ публикацію.—

Слѣдуетъ также опредѣлить—на какое разстояніе отъ города отправляется судебный приставъ для врученія повѣстки и какъ вручать ее въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ живетъ далѣе назначеннаго разстоянія. За 10 верстъ могъ бы отправиться приставъ, а далѣе повѣстку слѣдовало бы отдавать истцу, тѣмъ болѣе, что порученіе тяжущимся нѣкоторыхъ дѣйствій при производствѣ суда (собираніе справокъ и свѣдѣній по свидѣтельствамъ суда) не противно духу гражданскаго процесса по новымъ правиламъ.

Допускается ли соединеніе исковъ, когда они вытекаютъ изъ одного акта (хотя бы договора), принявшаго спорный характеръ и когда обѣ стороны являются въ одно время и отвѣтчиками и истцами, а живутъ въ вѣдомствѣ разныхъ судовъ?—Напр., положимъ, что по договору обѣ стороны оказываются неисправными и въ одно время въ разныхъ судахъ начинаютъ иски. Подобные случаи, какъ видно изъ практики, возможны.—Допускаются ли тогда отводы?—Кажется иски должны быть соединены въ одномъ судѣ и именно по мѣсту жительства обязавшагося договоромъ. Ч. III, ст. 40.

Когда есть полныя доказательства событія, но они недѣйствительны единственно потому, что не письменныя, слѣдовало бы предоставить потерявшему право иска объ обманѣ, уголовнымъ порядкомъ. Отказъ отъ исполненія какого либо обязательства, когда оно дѣйствительно принято, отказъ потому, что оно не закрѣплено формальностію, равенъ обману.—Справедливо предоставить ожидавшему исполненія обязательства право начать дѣло объ обманѣ и искать убытки, если вслѣдствіе этого обмана понесены какія либо, или потеряны выгоды. Ч. III, ст. 49.

Ссылку на окольныхъ людей повѣряетъ ли самъ судъ, или даетъ тяжущимся свидѣтельство на право требованія этой повѣрки чрезъ мѣстныя власти: мироваго судью, судебнаго слѣдователя, и проч.? Кажется, было бы болѣе согласнымъ съ началами гражданскаго судопроизводства выдавать свидѣтельства самимъ тяжущимся. Ч. III, ст. 51.

Слѣдовало бы пояснить (п. б.) какіе именно формы и обряды Ч. III, ст. 74.

считаются столь существенными, чтобъ безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія.

Ч. III, ст. **94.** Если по дѣламъ, въ статьяхъ 92, 93 и 94 означеннымъ, приглашается вести процессъ присяжный повѣренный, то вознагражденіе ему слѣдовало бы опредѣлить на общемъ основаніи, т. е., или по взаимному условію или по табели. Условіе должно быть заключено съ начальникомъ мѣстнаго губернскаго управленія или начальникомъ отдѣльной части, напр. управляющимъ удѣльной конторой, настоятелемъ монастыря, и проч.

Ч. III, ст. **108.** Слѣдовало бы предоставить сторонамъ назначать столько новыхъ сроковъ, сколько имъ заблагоразсудится.—Характеръ третейскаго суда таковъ, что всѣ понудительныя мѣры въ немъ неумѣстны. Но если законодательство находитъ полезнымъ установить только два срока,—первоначальный и одну отсрочку,—то надобно постановить строгимъ правиломъ, что по истеченіи вторичнаго срока судъ закрывается, и закрытіе это предоставить окружному суду, которому третейскій долженъ доносить, объ открытіи суда, срокахъ и отсрочкахъ, и о закрытіи.

Иначе третейскіе суды будутъ продолжаться до безконечности, такъ какъ въ дѣйствія ихъ не будетъ вмѣшиваться никакая правительственная власть, а тяжущіяся стороны могутъ молчать. Изъ судебной практики извѣстно, что третейскіе суды сами собою не закрываются, доколѣ не воспослѣдуетъ распоряженій о семъ отъ правительственныхъ судовъ. Да и затѣмъ возникаютъ жалобы и напрасныя дѣла по распоряженію о закрытіи судовъ. Посредники при третейскомъ судѣ получаютъ вознагражденіе, повѣренные сторонъ тоже. Часто тѣхъ и другихъ интересъ состоитъ единственно въ томъ, чтобы продлить судъ. Изъ основныхъ положеній вовсе не видно, ведутъ ли дѣла въ третейскомъ судѣ присяжные повѣренные или стороны могутъ приглашать кого угодно.

Ч. III, ст. **109.** Кѣмъ признается рѣшеніе третейскаго суда не дѣйствительнымъ?

Ч. II, примѣч. къ ст. **1.** Для предотвращенія столкновенія между административною властью и судебною мироваго судьи, слѣдовало бы, по нашему мнѣнію, въ подробномъ уставѣ ясно изложить—какія мѣры

административная власть принимаетъ для предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ и когда начинается дѣятельность мироваго судьи.

Въ проектѣ допускается приговоръ только двоякаго рода: *осуждающій* и *оправдывающій*. Оставленіе въ подозрѣніи не допускается. Признавая съ своей стороны оставленіе въ подозрѣніи подсудимаго несообразнымъ съ новыми началами судопроизводства и вреднымъ для правосудія, мы вмѣстѣ съ тѣмъ находимъ, что не всѣ приговоры могутъ быть подведены подъ упомянутыя выше двѣ категоріи. Обвиняемый, въ особенности въ тяжкихъ преступленіяхъ, иногда не можетъ быть признанъ виновнымъ, а между тѣмъ постановить оправдывающій о немъ приговоръ, т. е. признать его совершенно невиннымъ, было бы вредно для правосудія и произвело бы дурное впечатлѣніе на общество, заставивъ его усомниться въ правдѣ на судѣ. Какъ въ такомъ случаѣ слѣдуетъ поступить? по нашему мнѣнію, полезно бы было допустить третій видъ приговоровъ, а именно приговоръ, освобождающій обвиняемаго отъ суда не по невинности его, а по недостатку уликъ для полнаго убѣжденія въ его виновности. Ч. II, ст. 9.

Для устраненія пререканій между слѣдователями и судами необходимо разъяснить—кто опредѣляетъ степень важности противозаконныхъ дѣяній, установляющей подсудность. По нашему мнѣнію, обязанность эту, т. е. опредѣленіе подсудности въ изложенномъ случаѣ, надлежитъ предоставить прокурору судебной палаты. Ч. II, ст. 16.

Относительно неудобства мировыхъ съѣздовъ въ Пермской губерніи изложено въ общихъ замѣчаніяхъ. Ч. II, ст. 18.

Въ означенной статьѣ исчислены дѣла, которыя подсудны мировымъ судьямъ. Въ числѣ ихъ показаны дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ опредѣляются только денежныя взысканія, высшая мѣра коихъ не превышаетъ 300 руб. По нашему мнѣнію полезно было бы всѣ противозаконныя дѣянія, за которыя по закону опредѣляются лишь денежные штрафы, подчинить вѣдомству мировыхъ судей. Ч. II, ст. 19.

По нашему мнѣнію, порученіе полиціи слѣдственныхъ Ч. II, ст. 26.

дѣйствій, когда дѣло уже поступило къ разбору мироваго судьи, было бы неудобно, такъ какъ повлекло бы къ смѣшенію судебной власти съ полицейскою, столь вредному для правосудія. За полиціею можетъ быть оставлено лишь производство предварительныхъ дознаній и то только потому, что полиція находится вездѣ, тогда какъ мировой судья и слѣдователь не всегда могутъ быть на мѣстѣ преступленія. До прибытія судьи или слѣдователя бываетъ иногда необходимо принять мѣры для того, чтобы преступникъ не укрылся и слѣды преступленія не изчезли; принятіе этихъ мѣръ конечно лучше всего предоставить полиціи.

Ч. II, ст. 28. Это право уменьшенія наказанія разумѣется не должно относиться къ тѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, за кои въ законѣ именно опредѣлено—какому наказанію виновный подвергается за совершеніе ихъ въ первый разъ.

Ч. II, ст. 29. Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ установить новый видъ наказанія, ибо въ нынѣ дѣйствующемъ уложеніи нѣтъ заключенія въ рабочій домъ безъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

Ч. II, ст. 30. Для большаго удобства и для уравненія правъ мироваго судьи въ опредѣленіи денежнаго взысканія какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ, слѣдовало бы, по нашему мнѣнію, предоставить окончательному разрѣшенію мироваго судьи дѣла уголовныя, по коимъ взысканія денежныя не превышаютъ той суммы, до которой онъ рѣшаетъ окончательно дѣла гражданскія.

Ч, II, ст. 31. О неудобствѣ мировыхъ съѣздовъ въ Пермской губерніи изложено въ общихъ замѣчаніяхъ.

Ч. II, ст. 32. Въ означенной статьѣ не опредѣлено, чрезъ кого приводятся въ исполненіе приговоры судей. По нашему мнѣнію, въ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ свой мировой судья не можетъ привести въ исполненіе самъ, исполненіе рѣшеній судьи должно быть возложено на мѣстную полицію.

Ч.II, ст. 33 и 34. По нашему мнѣнію, дѣйствія полиціи, когда дойдетъ до свѣдѣнія ея о случившемся преступленіи или такомъ дѣяніи, въ коемъ предполагается преступленіе, должны состоять лишь въ

томъ, чтобы немедленно дать знать о случившемся слѣдователю, а между тѣмъ до прибытія его принять мѣры къ пресѣченію подозрѣваемому возможности укрыться отъ слѣдствія и къ сохраненію слѣдовъ преступленія. Всякія другія дѣйствія, какъ то осмотры, освидѣтельствованія, допросы подозрѣваемыхъ, и проч., при нынѣшнемъ составѣ полиціи, были бы вредны и ставили бы часто слѣдователя въ невозможность открыть преступленіе. Это мы видимъ на практикѣ. Прекрасное учрежденіе судебныхъ слѣдователей не достигаетъ въ настоящее время своего назначенія, потому что полиція предварительными дознаніями парализируетъ дѣйствія слѣдователей. Имѣя дѣло съ слѣдователями, мы безпрестанно слышимъ жалобы отъ нихъ на то, что полиція присылаетъ къ нимъ дѣла въ такомъ видѣ, что при самомъ добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей, они не могутъ открыть преступленіе и обнаружить преступника. Не рѣдко мы слышали отъ слѣдователей, что полиція не только не содѣйствуетъ имъ въ исполненіи ихъ обязанностей, но прямо прикрываетъ преступниковъ, научая заранѣе показаніямъ.

Для отвода слѣдователей надобно, по нашему мнѣнію, опредѣлить въ законѣ болѣе раціональныя основанія, чѣмъ тѣ, которыя въ нынѣ существующихъ гражданскихъ и уголовныхъ законахъ опредѣлены для отвода судей. Ч. II, ст. **41**.

По нашему мнѣнію долженъ быть опредѣленъ срокъ, въ продолженіи котораго обвиняемому или его защитнику предоставлено разсматривать обвинительный актъ и подлинное слѣдствіе. Въ противномъ случаѣ обвиняемый, зная предстоящую ему участь, можетъ нарочно медлить и тѣмъ задерживать окончаніе дѣла къ угнетенію участи другихъ подсудимыхъ. Ч. II, ст. **60** и **61**.

Въ нынѣшнемъ уголовномъ уложеніи есть много такихъ преступленій и проступковъ, за кои опредѣляются разные виды наказаній, т. е. за одно и тоже преступленіе опредѣляются и наказанія, соединенныя съ лишеніемъ правъ, и наказанія, соединенныя лишь съ ограниченіемъ правъ, и наконецъ легкія наказанія, безъ всякаго лишенія или ограниченія правъ; выборъ же сихъ наказаній зависитъ отъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе и отъ большей или меньшей степени виновности Ч. II, ст. **64**.

подсудимаго. Какъ должны разсматриваться въ окружныхъ судахъ подобныя дѣла, т. е. съ участіемъ ли или безъ участія присяжныхъ засѣдателей? Въ такихъ дѣлахъ степень виновности подсудимаго и обстоятельства преступленія, отъ коихъ зависитъ видъ и мѣра наказанія, могутъ выясниться лишь послѣ судебныхъ преній. По нашему мнѣнію всѣ дѣла по обвиненіямъ въ преступленіяхъ и проступкахъ, за кои въ числѣ другихъ наказаній опредѣляется такое, которое соединено съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, должны разсматриваться въ окружномъ судѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Такому же правилу должно подчинить дѣла, которыя подсудны по званію подсудимыхъ мировому судьѣ, но въ коихъ участвуетъ съ прочими подсудимыми лицо привилегированнаго званія, подсудное окружному суду. Напр., если въ дѣлѣ о кражѣ ниже 30 р. с. и безъ особыхъ сопровождавшихъ это преступленіе обстоятельствъ, вмѣстѣ съ крестьяниномъ участвуетъ дворянинъ, или купецъ, и тому подобное.

Ч. II, ст. 67. Относительно раскольниковъ, непріемлющихъ священства, слѣдовало бы, по нашему мнѣнію, установить при допросахъ какую нибудь особую формальность, которая бы показаніямъ ихъ давала большую степень достовѣрности.

Ч. II, ст. 75. Полезно бы было еще болѣе расширить рамку судейскаго произвола, т. е. дозволить судьямъ, по обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину, смягчать наказаніе даже на 3 и на 4 степени. Часто бываютъ такія смягчающія вину обстоятельства, что наказаніе, уменьшенное даже на 2 степени было бы выше мѣры вины подсудимаго, а совершенное освобожденіе отъ наказанія преступника было бы несправедливо.

Ч. II, ст. 79. Принимая въ соображеніе: а) Рождественскіе праздники, б) разлитіе рѣкъ, в) весеннюю и осеннюю распутицу и г) трехъмѣсячный для судей вакантъ, мы полагаемъ, что засѣданія съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей слѣдуетъ назначить въ слѣдующіе періоды: 1) съ 10 Марта (въ Пермской губерніи распутица прежде половины Марта почти никогда не бываетъ), 2) съ 10 Мая, 3) съ 10 Октября и 4) съ 10 Декабря.

По нашему мнѣнію жребій, которымъ назначаются засѣдатели для рѣшенія дѣла, долженъ выниматься предсѣдателемъ суда. Ч. II, ст. 85.

Въ этой статьѣ между прочимъ говорится, что въ случаѣ равенства голосовъ, дается преимущество тому мнѣнію, которое оправдываетъ подсудимаго. Правильнѣе было бы вмѣсто словъ оправдываетъ подсудимаго, употребить выраженіе «болѣе снисходительно для подсудимаго», потому что можетъ случиться, что всѣ присяжные находятъ подсудимаго виновнымъ, только одни въ большей степени, а другіе въ меньшей, т. е., одни могутъ признавать его заслуживающимъ снисхожденія, а другіе не признавать. Ч. II, ст. 89.

По нашему мнѣнію, надобно обязать, чтобы присяжные засѣдатели давали отвѣты (непремѣнно письменные) на предложенные имъ вопросы въ тотъ же день и не выходя изъ судилища, для избѣжанія всякаго посторонняго на нихъ вліянія. Ч. II, ст. 91.

Здѣсь можетъ возникнуть вопросъ: какъ поступить въ томъ случаѣ, если другой судъ, въ который кассаціоннымъ департаментомъ передано будетъ дѣло, изъяснитъ сужденія кассаціоннаго департамента и допуститъ такимъ образомъ снова неправильное толкованіе закона. Неужели въ семъ случаѣ не можетъ быть допущена жалоба? въ подобномъ случаѣ можно бы позволить подачу жалобъ, но не съ ходатайствомъ о перевершеніи вторичнаго приговора, а съ требованіемъ наложенія взысканія съ виновныхъ судей, изъяснившихъ толкованія кассаціоннаго департамента. Ч. II, ст. 109.

Надобно опредѣлительно сказать—какія дѣла о бродяжествѣ, объ укрывательствѣ бѣглыхъ и дезертировъ и о членовредительствѣ въ избѣжаніе рекрутства производятся у мироваго судьи и какія въ судебныхъ мѣстахъ; иначе будутъ происходить безпрестанныя столкновенія по предмету подсудности, вредныя для быстроты судопроизводства. Ч. II, ст. 115.

Въ этой статьѣ между прочимъ говорится, что при совокупности преступленій и проступковъ, совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицемъ въ частяхъ государства, управляемыхъ различными законами, дѣла подлежатъ разсмотрѣнію въ томъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе. Но кто будетъ опредѣлять Ч. II, ст. 118.

важность преступленій? въ подобныхъ случаяхъ опредѣленіе подсудности, т. е., опредѣленіе того, которое изъ преступленій важнѣе, слѣдовало бы предоставить министру юстиціи.

Ч. II, ст. 126. Въ означенной статьѣ между прочимъ говорится, что для суда по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ, къ членамъ уголовнаго департамента судебной палаты присоединяются: 1) мѣстный губернскій предводитель дворянства и 2) одинъ изъ уѣздныхъ предводителей мѣстнаго судебнаго округа. Но въ Пермской губерніи нѣтъ ни губернскаго ни уѣздныхъ предводителей дворянства; мѣста ихъ нынѣ заступаютъ: губернскаго предводителя въ большой части случаевъ совѣстный судья, а иногда предсѣдатель судебной палаты, и уѣздныхъ предводителей мѣстные уѣздные судьи. При судебной реформѣ не будетъ ни совѣстнаго судьи ни предсѣдателя судебной палаты въ такомъ видѣ, въ какомъ нынѣ эта должность существуетъ, не будетъ также уѣздныхъ судей. Кто же будетъ заступать мѣста предводителей? Впрочемъ, если въ Пермской губерніи не предполагается учрежденіе особой судебной палаты, то въ замѣщеніи губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства для сужденія въ качествѣ членовъ по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ не представляется надобности. Въ означенной статьѣ не опредѣлено также который изъ уѣздныхъ предводителей, городскихъ головъ мѣстнаго судебнаго округа и волостныхъ старшинъ мѣстнаго уѣзда, долженъ засѣдать въ палатѣ для рѣшенія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ. По нашему мнѣнію выборъ въ семъ случаѣ уѣзднаго предводителя, городскаго головы и волостнаго старшины слѣдуетъ предоставить губернатору той губерніи, въ которой находится палата.

Ч. II, ст. 131, 132 и 133. Въ означенныхъ статьяхъ предполагается сохранить нынѣ существующій порядокъ взысканія съ лицъ административныхъ вѣдомствъ, т. е. предполагается оставить исключительно на начальствѣ провинившагося должностнаго лица сужденіе о томъ, подлежитъ ли проступокъ его административному взысканію, или онъ долженъ быть подвергнутъ суду. Кромѣ того, по смыслу 133 ст. самое слѣдствіе о проступкѣ должностнаго лица будетъ производиться по распоряженію начальства его и вѣроятно коман-

дированнымъ отъ сего послѣдняго лицомъ. Намъ по опыту, вынесенному изъ довольно продолжительной провинціальной службы, извѣстно, что такой порядокъ влечетъ къ большимъ злоупотребленіямъ. Начальство, которое захочетъ защитить своего подчиненнаго, непремѣнно командируетъ для производства слѣдствія такое лицо, которое съумѣетъ прикрыть противозаконное дѣяніе подслѣдственнаго лица или покрайней мѣрѣ придать этому дѣянію совершенно другой видъ, отнять всю преступность его. Еще къ большимъ злоупотребленіямъ ведетъ оставленіе за начальствомъ провинившагося исключительнаго права судить о томъ, подлежитъ ли это лицо административному взысканію или суду. Пристрастному начальнику всегда будетъ возможность избавить отъ суда подчиненнаго, который пользуется особеннымъ его покровительствомъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, мы находимъ, что нынѣшній порядокъ производства слѣдствій надъ чинами административнаго вѣдомства и разсмотрѣнія сихъ слѣдствій слѣдуетъ измѣнить по крайней мѣрѣ для лицъ губернскаго управленія. Слѣдствія надъ лицами губернскаго управленія (опредѣленными къ должностямъ губернскою властію) надлежало бы, по нашему мнѣнію, производить обыкновеннымъ судебнымъ слѣдователямъ, а не чиновникомъ, командируемымъ губернскою властію. Сей послѣдней слѣдуетъ только предоставить инціативу преслѣдованія, т. е., надлежитъ постановить, что слѣдствіе можетъ начинаться не иначе, какъ по требованію губернской власти. По окончаніи слѣдствія, слѣдователь представляетъ оное мѣстному окружному прокурору, который по разсмотрѣніи препровождаетъ это слѣдствіе къ тому лицу или въ то мѣсто, которыя опредѣлили подслѣдственное лицо; при чемъ прокуроръ излагаетъ свое заключеніе о томъ, слѣдуетъ ли дѣло прекратить, или подвергнуть виновнаго административному взысканію (не опредѣляя какому), или наконецъ надлежитъ его предать суду. Если лицо или мѣсто начальствующее не согласятся съ заключеніемъ прокурора о преданіи виновнаго суду, то окончательное сужденіе по упомянутому предмету принадлежитъ гражданскому департаменту той судебной палаты, въ раоінѣ которой находится губернія. За симъ размѣръ адми-

нистративнаго взысканія, если лицо признается неподлежащимъ суду, принадлежитъ исключительно начальству виновнаго.

Ч. II, ст. 134. Въ этой статьѣ между прочимъ говорится, что чины административныхъ вѣдомствъ, опредѣляемые къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, за преступленія и проступки по службѣ, предаются суду по постановленіямъ губернскихъ правленій. Подъ властями, равными губернскимъ, вѣроятно, подразумѣвается здѣсь казенная палата, управляющій питейно-акцизнымъ сборомъ, палата государственныхъ имуществъ и другія равныя по степени власти учрежденія. Но какая надобность губернскимъ правленіямъ контролировать распоряженія сихъ властей? По нашему мнѣнію правильнѣе предоставить самимъ этимъ властямъ предавать суду опредѣляемыхъ ими чиновниковъ безъ посредства губернскихъ правленій, но съ соблюденіемъ того порядка, который изложенъ нами въ замѣчаніяхъ на статьи 131, 132 и 133.

Ч. II, ст. 140. При рѣшеніи дѣлъ административнымъ порядкомъ слѣдовало бы налагать на виновныхъ *тѣмъ начальствомъ*, которое разрѣшаетъ дѣло, и денежныя взысканія, когда количество растраты и мѣра убытка уже извѣстны. Напр., по нерадѣнію или неосмотрительности почтоваго чиновника или служителя пропали деньги, потеряны или украдены и виновныхъ въ кражѣ не найдено; или по нерадѣнію приходорасходчика пропали деньги изъ сундука, который онъ забылъ запереть. Въ подобныхъ случаяхъ административному начальству всего легче опредѣлить самому денежное взысканіе и соразмѣрить его со степенью вины, когда къ ней причастны нѣсколько лицъ. А гражданскій судъ, въ подобныхъ случаяхъ, долженъ былъ бы войти въ несоотвѣтственное ему разсмотрѣніе служебныхъ дѣйствій, ибо отвѣтственность должна соразмѣряться съ виновностію. Но если количество убытковъ необъяснено по дѣлу вовсе, или является спорнымъ или сомнительнымъ, тогда количество это, долженъ опредѣлить гражданскій судъ. А наложеніе взысканія опять должно принадлежать начальству. Напр., за содержаніе кого либо подъ стражею долѣе опредѣленнаго судебнымъ при-

говоромъ срока на одни сутки, безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, виновному дѣлается административнымъ порядкомъ строгій выговоръ.—Заключенный сталъ доказывать, что въ эти сутки онъ понесъ убытки на 50 руб., виновный опровергаетъ это количество. Въ подобномъ случаѣ требуется уже судебное рѣшеніе, которое опредѣлило бы окончательно количество убытковъ. Такое рѣшеніе должно быть произнесено гражданскимъ судомъ. Истецъ представляетъ это рѣшеніе начальству виновнаго, которое и налагаетъ денежное взысканіе, а если виновныхъ нѣсколько, то соразмѣряетъ его со степенью виновности каждаго. Такимъ образомъ извѣстныя и опредѣленныя суммы налагаются тотчасъ при назначеніи административнаго взысканія, а количество неопредѣленныхъ и непзвѣстныхъ предоставляется доказывать гражданскимъ судомъ и затѣмъ взысканіе налагается точно также административнымъ порядкомъ.

Здѣсь рождается сомнѣніе—кто разрѣшаетъ вопросъ: которое изъ преступленій слѣдуетъ считать важнѣйшимъ. По нашему мнѣнію, въ подобномъ случаѣ, для избѣжанія пререканій между судами военнымъ и общимъ, опредѣленіе важности преступленій и зависящей отъ этого подсудности должно быть возложено на областнаго прокурора. Ч. II, ст. 48.

По нашему мнѣнію надлежитъ опредѣлить таксу для вознагражденія свѣдущихъ людей, свидѣтелей и другихъ лицъ, когда они призываются къ слѣдствію и суду, вдали отъ мѣста ихъ жительства. Такса эта должна мѣняться каждые три года, сообразно возвышенію или пониженію цѣнъ на жизненныя потребности и опредѣляться особо для каждаго судебнаго округа. Ч. II, ст. 155, п. 2.

Особыя соображенія, касающіяся исключительно Пермской губерніи.

Пермская губернія прорѣзывается по срединѣ Уральскимъ хребтомъ, который раздѣляетъ ее на двѣ части; одна лежитъ

*

на сѣверо-востокѣ европейской Россіи, другая на сѣверо-западѣ Сибири. По этому географическому положенію неудобно бы было учредить въ Пермской губерніи судебную палату. Ни губернскій городъ Пермь, ни городъ Екатеринбургъ (пребываніе главнаго горнаго управленія уральскаго хребта) не могутъ служить центрами судебной области. При томъ, по населенію, ни тотъ ни другой не могутъ назваться большими городами. Если предполагается учредить судебную палату въ городѣ Казани, то Пермскую губернію очень удобно включить въ составъ губерній, которыя составятъ Казанскую судебную область.

Судебныхъ округовъ слѣдовало бы въ Пермской губерніи назначить три, и кромѣ того учредить еще два особыхъ отдѣленія.

Округи эти надлежитъ составить такимъ образомъ:

Въ 1-й округъ входятъ уѣзды, Пермскій, Кунгурскій, Оханскій и Осинскій. Пребываніе окружнаго суда въ этомъ округѣ слѣдуетъ назначить въ губернскомъ городѣ Перми, лежащемъ почти въ центрѣ. Населеніе въ этомъ округѣ составляетъ цифру 610.441. По этому въ окружномъ судѣ надлежало бы назначить кромѣ предсѣдателя, покрайней мѣрѣ 5-ть членовъ, а къ окружному прокурору назначить 4-хъ товарищей.

2-й округъ составляютъ уѣзды: Екатеринбургскій и Красноуфимскій. Пребываніе окружнаго суда слѣдуетъ назначить въ Екатеринбургѣ, городѣ, имѣющемъ до 20.000 жителей и лежащемъ почти въ центрѣ. Въ этомъ округѣ жителей 454.974; по этому окружный судъ можно назначить изъ предсѣдателя и 4-хъ членовъ, а къ прокурору назначить 2-хъ товарищей.

3-й округъ составляютъ уѣзды: Камышловскій, Шадринскій и Ирбитскій. Пребываніе окружнаго суда надобно назначить въ Камышловѣ, ибо хотя этотъ городъ не имѣетъ большаго населенія (до 2.000 жителей), но онъ лежитъ на большомъ Сибирскомъ трактѣ и притомъ въ самомъ центрѣ округа. На время Ирбитской ярмарки (одной изъ важнѣйшихъ въ Россіи и продолжающейся съ 1-го февраля по 1 марта) судъ можетъ переѣзжать въ Ирбитъ. Жителей въ этомъ округѣ 506.021; по этому

судъ надобно составить изъ предсѣдателя и покрайней мѣрѣ 5 членовъ, а къ прокурору назначить 3-хъ товарищей.

Два особыхъ отдѣленія слѣдовало бы учредить потому, что уѣзды, въ которыхъ они предполагаются, хотя мало населены, но занимаютъ огромныя пространства и находятся далеко отъ центровъ вышепоименованныхъ судебныхъ округовъ.

Первое изъ этихъ отдѣленій должно вѣдать уѣздами Соликамскимъ и Чердынскимъ (имѣющими оба вмѣстѣ 225.496 жителей) и имѣть пребываніе въ Соликамскѣ, а второе однимъ уѣздомъ Верхотурскимъ (имѣющимъ 237,637 жителей) и имѣть пребываніе въ Верхотурьѣ.

Въ Соликамскомъ отдѣленіи судъ можетъ быть изъ 4 членовъ, которые считаются состоящими при Пермскомъ окружномъ судѣ. Старшій изъ этихъ членовъ исполняетъ обязанности предсѣдателя и получаетъ болѣе жалованья нежели прочіе. При этомъ отдѣленіи должно быть два товарища прокурора (считающіеся также при Пермскомъ окружномъ судѣ), изъ коихъ одинъ исполняетъ обязанности прокурора и получаетъ жалованья болѣе другаго товарища.

Въ Верхотурскомъ отдѣленіи надобно также назначить 4-хъ членовъ и 2-хъ товарищей прокурора, (кои считаются состоящими при Екатеринбургскомъ окружномъ судѣ), изъ нихъ одинъ членъ исполняетъ обязанности предсѣдателя, а одинъ товарищъ прокурора обязанности прокурора съ полученіемъ за это жалованья болѣе прочихъ.

Въ каждомъ изъ упомянутыхъ судебныхъ округовъ и отдѣленій оныхъ, надлежитъ назначить мировые участки(*) слѣдующимъ образомъ.

I. Пермскій округъ.

Въ немъ слѣдуетъ назначить 25 мировыхъ участковъ.

(*) *Примѣчаніе.* Во всякомъ участкѣ мы будемъ обозначать только города, заводы и селенія съ населеніемъ болѣе 500 душъ, а въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ много мѣстностей съ большимъ населеніемъ какъ напр. уѣзды Шадринскій и Камышловскій, мы будемъ обозначать только главнѣйшіе заводы и села, а также и менѣе важныя, но которыя лежатъ на краю участка и слѣдовательно могутъ преблизительно обозначать границы участка.

Означенные участки можно распредѣлить такъ:

Въ Пермскомъ уѣздѣ.

въ 1-мъ станѣ.

1-й участокъ. Городъ Пермь, заводъ Мотовилихинскій, селеніе Верхніе Муллы. Пребываніе мироваго судьи въ Перми.

2-й участокъ. Юговской заводъ, дер. Янычи, дер. Коянова, заводъ Курашимскій. Пребываніемироваго судьи въ Юговскомъ заводѣ.

3-й участокъ. Югокамскій заводъ, дер. Култаева. Пребываніе судьи въ Югокамскомъ заводѣ.

во 2-мъ станѣ.

4-й участокъ. Заводы Кусье-александровскій, Архангело-пашійскій, Бисерскій, Лысвенскій. Пребываніе судьи въ заводѣ Кусье-александровскомъ.

5-й участокъ. Селеніе Чусовской верхній городокъ, дер. Канабекова. Пребываніе судьи въ Чусовскомъ городкѣ.

въ 3-мъ станѣ.

6-й участокъ. Села: Ильинское, Срѣтенское, Слудское. Пребываніе судьи въ селѣ Ильинскомъ.

7-й участокъ. Село Перемское, заводы: Добрянскій, Полазнинскій. Пребываніе судьи въ селѣ Перемскомъ.

Въ Оханскомъ уѣздѣ.

въ 1-мъ станѣ.

1-й участокъ. Городъ Оханскъ; села: Дубровка, Сосновка, дерев. Левина, Тараканова. Пребываніе судьи въ городѣ Оханскѣ.

2-й участокъ. Заводы: Очерскій, Павловскій. Пребываніе судьи въ Очерскомъ заводѣ.

во 2-мъ станѣ.

3-й участокъ. Заводы: Средне-рождественскій, Верхнерождественскій, дер. Зміевка, Бабка, Ерзовка, село Степановское. Пребываніе судьи въ заводѣ Средне-рождественскомъ.

4-й участокъ. Села: Черновское, Бердышево. Пребываніе судьи въ селѣ Черновскомъ.

въ 3-мъ станѣ.

5-й участокъ. Заводъ Нытвенскій. Тамъ же пребываніе судьи.

6-й участокъ. Село Сивинское хозяйство. Тамъ же пребываніе судьи.

7-й участокъ. Село Паинское, заводъ Хохловскій. Пребываніе судьи въ селѣ Паинскомъ.

Въ Осинскомъ уѣздѣ.

въ 1-мъ станѣ.

1-й участокъ. Заводы: Югокнауфскій, Бымовскій, села: Степановское, Тихановское, Троицкое, Ключики, Мазунино, дер. Лушкина. Пребываніе судьи въ Югокнауфскомъ заводѣ.

2-й участокъ. Села: Мѣдянское, Воскресенское, Иштерякова, дер. Верхъ-кунгуръ, Грибанова, Михина, села: Ординское, Судинское, дер. Бикбаева, Ишимова. Пребываніе судьи въ селѣ Мѣдянскомъ.

3-й участокъ. Заводы: Ашапскій, Уинскій, дер. Малый Ашапъ, села: Апачевское, Ясыльское. Пребываніе судьи въ заводѣ Ашапскомъ.

во 2-мъ станѣ.

4-й участокъ. Городъ Оса, Бизярскій заводъ, дер. Галища, село Крюково, дер. Симакова. Пребываніе судьи въ Осѣ.

5-й участокъ. Село Сайгатское, село Дуброво, дер. Зонова, село Ершовка, дер. Кемоль, Ольховка, Отья нижняя, Шумчиха, заводъ Камбарскій. Пребываніе судьи въ селѣ Сайгатскомъ.

въ 3-мъ станѣ.

6-й участокъ. Дер. Елпачиха, Березникъ, Усть-тунтаръ, заводъ Шермянтскій, дер. Барда, Ишимова. Пребываніе судьи въ дер. Елпачихѣ.

7-й участокъ. Село Аряжъ, дер. Сава, Уса большая, Танышъ. Пребываніе судьи въ Аряжѣ.

Въ Кунгурскомъ уѣздѣ.

въ 1-мъ станѣ.

1-й участокъ. Вѣдаетъ всѣмъ станомъ. Пребываніе судьи въ городѣ Кунгурѣ.

во 2-мъ станѣ.

2-й участокъ. Вѣдаетъ всѣмъ станомъ. Пребываніе судьи въ селѣ Спасобардинскомъ.

въ 3-мъ станѣ.

3-й участокъ. Заводы Серебрянскій, Кыновской, дер. Илимская мартьянова, село Урминское. Пребываніе судьи въ заводѣ Серебрянскомъ.

4-й участокъ. Село Березовское, дер. Култымъ. Пребываніе судьи въ селѣ Березовскомъ.

II. Екатеринбургскій округъ.

Въ этомъ округѣ слѣдовало бы назначить 17 мировыхъ участковъ.

Распредѣлить ихъ можно такимъ образомъ:

Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ.

въ 1-мъ станѣ.

1-й участокъ. Городъ Екатеринбургъ, заводъ Верхъ-исетскій, села: Уктуй, Шарташъ. Пребываніе судьи въ Екатеринбургѣ.

2-й участокъ. Заводы: Билимбаевскій, Нижнешайтанскій, Уткинскій, село Гробовское. Пребываніе судьи въ Билимбаевскомъ заводѣ.

3-й участокъ. Заводы: Невьянскій, Нетрокаменскій, Рудянскій,

Шуралинскій, Верхнетагильскій, Быньговскій, дер. Мостова. Пребываніе судьи въ Невьянскомъ заводѣ.

4-й участокъ. Заводъ Режевской, село Черемисское, село Леневское, дер. Каменка, Арамашка, село Глинское, дер. Першина, Кочнева. Пребываніе судьи въ заводѣ Режевскомъ.

во 2-мъ станѣ.

5-й участокъ. Заводы: Березовскій, Пышминскій, дер. Сарапулка. Пребываніе судьи въ Березовскомъ заводѣ.

6-й участокъ. Заводъ Нижнеисетской, села: Бобровское, Арамильское, дер. Косулина, Вьюхина, Кодникова, Бородулина. Пребываніе судьи въ заводѣ Нижнеисетскомъ.

7-й участокъ. Села: Логиновское, Кисловское, Бѣлоярское, Смолинское, дер. Походилова, село Брусянское, дер. Гагарская. Пребываніе судьи въ селѣ Логиновскомъ.

въ 3-мъ станѣ.

8-й участокъ. Заводы: Ревдинскій, Сѣверскій, Полевской, Верхне-уфалейскій, Нижне-уфалейскій. Пребываніе судьи въ заводѣ Ревдинскомъ.

9-й участокъ. Заводъ Сысертскій, села: Щелкунское, Боевское, Багарякское, Огневское, Коневское, Богословское, Воскресенское, дер. Караболка. Пребываніе судьи въ заводѣ Сысертскомъ.

10-й участокъ. Заводы: Верхне-кыштымскій, Нижне-кыштымскій, Каслинскій, село Рождественское. Пребываніе судьи въ заводѣ Верхне-кыштымскомъ.

Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ.

въ 1-мъ станѣ.

1-й участокъ. Заводы: Суксунскій, Молебскій, село Златоустовское (ключи), дер. Мостовая, село Преображенское, дер. Сосыкова, село Товѣтинское, заводъ Тисовской, село Торговское. Пребываніе судьи въ Суксунскомъ заводѣ.

2-й участокъ. Заводы: Нижнепргинскій, Верхнепргинскій, дер. Енапаева, село Бартымъ, дер. Шатунова. Пребываніе судьи въ Нижнепргинскомъ заводѣ.

во 2-мъ станѣ.

3-й участокъ. Заводы: Уткинскій, Шайтанскій и Силвенскій. Пребываніе судьи въ Уткинскомъ заводѣ.

4-й участокъ. Заводъ: Бисерскій, село Ачитское, село Бисертское, дер. Быкова, Ялымъ, села: Киргишанское, Кленовское, дер. Камаева, Турышъ. Пребываніе судьи въ заводѣ Бисерскомъ.

въ 3-мъ станѣ.

5-й участокъ. Городъ Красноуфимскъ, дер. Азигулова, дер. Бугалышъ, село Манчажское, заводъ Нижнеартинскій, заводъ Саранинскій нижній. Пребываніе судьи въ городѣ Красноуфимскѣ.

6-й участокъ. Заводы: Нижнесергинскій, Верхнесергинскій, Михайловскій. Пребываніе судьи въ заводѣ Нижнесергинскомъ.

7-й участокъ. Заводъ Назепетровскій, села: Березовское, Поташинское, дер. Ока, большая и малая Тавры, Тюльгашъ, заводъ Шемахинскій, дер. Шокурова. Пребываніе судьи въ заводѣ Назепетровскомъ.

III. Камышловскій округъ.

Въ этомъ округѣ слѣдовало бы назначить 20 мировыхъ участковъ.

Участки эти надобно распредѣлить такимъ образомъ:

Въ Камышловскомъ уѣздѣ.

въ 1-мъ станѣ.

1-й участокъ. Села: Викольское, Куровское, Вновь-юрмытское, Пышминское, дер. Речелга, Боровлянка. Пребываніе судьи въ селѣ Никольскомъ.

2-й участокъ. Заводъ Талицкій, дер. Яровская, Москвина, Медвѣдкова, Зобнина, село Яланское, Ертарскій заводъ, село Рампльское. Пребываніе судьи въ заводѣ Талицкомъ.

во 2-мъ станѣ.

3-й участокъ. Городъ Камышловъ, села: Закамышловское, Ильинское, дер. Куваева, Гарашки, Скатинская, село Галкинское. Пребываніе судьи въ городѣ Камышловѣ.

4-й участокъ. Село Новопышминское, дер. Ирбитскія вершины, Таушкалъ, Темная, села: Знаменское, Курьинское. Пребываніе судьи въ селѣ Новопышминскомъ.

5-й участокъ. Села: Троицкое, Кунарское, Грязновское, дер. Бѣлейка, Мосина. Пребываніе судьи въ селѣ Троицкомъ.

въ 3-мъ станѣ.

6-й участокъ. Заводъ Каменскій, села: Черемховское, Щербаковское, Шытинское, Рыбниковское, Шаблинское. Пребываніе судьи въ заводѣ Каменскомъ.

7-й участокъ. Села: Колчеданское, Троицкое, Пироговское, Зырянское, Никитинское, Ильинское, Катайское, дер. Вавилова, Карюкова. Пребываніе судьи въ селѣ Колчеданскомъ.

8-й участокъ. Село Тамакульское, дер. Мартынова, Нагибина, Атяжъ, Падерина, Мясникова, село Шутинское. Пребываніе судьи въ селѣ Тамакульскомъ.

Въ Шадринскомъ уѣздѣ.

въ 1-мъ станѣ.

1-й участокъ. Городъ Шадринскъ, села: Ичкинское, Барневское, Красномыльское, Бѣлоярское, дер. Сапожникова, Никитина, Маслянка. Пребываніе судьи въ городѣ Шадринскѣ.

2-й участокъ. Села: Мехонское, Сладчанское, Усть-міасское, Бакланское, дер. Изъядугина, Жернакова. Пребываніе судьи въ Мселѣ ехонскомъ.

3-й участокъ. Села: Кабанье, Накаровское, Погадайское, Батуринское, Песчанское, дер. Максимова, Колесникова. Пребываніе судьи въ селѣ Кабаньемъ.

во 2-мъ станѣ.

4-й участокъ. Села: Петропавловское на Барневкѣ, Уксянское,

Песчанское, Прошкинское, Галкинское, дер. Любимова, Убіенная, Заозерная, Чуднякова. Пребываніе судьи въ селѣ Петропавловскомъ на барневкѣ.

5-й участокъ. Села: Течинское, Верхтечинское, Петропавловское на Течѣ, Бродокалматское, дер. Лобанова, Кырдинская, Муслюмова, Кашкуль, Терикуль, Тирикуль, село Бѣликульское. Пребываніе судьи въ селѣ Течинскомъ.

6-й участокъ. Село петропавловское на Шутихѣ, дер. Дубасова, большой и малый Косоргуль, Нижняя, Новая. Пребываніе судьи въ селѣ Петропавловскомъ.

въ 3-мъ станѣ.

7-й участокъ. Городъ Долматовъ, села: Широковское, Крутихинское, Ключевское, Першинское, Макаровское, дер. Верхнеярская, Юровская. Пребываніе судьи въ городѣ Долматовѣ.

8-й участокъ. Села: Ольховское, Басмановское, Буткинское, дер. Смолина, Параткуль, Сараткуль, Тѣляковская. Пребываніе судьи въ селѣ Ольховскомъ.

9-й участокъ. Села: Иванищевское, Сухринское, Кривское, Канашинское, Сосновское, дер. Беркутъ. Пребываніе судьи въ селѣ Иванищевскомъ.

Въ Ирбитскомъ уѣздѣ.

въ 1-мъ станѣ.

1-й участокъ. Городъ Ирбитъ, села: Киргинское, Харловское, дер. Шмакова, Кирилова, Предеина. Пребываніе судьи въ городѣ Ирбити.

2-й участокъ. Села: Чубаровское, Иленское, Байкаловское, Баженовское, бобровское, Краснослободское, дер. Городище, Фефиловская. Пребываніе судьи въ селѣ Чубаровскомъ.

во 2-мъ станѣ.

3-й участокъ. Вѣдаетъ всѣмъ станомъ. Пребываніе судьи въ селѣ Антоновскомъ (центрѣ стана).

IV. Соликамское отдѣленіе.

Въ этомъ отдѣленіи слѣдовало бы назначить 10 мировыхъ участковъ, которые можно распредѣлить слѣдующимъ образомъ:

Въ Соликамскомъ уѣздѣ.

въ 1-мъ станѣ.

1-й участокъ вѣдаетъ цѣлымъ станомъ. Пребываніе судьи въ городѣ Соликамскѣ.

во 2-мъ станѣ.

2-й участокъ. Село Усолье, городъ Дедюхинъ, села: Ленва, Орелъ городокъ, заводы: Пожевской, Елисаветопожевской. Пребываніе судьи въ селѣ Усольѣ.

3-й участокъ. Заводы: Александровскій, Всеволодовильвенскій, Кызеловскій. Пребываніе судьивъ Александровскомъ заводѣ.

въ 3-мъ станѣ.

4-й участокъ. Заводъ Чермосскій. Тамъ же пребываніе судьи.

5-й участокъ. Заводъ Елисаветонердвинскій, село Воскресенское. Пребываніе судьи въ заводѣ Елисаветонердвинскомъ.

6-й участокъ. Селеніе Кудымкоръ, заводъ Кувинскій. Пребываніе судьи въ Кудымкорѣ.

Въ Чердынскомъ уѣздѣ.

въ 1-мъ станѣ.

1-й участокъ. Село Юмское. Тамъ же пребываніе судьи.

2 участокъ. Села: Косинское и Вильвенское. Пребываніе судьи въ селѣ Косинскомъ.

во 2-мъ станѣ.

3-й участокъ. Городъ Чердынь. Тамъ же пребываніе судьи.

4-й участокъ. Села: Вильгортъ, Искоръ и Покча. Пребываніе судьи въ Вильгортѣ.

V. Верхотурское отдѣленіе.

Въ этомъ отдѣленіи, обнимающемъ одинъ только Верхотурскій уѣздъ, можно назначить 8 мировыхъ участковъ, которые распредѣлить слѣдующимъ образомъ:

въ 1-мъ станѣ.

1-й участокъ. Заводы: Кушвинскій, Верхнетуринскій, Нижнетуринскій. Пребываніе судьи въ заводѣ Кушвинскомъ.

2-й участокъ. Заводы: Богословскій, Петропавловскій, Всеволодоблагодатскій. Пребываніе судьи въ Богословскомъ заводѣ.

3-й участокъ. Городъ Верхотурье. Тамъ же пребываніе судьи.

4-й участокъ. Дер. Топоркова. Тамъ же пребываніе судьи.

во 2-мъ станѣ.

5-й участокъ. Заводы: Нижнетагильскій и Выйскій. Пребываніе судьи въ Нижнетагильскомъ заводѣ.

6-й участокъ. Заводы: Висимоуткинскій, Висимошайтанскій, Чернопсточенскій, Баранчинскій, Лайскій, Салдинскіе, село Краснопольское. Пребываніе судьи также въ Нижнетагильскомъ заводѣ.

7-й участокъ. Заводы: Алапаевскій, Синячихинскіе, село Невьянское. Пребываніе судьи въ заводѣ Алапаевскомъ.

8-й участокъ. Заводъ Нейвошайтанскій (Сусанскіе заводы), села: Арамашевское, Мироновское, Коптеловское, дер. Старая башкарка. Пребываніе судьи въ Нейвошайтанскомъ заводѣ.

Итого въ Пермской губерніи слѣдовало бы назначить 80 мировыхъ участковъ.

Примѣчаніе. Для соображенія при повѣркѣ указанныхъ мировыхъ участковъ мы находимъ не лишнимъ приложить вѣдомость о числѣ народонаселенія въ Пермской губерніи по уѣздамъ, о пространствѣ земли, занимаемомъ каждымъ уѣздомъ, и о числѣ населенныхъ мѣстъ, а также именной списокъ городамъ, заводамъ, селамъ и деревнямъ съ населеніемъ болѣе 500 душъ, причемъ нужнымъ считаемъ присовокупить, что за совершенную вѣрность изложенныхъ въ этомъ спискѣ свѣдѣній мы поручиться не можемъ, потому, что свѣдѣнія эти мы собирали изъ разныхъ источниковъ, не провѣряя ихъ на мѣстѣ. Притомъ до сихъ поръ еще нѣтъ совершенно вѣрныхъ картъ и описаній Пермской губерніи. Впрочемъ свѣдѣнія эти могутъ служить очень полезнымъ источникомъ для приблизительнаго опредѣленія мировыхъ участковъ.

Вѣдомость о числѣ народонаселенія въ Пермской губерніи по уѣздамъ, о пространствѣ земли, занимаемомъ каждымъ уѣздомъ, и о числѣ населенныхъ мѣстъ, а также именной списокъ городамъ, заводамъ, селамъ и деревнямъ съ населеніемъ болѣе 500 душъ.

1. ПЕРМСКІЙ УѢЗДЪ.

Занимаетъ пространства, 454 квадр. миль (или 22.294 квадр. верстъ или 2.322.315 десят. 988½ квадр. саж.); на этомъ пространствѣ поселено жителей обоего пола 163.914; находится городъ 1, заводовъ, селъ, деревень и выселковъ 1453.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ, или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Губернскій городъ					
ПЕРМЬ	. . . .	. .	рѣк. Камѣ . .	13185	На больш. Сибир. трактѣ.
1-й станъ.					
Село Аннинское	Мин. Фин.	81	рѣк. Бабкѣ .	953	
— Верхнемулинское . .	Помѣщич.	9	рѣч. Муллянкѣ.	1562	На большомъ Сибирскомъ трактѣ.
Дер. Коянова (Тасимки) .	Башкирск.	25½	рѣч. Муллянкѣ.	1320	
— Култаева	— —	27½	рѣч. Мосѣ . .	704	
Зав. Курашимской	Поссесіон.	67	рѣч. Курашимъ	2664	
— Мотовилихинскій . .	Мин. Фин.	4	на Камѣ . . .	6488	
— Юговской	— —	37	рѣч. Югѣ . .	9225	
— Югокамскій	Помѣщич.	53	— — . .	2367	
Дер. Янычи	Гос. Им. .	42	— — . .	516	На больш. Сибир. трактѣ.
2-й станъ.					
Зав. Архангелопамійскій .	Помѣщич.	184	рѣч. Памѣ . .	2872	
— Бисерскій	— —	240	рѣч. Бисери .	1317	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Канабекова	Гос. Им. .	90	рѣч. Шаквѣ. .	523	
Промысла Крестовоздвиженскіе	Помѣщич.	250	рѣк. Полуденкѣ . . .	979	
Зав. Кусье-Александровскій	— —	200	рѣк. Кусьѣ и Койвѣ . .	1088	
Зав. Лысвенскій	— —	150	рѣч. Лысьвѣ .	2990	
Село Чусовской верхній городокъ	— —	104	рѣк. Чусовой и рѣч. Усолкѣ. .	1069	
3-й станъ.					
Зав. Добрянскій	Помѣщич.	58	рѣч. Добрянкѣ.	3394	
Село Ильинское	— —	109	рѣк. Обвѣ . .	1764	
Дер. на Исолѣ (пермяки) .	— —	108	рѣк. Косьвѣ . .	543	
Село Перемское (Николаевское)	— —	92	— — .	543	
Зав. Полазнинскій	— —	36	рѣч. Полазнѣ .	1656	
Село Слудское	— —	103	рѣк. Камѣ.	845	
Село Срѣтенское	— —	107	при двухъ рѣч. Кетахъ	590	
Въ 1430 прочихъ населенныхъ мѣстахъ Пермскаго уѣзда (съ населеніемъ менѣе 500 душъ)	. . . .	. .	. . . . .	104757	
Всего въ Пермскомъ уѣздѣ . . .	. . . .	. .	. . . . .	163914	

2. ОХАНСКІЙ УѢЗДЪ.

Занимаетъ пространства 253 квад. миль (или 12.426 квад. версты, или 1.294.470 дес. 2.081½ квад. саж.); на этомъ пространствѣ поселено жителей обоего пола 183.577, находится городъ 1, заводовъ, селъ, деревень и выселковъ 1772.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Уѣздный городъ.					
ОХАНСКЪ	. . . .	. .	на Камѣ . .	1424	На большомъ Сибирскомъ трактѣ.
1-й станъ.					
Село Большесосновское . .	Гос. Им.	52	рѣч. Сосновкѣ.	1770	
— Дально - дубровское (Дубровка)	Помѣщ.	26	при рѣчкахъ Маслянкѣ и Ларихѣ	582	
Дер. Заболотная	Гос. Им.	64	рѣч. Черной . .	500	
— Левина	— —.	45	рѣч. Бутѣ . . .	831	
Зав. Очерской	Помѣщ.	55	рѣк. Очерѣ . .	4402	
— Павловскій	— —	46	— —	1704	
Дер. Сосновка (малая) . .	Гос. Им.	52	рѣч. Сосновкѣ.	1223	
— Сосновская	Помѣщич.	50	— —	700	
— Тараканова	Гос. Им.	38	рѣч. Бутѣ . . .	743	
2-й станъ.					
Дер. Бабка	Гос. Им.	127	рѣк. Камѣ . . .	1415	
Село Бердышева	— —.	90	рѣч. Снвѣ . . .	671	
Зав. Верхне - Рождественскій	Помѣщич.	125	— Ножевкѣ.	717	
Дер. Галицы	Удѣльная.	12	— Сидяхѣ . .	620	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ, или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Ерзовка	Удѣльная.	70	на ключѣ Безъимянномъ . . .	609	
— Заполье	Помѣщич.	46	рѣч. Ножевкѣ .	529	
— Зміевка	Удѣльная.	82	— Зміевкѣ	598	
— Казанка	Помѣщич.	29	— Камлихѣ .	808	
— Ошапъ	— — .	34	рѣк. Камѣ . .	766	
— Плоская	Гос. Им.	17	рѣч. Спвѣ . .	742	
Зав. Средне - Рождественскій (Ножевка) . . .	Помѣщич.	120	— Ножевкѣ.	3327	
Село Степановское	Гос. Им. .	140	при заливѣ Камы.	860	
— Черновское	— — .	72	рѣч. Спвѣ . .	773	
— Шлыковское (Шлыки).	— — .	60	— Частой . .	544	
3-й станъ.					
Зав. Нытвенскій	Помѣщич.	35	— Нытвѣ . .	4312	
Село Спвинское хозяйство.	— — .	119½	— Спвѣ . .	951	
— Папинское (Стряпунинское)	— — .	117	— Селиванихѣ	337	
Зав. Хохловскій	— — .	115	— Хохловкѣ .	1017	
Въ прочихъ 1754 населенныхъ мѣстахъ Оханскаго уѣзда съ населеніемъ менѣе 500 душъ	. . . .	. .	. . . . .	150.102	
Всего въ Оханскомъ уѣздѣ . . .	. . . .	. .	. . . . .	183.577	

3. ОСИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Занимаетъ пространства 348 квад. миль (или 17.078 квад. верстъ, или 1.778.979 дес. 482 квад. саж.); на этомъ пространствѣ поселено 157.897 жителей обоего пола; находится городъ 1, заводовъ, селъ, деревень и выселковъ 517.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Уѣздный городъ.					
ОСА	. . . .	. .	рѣк. Камѣ. . .	2152	
1-й станъ.					
Село Апачевка, (Апачеевское)	Гос. Им. .	110	рѣч. Апачеевкѣ	873	
Дер. Ашапъ малый . . .	— — .	83	— м. Ашатъ	559	
Зав. Ашапской	Поссес. .	90	— Ашапѣ . .	3201	
— Бымовскій	— — .	70	— Бымѣ . .	4394	
Дер. Бибкаева (Бактулова).	Гос. Им. .	150	— Иренѣ . .	537	
— Верхъ Кунгуръ . .	— — .	108	— Кунгурѣ .	589	
Село Воскресенское (Смурыги)	— — .	125	— Телесѣ . .	1096	
— Грибаны (Грибаново).	— — .	125	— —	638	
Дер. Гризаны	— — .	107	при безъимянномъ озер.	523	
— Ишимова	— — .	150	при безъимянномъ озер.	511	
— Иштерякова	— — .	130	рѣк. Телесѣ . .	593	
— Карьева	— — .	75	рѣк. Иренѣ . .	624	
Село Ключики (Ключевское)	— — .	130	при источникѣ Ключикъ .	513	
Дер. Колпашникова . . .	— — .	95	рѣк. Иренѣ . .	773	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Лушкинская	Гос. Им. .	95	рѣч. Быму . .	518	
Село Мазунино	— — .	80	— Быму . .	661	
Дер. Михина	— — .	121	— Телесѣ .	686	
Село Медянка (Медянское) .	— — .	115	— Медянкѣ.	1602	
— Орда (Ординское) . .	— — .	110	— Ордѣ . .	915	
— Степаново (Степановское)	— — .	90	— Пренѣ . .	1813	
Дер. Суда	— — .	107	— Судинкѣ.	1280	
Село Тихановка (Веслянское).	— — .	90	— Пренѣ . .	1327	
— Троицкое (старый посадъ)	— — .	95	— Пренѣ . .	1305	
Зав. Упнскій	Помѣщ. .	100	— Упнкѣ . .	1565	
— Югокнауфскій	— — .	75	— Югу . .	5933	
Село Ясыль (Ясыльское) . .	Гос. Им. .	95	— Ясылѣ . .	845	
2-й станъ.					
Зав. Бизярскій	Помѣщ. .	50	— Бизярѣ. .	1120	
Дер. Галицы	Удѣльн. .	72	— Сидяхѣ .	620	
Село Дуброво (Дубровское) .	Гос. Им. .	75	— Дубровкѣ.	1757	
— Ершовка	Удѣльн. .	160	— Камѣ . .	1027	
Дер. Зонова	Гос. Им. .	89	— Зоновкѣ .	649	
Зав. Камбарскій	Помѣщ. .	180	— Камбаркѣ.	2225	
Дер. Кемоль	Гос. Им. .	122	при ключѣ Кемолѣ . .	635	
Село Крюково	Удѣльн. .	35	рѣк. Крюковкѣ.	775	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Ольховка	Гос. Им. .	119	рѣк. Камѣ . .	790	
— Омья нижняя	Удѣльн. .	160	— Омьѣ . .	566	
— Пристаничная (Неволино	Помѣщ. .	48	— Камѣ . .	663	
— Ревиза (Ирвизь) . . .	Удѣльн. .	177	— Савѣ . .	563	
Село Сава	Удѣльн. .	177	— — . .	619	
— Сайгатка	Гос. Им. .	115	— Камѣ . .	1262	
Дер. Симаково	Удѣльн. .	5	— Симаковк.	502	
— Тымбай нижній . . .	— — .	165	— Тымбай .	597	
— Шумчиха	— — .	70	— Шульдихѣ	806	
3-й станъ.					
Село Аряжъ	Гос. Им. .	90	— Аряжъ .	384	
(Это село съ населеніемъ менѣе 500 душъ показано потому, что въ немъ предполагается пребываніе мироваго судьи).					
Дер. Армязь нижній	Удѣльн. .	113	— Армязѣ .	540	
— Акбашева	Башкир. .	51	— Амзѣ . .	509	
— Аклушева	— — .	50	— Аклушѣ .	627	
— Барда	— — .	40	— Колмихѣ .	1593	
— Березникова	— — .	35	— Сыролѣ .	753	
— Бичурина новая . . .	— — .	56	— Бардѣ . .	784	
— Елпачиха	— — .	25	— Амзѣ . .	1334	
— Ишимова	— — .	35	— Тулвѣ . .	538	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пол.	Особыя замѣчанія.
Дер. Красноярова	Башкир. .	45	рѣк. Тулвѣ . .	1411	
— Куземьярова	— — .	31	— Амзѣ . .	836	
— Сарашева	— — .	60	— Тулвѣ . .	1409	
— Султанаева	— — .	55	— — —	694	
— Танышова	— — .	65	— — —	711	
— Улмужева	— — .	38	— Улмужѣ .	658	
— Уса большая	Гос. Им. .	80	— Большой Усѣ . . .	577	
— Усть-Туптарь.	Башкир. .	29	— Тулвѣ . .	758	
Зав. Шермянтскій	Помѣщ. .	40	— Шермянткѣ . . .	620	
Въ 456 прочихъ населенныхъ мѣстахъ Осинскаго уѣзда съ населеніемъ менѣе 500 душъ	. . . .	. .	. . . . .	219059	
Всего въ Осинскомъ уѣздѣ . . .	. . . .	. .	. . . . .	157897	

4. КУНГУРСКІЙ УѢЗДЪ.

Занимаетъ пространства 157 квад. миль, (или 7704 квад. версты, или 802.573 дес. 92 квад. саж.); на этомъ пространствѣ поселено 105.053 жителей обоего пола; находится городъ 1, заводовъ, селъ, деревень и выселковъ 395.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Уѣздный городъ.					
КУНГУРЪ	. . . .	. .	рѣк. Сылвѣ и Иренѣ . .	9069	
1-й станъ.					
Дер. Жилина	Гос. Им. .	12	— Бабкѣ . .	1097	
Село Крестовоздвиженское .	— — .	5	— Сылвѣ . .	797	
— Кыласово	— — .	22	— Бабкѣ . .	775	На большой Сибир. дор.
— Неволино	— — .	6	— Иренѣ . .	563	
Дер. Шадейка большая . .	— — .	8	— Шадейкѣ.	648	
— Шубина	— — .	7	— Иренѣ . .	509	
2-й станъ.					
— Беркутова	— — .	3	— Сылвѣ .	623	
— Мазуевка	— — .	42	— Мазуевкѣ.	734	
— Моргунова	— — .	29	при колодцахъ.	995	На большой Сибир. дор.
— Низкая	— — .	24	рѣк. Кишеркѣ .	623	
Село Сабарское	— — .	33	при колодцахъ.	601	На большой Сибир. дор.
— Спасобардинское . . .	— — .	25	— Сылвѣ . .	714	
— Усть-Кишерское . . .	— — .	25	— Кишеркѣ.	1840	
— Филипповское (Банное).	— — .	3½	— Сылвѣ . .	1148	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Село Черноярское	Гос. Им. .	38	рѣк. Сылвѣ . .	557	
Дер. Шамары	— — .	117	— —	784	
3-й станъ.					
Село Березовское	— — .	32½	— Березовк.	774	
Дер. Илимская	Мин. Фин.	254	— Чусовой .	709	
— Култымъ	Помѣщ. .	40	— Култымѣ.	726	
Зав. Кыновской	Помѣщ. .	125	— Чусовой .	2262	
Дер. Лягушина	Гос. Им. .	10	— Шаквѣ. .	696	
— Мартьянова	Мин. Фин.	273	— Чусовой .	731	
Молебка	Гос. Им. .	46	— Молебкѣ .	765	
Зав. Серебрянскій	Мин. Фин.	150	— Серебрян.	4054	
Село Урминское	Гос. Им. .	85	— Сылвѣ . .	1540	
Въ 370 прочихъ населенныхъ мѣстахъ Кунгурскаго уѣзда съ населеніемъ менѣе 500 душъ	. . . . .	. .	. . . . .	70719	
Всего въ Кунгурскомъ уѣздѣ . . .	. . . . .	. .	. . . . .	105053	

5. СОЛИКАМСКІЙ УѢЗДЪ.

Занимаетъ пространства 532 квад. миль (или 26.065 квад. верстъ, или 2.715.172 дес. 1965 кв. саж.); на этомъ пространствѣ поселено 152.702 жителей обоего пола, находится: городовъ 2, заводовъ, селъ, деревень и выселковъ 1529.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Уѣздный городъ.					
СОЛИКАМСКЪ	. . .	. .	рѣч. Усольѣ .	6094	
1-й станъ.					
Въ этомъ станѣ нѣтъ селеній съ населеніемъ болѣе 500 душъ, самыя большія:					
Дер. Верхъ-Яйва	Гос. Им. .	64	. . . . .	480	
Село Камбъ	— — .	30	рѣк. Лысвѣ . .	416	
2-й станъ.					
Зав. Александровскій (Лытва)	Помѣщ. .	110	— Лытвѣ .	2343	
— Всеволодо-Вильвенскій (Шабурина)	— — .	115	— Вильвѣ .	1988	
Горный городъ Дедюхинъ	Мин. Фин.	25	— Камѣ . .	3791	
Зав. Елизаветопожевской . .	Помѣщ. .	97	— Пожвѣ . .	933	
— Кизеловской	— — .	110	— Кизелѣ .	1522	
Село Ленвенское (Ленва) .	— — .	25	— Камѣ . .	3722	
Зав. Никитинскій (Майкоръ).	— — .	111	— Инвѣ . .	2652	
Село Новое усолье	— — .	27	— Камѣ . .	9579	
— Орелъ городокъ . . .	— — .	42	— — . .	829	
Зав. Пожевской	— — .	90	— Пожвѣ . .	4068	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
3-й станъ.					
Село Воскресенское	Помѣщ. .	190	при прудѣ . .	524	
Зав. Елизавето-нердвинскій.	— — .	178	рѣк. Нердвѣ .	1509	
— Кувинскій	— — .	180	— Кувѣ . .	565	
Село Кудымкаръ	— — .	180	— Инвѣ . .	672	
Зав. Чермозской	— — .	120	— Чермосѣ .	4912	
Въ 1511 прочихъ населенныхъ мѣстахъ Соликамскаго уѣзда съ населеніемъ менѣе 500 душъ	. . . .	. .	. . . . .	106103	
Всего въ Соликамскомъ уѣздѣ . . .	. . . .	. .	. . . . .	152702	

6. ЧЕРДЫНСКІЙ УѢЗДЪ.

Занимаетъ пространства 1138 квад. миль (или 55.795 квад. верстъ или 5.811.992 десят. 1015 квад. саж.); на этомъ пространствѣ поселено 72.794 жителей обоего пола, городъ 1, деревень и выселковъ 491.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Уѣздный городъ.					
ЧЕРДЫНЬ	. . . .	—	рѣк. Колвѣ . .	3238	
1-й станъ.					
Село Вильва (Вильвенское) .	Гос. Им. .	84	— Вильвѣ .	707	
— Коса (Косинское) . . .	— — .	180	— Вишорѣ .	532	
— Юмское (Юмъ) . . .	— — .	285	при колодцахъ.	351	
(Это село имѣющее населеніе менѣе 500 душъ, показано потому, что въ немъ полагается по нашимъ соображеніямъ учредить мѣсто пребываніе мироваго судьи.)					
2-й станъ.					
Дер. Бпгичи	— — .	22	— Колвѣ . .	548	
Село Вильгортъ	— — .	18	близь Колвы .	954	
— Искорѣ	— — .	37	рѣк. Искорѣ .	622	
— Пакча (Пакчинское) . .	— — .	6	— Колвѣ .	1343	
Въ 484 прочихъ населенныхъ мѣстахъ Чердынскаго уѣзда съ населеніемъ менѣе 500 душъ	. . . .	. .	. . . . .	64499	
Всего въ Чердынскомъ уѣздѣ . .	. .	. .	. . . . .	72794	

7. ЕКАТЕРИНБУРГСКІЙ УѢЗДЪ.

Занимаетъ пространства 195 квад. миль (или 9.580 квад. верстъ или 997.936 дес. 2061 квад. саж.); на этомъ пространствѣ поселено 292.095 жителей обоего пола, городъ 1, заводовъ, селъ, деревень и выселковъ 312.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Уѣздный и горный городъ.					
ЕКАТЕРИНБУРГЪ . . .	. . . . .	. .	р. Исети . . .	19600	
1-й станъ.					
Село Арамашка	Гос. Им.	105	р. Арамашкѣ .	981	
— Аятское	— — .	70	р. Аятѣ. . . .	1105	
Зав. Билимбаевскій	Помѣщич.	54	р. Билимбахѣ.	4216	
Дер. Битимка	— — .	58	р. Чусовой . .	782	
Зав. Быньговскій	— — .	100	р.р. Бынгѣ и Пейвѣ	4903	
— Верхнеисетскій	— — .	2½	р. Исети . . .	6942	
— Верхнетагилскій . . .	— — .	105	р. Тагилѣ . . .	3931	
Дер. Верхніе-Тавалги . . .	— — .	105	р. Тавалгѣ . .	555	
Зав. Верхне-Нейвинскій . .	— — .	85	р. Нейвѣ . . .	3986	
Село Глинское	Гос. Им.	100	р. р. Глинкѣ и Режу.	727	
— Гробовское	— — .	77	р. Уткѣ. . . .	1421	На больш. Сибир. дор.
Дер. Жукова	— — .	105	р. Режу. . . .	507	
— Каменка	— — .	93	р. Каменкѣ . .	573	
— Киприна	— — .	74	р. Маломъ-Сапѣ	1217	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Клевакина	Гос. Им.	100	р. р. большой и малой Глинкахъ.	821	
Село Коневское	— — .	77	р. большомъ Сапѣ.	975	
Дер. Коновалова	Помѣщич.	58	р. Чусовой.	561	
— Корелы	Гос. Им.	74	р. большой Сапѣ.	505	
— Кочнева	— — .	100	р. Бобровкѣ.	504	
Село Леневское	— — .	105	р. Ленькѣ.	1265	
— Липовское (Липовка) .	— — .	86	р. Режу.	1061	
Дер. Мостова	Мин. Фин.	38	р. Мостовѣ.	672	
Пром. Мостовскій	— — .	52	— —	646	
Зав. Невьянскій	Поссесіон.	93	р. Нейвѣ.	12401	
— Невьянско-Рудянскій .	Помѣщич.	93	— —	1470	
Дер. Нижніе Тавалги . . .	— —	107	р. Тавалгѣ.	661	
Зав. Нижне-Шайтанскій . .	— — .	44	р. Шайтанкѣ.	5384	
Дер. Нижняя	Гос. Им.	79	р. Чусовой.	996	
Село Останинское	— — .	94	р. Бобровкѣ.	999	
Дер. Першина	— — .	100	р. Режу.	518	
Зав. Петрокаменскій . . .	Поссесіон.	133	р. Нейвѣ.	1794	
Дер. Починокъ 2-й	Помѣщич.	68	р. Починкѣ.	678	
— Пышма	Мин. Фин.	10	р. Пышмѣ.	557	
Зав. Рожевской	Помѣщич.	97	р. Режу.	4541	
Дер. Сахарева	Гос. Им.	103	— —	566	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Село Уктуйское	Мин. Фин.	7	р. Исети. . .	1572	
Зав. Уткинскій (новый) . .	Помѣщич.	77	р. Уткѣ. . . .	2177	
Село Уткинское	— —	71	р. Чусовой. .	833	
— Черемисское	Гос. Им.	75	р. Черемискѣ.	1915	
Дер. Шайдуриха	— — .	70	р. Шайдурихѣ.	600	
— Шайтанка	— — .	85	р. Шайтанкѣ.	882	
Село Шарташъ	Мин. Фин.	5½	озерѣ Шарташѣ.	1768	
Зав. Шуралинскій	Помѣщич.	95	р. Шуралкѣ. .	1328	
Дер. Ѳедькова	Гос. Им.	96	р. Нейвѣ. . .	577	
2-й станъ.					
Дер. Абрамова	Помѣщич.	65	при Черемшанскомъ истокѣ.	703	
Село Арамиль	Мин. Фин.	23	р. Исети. . .	1845	
Дер. Баженова	Гос. Им.	49	р. Баженовѣ. .	594	
Зав. Березовскій	Мин. Фин.	13	р. Березовкѣ.	10449	
Село Бобровское.	— — .	30	р. Исети. . .	1502	
Дер. Бородулина	— — .	24	р. Арамилкѣ.	886	
Село Бруснятское (Троицкое)	Гос. Им.	59	р. Каменкѣ. .	1245	
— Брусянское	— — .	46	р. Брусянкѣ. .	1137	
— Бѣлоярское	— — .	52	р. Пышмѣ. . .	570	
Дер. Вьюхина	Мин. Фин.	31	р. Исети . .	858	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Гагарская	Гос. Им.	42	р. Гагаркѣ. .	536	
— Златогоровская (Бутырки)	— — .	57	р. Златогоровой.	1022	
— Измоденова	— — .	62	р. Каменкѣ. .	515	
— Истокъ большой . . .	Мин. Фин.	19	р. Исети. . .	995	
— Кадникова	Гос. Им.	32	р. Сысерти . .	640	
Село Камышевское	— — .	60	р. Исети . . .	1161	
Дер. Кашина	Помѣщич.	40	р. Сысерти . .	630	
Село Кисловское	Гос. Им.	67	р. Камышенкѣ.	1250	
Дер. Ключевская	— — .	40	при колодцахъ.	614	
— Каматкина	— — .	47	р. Исети . . .	552	
— Косулина	Мин. Фин.	26	р. Бобровкѣ .	686	
Село Кочневское	Гос. Им.	66	р. Бѣлой . . .	744	
— Логиновское	— —	49	при колодцахъ.	1851	
— Маминское	— — .	70	р. Исети . . .	1513	
— Мезенское	— — .	46	при безъимянной рѣчкѣ . .	687	
Зав. Нижне-Исетскій . . .	Мин. Фин.	11	р. Исети . . .	3655	
Дер. Переборъ	Гос. Им.	75	— —	717	
Село Покровское	— — .	73	р. Камышенкѣ.	1223	
Дер. Походилова	— — .	68	р. Сосновкѣ. .	697	
Зав. Пышминскій	Мин. Фин.	20	р. Пышмѣ. . .	1650	
Дер. Сарапулка	— — .	30	р. Сарапулкѣ .	608	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Село Смолинское	Гос. Им.	77	р. Исети . . .	803	
Дер. Соколовка	— — .	60	озерѣ Сосновскомъ	729	
Село Темное	— — .	76	р. Исети . . .	924	
— Троицкое (Истокское) .	— — .	77	озерѣ Истокскомъ	857	
— Хромцовское	— — .	58	р. Камышенкѣ.	820	
Дер. Часова	— — .	71	р. Камышенкѣ.	704	
— Чернобровкина	— — .	46	р. Брусянкѣ.	884	
— Шипеловка (Обухова) .	— — .	58	Каменкѣ . . .	791	
— Ѳомина	Мин. Фин.	36	р. Исети . . .	691	
3-й станъ.					
Село Багарякское	Гос. Им.	90	р. Багарякѣ.	566	
— Боевское	— — .	95	р. Багарякѣ.	1208	
— Богословское (Тюбукъ).	Помѣщич.	96	р. Синарѣ . .	667	
— Бульзинское	Гос. Им.	95	— —	1447	
Дер. Верхнебагарякская . .	— — .	86	р. Багарякѣ. .	577	
Зав. Верхне-Кыштымскій . .	Поссесіон.	150	при прудѣ . .	7467	
— Верхне-Уфалейскій . .	Помѣщич.	100	при прудѣ . .	5219	
Село Воскресенское (клюпина)	— — .	90	р. Синарѣ . .	1186	
— Горный-щитъ	Мин. Фин.	18½	р. Уктусѣ . .	1241	
Зав. Горношитскій	Мин. Имп. Двора.	40	р. Болотовкѣ.	505	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоянія отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Кабанья	Гос. Им.	110	озерѣ Кабаномъ.	836	
— Караболка	Башкирс.	110	р. Караболкѣ .	1871	
— Карабольская	Гос. Им.	110	— —	803	
Село Коневское	— — .	107	р. Синарѣ . . .	1473	
Зав. Каслинскій.	Поссесіон.	120	при заводскомъ прудѣ	7868	
Село Краснояръ	Помѣщич.	74	р. Ревдѣ . . .	654	
Дер. Курганова	Мин. Фп.	28	р. Чусовой . .	544	
Село Куяшское (Куяшъ) . .	Помѣщич.	124	озерѣ Куяшскомъ	1197	
Дер. Ларина	Гос. Им.	85	р. Багарякѣ . .	582	
Зав. Нижне Кыштымскій . .	Поссесіон.	147	при прудѣ . .	825	
— Нижне-Уфалейскій . .	Помѣщич.	123	при прудѣ . .	2311	
Дер. Новопатовская. . . .	— — .	81	р. Щербаковкѣ.	1486	
— Оверина	— — .	78	р. Багарякѣ . .	692	
Село Огневское	Гос. Им.	100	при озерахъ Куяшахъ . . .	1781	
Дер. Полдневская	— — .	97	р. Багарякѣ . .	653	
Село Полдневское	Помѣщич.	73	р. Каменкѣ . .	1648	
Зав. Полевской (Полева) . .	— — .	55	р. Полевой . .	5723	
Дер. Пьянкова	Гос. Им.	95	р. Баевкѣ . . .	907	
Зав. Ревдинскій (Ревда). . .	Помѣщич.	44	р. Ревдѣ . . .	8502	
Село Рожественское	— — .	180	озерѣ Ирдягѣ .	5833	
Дер. Рыбкова	Гос. Им.	91	р. Багарякѣ . .	682	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоянія отъ уѣзднаго города.	При какой рѣчкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Сарина	Башкирс.	145	озерѣ Каяды .	532	
Зав. Сысертскій	Помѣщич.	47	р. Сысерти . .	6431	
— Сѣверскій (Сѣверна) . .	— — .	50	р. Сѣверной . .	1910	
Дер. Сѣдельникова	Мин. Фин.	20	р. Арасликѣ .	521	
— Токарева	Гос. Им.	100	озерѣ Куяшѣ .	806	
— Трошкова	— —	106	р. Синарѣ. .	741	
— Чупрова	— — .	90	р. Багарякѣ . .	906	
— Шабурова	— — .	92	р. Баявкѣ . . .	648	
Село Щелкунское	Помѣщич.	70	озерѣ Щелкунскомъ	2363	
— Юшковское	Гос. Им.	103	р. Синарѣ . .	1225	
Въ 187 прочихъ населенныхъ мѣстахъ Екатеринбургскаго уѣзда съ населеніемъ менѣе 500 душъ	. . . . .	. .	. . . . .	59447	
Всего въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ	. . . . .	. .	. . . . .	292095	

8. КРАСНОУФИМСКІЙ УѢЗДЪ.

Занимаетъ пространства 345 квад. миль (или 17.948 квад. верстъ, или 1.869.606 десят. 768 квадр. саженъ); на этомъ пространствѣ поселено 162.879 жителей обоего пола; городъ 1, заводовъ, селъ, деревень и выселковъ 328.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоянія отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Уѣздный городъ.					
КРАСНОУФИМСКЪ . . .	. . . . .	. .	р. Уфѣ	2369	
1-й станъ.					
Село Алтыновское	Гос. Им.	56	р. Усть Тѣлесѣ.	1475	
— Богородское (Аріинское)	— — .	75	р. Аріѣ . . .	1245	
Дер. Брехина	— — .	50	р. Иргинѣ . .	1039	
Зав. Верхне-Иргинскій . . .	Посессіон.	25	— — . .	560	
Дер. Енапаева	Гос. Им.	87	р. Пренѣ . . .	698	
Село Златоустовское (Ключи)	— — .	52	р. Иргинѣ . .	906	На большой Сибир. дор.
Зав. Молебскій	Посессіон.	105	р. р. Молебкѣ и Сылвѣ . . .	3176	
Дер. Мостовая	Гос. Им.	51	р. Иргинѣ . .	1094	
Село Мостовское (Бартымъ).	— — .	90	р. Бартымѣ . .	935	
Зав. Нижне-Иргинскій (Шуртанъ)	Посессіон.	37	р. р. Иргинѣ и Шуртанѣ . .	3281	
Село Преображенское (Сокольи)	Гос. Им.	45	р. Иргинѣ . .	1112	
Дер. Сасыкова	— — .	71	р. Сылвѣ . . .	1444	
Село Совѣтинское (Совѣтна).	— — .	70	р. Сандѣ . . .	1444	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Зав. Суксунской	Посессіон.	70	р. Сылвѣ . . .	4127	
— Тисовскій	— — .	53	р. р. Сылвѣ и Тисѣ	1584	
Село Торговское.	Гос. Им.	52	р. Сылвѣ . . .	732	
Дер. Шатунова	— — .	79	р. Аріѣ . . .	632	
2-й станъ.					
Село Ачитское	— — .	21	р. Ачитѣ . . .	1978	На большой Сибир. дор.
Зав. Бисерскій	Помѣщич.	95	р. Бисерѣ . .	3839	
Село Бисертское	Гос. Им.	44	р. Бисертѣ . .	1383	
Дер. Быкова	— — .	40	р. Сырѣ . . .	682	На большомъ Сибирскомъ трактѣ.
Село Киргишанское	— — .	98	р. Киргишанкѣ.	1085	
— Кленовское	— — .	67	р. Бисертѣ . .	1635	
Дер. Камаева	— — .	25	р. Пргени . .	732	
Зав. Сылвинскій	Помѣщич.	100	р. Сылвѣ . . .	4271	
Село Сыринское	Гос. Им.	45	р. Сырѣ . . .	814	
Дер. Турышъ большой . . .	— — .	20	р. Иргинѣ . .	580	
Зав. Уткинскій	Посессіон.	110	р. р. Уткѣ и Чусовой . . .	4857	
Село Уткинское	Гос. Им.	46	р. Уткѣ . . .	828	
Зав. Шайтанскій	Помѣщич.	130	р. р. Чусовой и Шайтанкѣ . .	2488	
Дер. Ялымъ	Гос. Им.	31½	р. Бисертскомъ Уту	503	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
3-й станъ.					
Дер. Азигулово	Башкирс.	35	р. Уфѣ	825	
Село Березовское	Гос. Им.	85	р. Артѣ . . .	1672	
Дер. Бугалышъ средній. . .	Башкирс.	40	р. Бугалышѣ .	704	
Зав. Верхне-Сергинскій . .	Помѣщич.	100	р. Сергѣ . . .	3525	
Дер. Еманзельга	Гос. Им	48	р. Еманзельгѣ.	790	
— Кріулина	— — .	5	при Ключѣ . .	719	
Село Манчажское	— — .	27	р. Манчажѣ . .	598	
Зав. Михайловскій	Посессіон.	130	р. Сергѣ . . .	4274	
— Назепетровскій . . .	— — .	150	р. Назѣ . . .	7220	
— Нижне-Артинскій . .	Мин. Фин.	50	р. Артѣ . . .	5073	
— Нижне-Сергинскій . .	Посессіон.	100	р. Сергѣ . . .	5306	
Село Новозлатоустовское . .	Гос. Им.	60	р. Корзѣ . . .	923	
Дер. Ока	Башкирс.	66	р. Окѣ	1384	
Село Поташинское	Гос. Им.	80	р. Артѣ . . .	1588	
— Сажинское	— — .	40	р. Бугалынѣ .	668	
Зав. Саранинскій нижній . .	Посессіон.	18	р. Саранѣ . .	2477	
Село Сухановское	Гос. Им.	80	р. Окѣ	916	
Дер. Тавра большая	— — .	60	р. Таврѣ . . .	931	
— Тавра малая	— — .	60	р. Таврѣ . . .	689	
— Тюльгашъ	— — .	95	р. Тюльгашѣ .	637	
— Уфимская	Посессіон.	182	р. Уфѣ	590	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Зав. Шемахинскій	Посессіон.	120	р. Шемахѣ . .	1878	
Дер. Шекурова	Башкирс.	100	р. Шимитѣ . .	687	
— Юва	— —.	22	р. Ювѣ . . .	827	
Въ 273 прочихъ населенныхъ мѣстахъ Красноуфимскаго уѣзда съ населеніемъ менѣе 500 душъ	. . . .	.	. . . . .	64450	
Всего въ Красноуфимскомъ уѣздѣ	. . . .	. .	. . . . .	162879	

9. КАМЫШЛОВСКІЙ УѢЗДЪ.

Занимаетъ пространства 235 квад. миль (или 1153 квад. верстъ или 1.201.449 десят. 197 квад. саж.); на этомъ пространствѣ 201.485 жителей обоего пола; городъ 1, заводовъ, селъ, деревень и выселковъ 361.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Уѣздный городъ.					
КАМЫШЛОВЪ	. . . .	. .	рѣк. Пышмѣ .	2035	На большомъ Сибирскомъ трактѣ.
1-й станъ.					
Дер. Боровлянка	Гос. Им.	52	р. Дернеѣ . .	1045	
Село Вновь Юрмытское . .	— —.	66	— Юрмачѣ .	562	
Дер. Горбуново	— —.	63	— Юрмачѣ .	703	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Зав. Ертарскій	Помѣщич.	125	рѣк. Ертарѣ .	536	
Дер. Ефремова	Гос. Им.	63	— Юрмачѣ .	520	
— Желовская	— — .	34	— Лагѣ . .	668	
— Завьялова	— — .	64	— Юрмачѣ .	522	
— Зобнина	— —	97	— Балапрѣ .	569	
— Комарова	— — .	41	— Дернеѣ .	516	
Село Кочневское	— — .	33	— Лагѣ . .	945	
Дер. Крапивина	— —	31	— Юрмачѣ .	504	
Село Куровское	— —	30	— — .	813	
Дер. Лугова	— — .	65	— — .	638	
— Медвѣдкова	— — .	82	— Сустнѣ .	571	
— Москвина	— — .	81	— Черной .	538	
Село Никольское	— — .	14	— Пышмѣ .	2062	
Дер. Онохина	— — .	40	— Мостовкѣ.	785	
— Панова	— — .	74	— Юрмачѣ .	569	
— Печеркина	— — .	30	— — .	601	
— Пылаева	— — .	43	— Пышмѣ .	516	На большомъ Сибирскомъ трактѣ.
Село Пышминское	— — .	36	— — .	642	
Дер. Рамильская	— — .	111	— Рамиль . .	874	
— Речелга	— — .	42	— Речелгѣ .	515	
— Талица	— — .	38	— Мостовой.	841	
Зав. Талицкій	Помѣщич.	69	— Пышмѣ .	3394	
Дер. Тимохина	Гос. Им.	28½	— — .	623	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Трубина	Гос. Им.	46	рѣк. Дурнеѣ .	521	
— Усть-Янка	— — .	40	— Юрмачѣ .	627	
— Черемышъ	— — .	21	— Пышмѣ .	699	На большой Сибир. дор.
Село Четкаринское	— — .	42	— Дернеѣ .	628	
Дер. Чупина	— — .	75	— Сустнѣ .	717	
— Чупина	— — .	47	— Пышмѣ .	837	
— Шевелева	— — .	63	— Юрмачѣ .	620	
Село Яланское	— — .	99	— Рамилѣ .	767	
Дер. Яровская	— — .	106	— Пышмѣ .	675	
— Яровская	— — .	52	— Юрмачѣ .	1109	
2-й станъ.					
Дер. Барабинская	— — .	57	— Кукоянѣ .	987	
— Баюнова	— — .	38	— Баюновой.	1703	
— Бѣлейская	— — .	52	— Кунарѣ .	590	На большой Сибир. дор.
— Быкова	— — .	42	— —	764	
Село Волково	— — .	22	— Калиновкѣ.	1398	
— Галкинское	— — .	8	— Камышловкѣ	792	
Дер. Гарашки	— — .	33	— Калиновкѣ.	921	
Село Глуховское	— — .	40	— Кунарѣ .	668	
— Грязновское	— — .	60	— Грязнушкѣ . . .	729	
— Закамышловское . . .	— — .	у город.	— Пышмѣ .	1070	
— Захаровское	— — .	16	— Реутинкѣ.	1248	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоянія отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Село Знаменское	Гос. Им.	30	рѣк. Пышмѣ .	784	
— Ильинское	— — .	25	— Калиновкѣ.	1614	
Дер. Ирбитскія вершины . .	— — .	58	— Ирбити . .	1027	
Село Калиновское	— — .	12	— Пышмѣ .	1049	
— Каменноозерское . . .	— — .	64	при озерѣ Каменномъ.	880	
— Кашинское	— — .	35	— Кунарѣ .	794	
Дер. Кокшарова	— — .	6	— Мостовкѣ .	655	
— Колесникова	— — .	12	— Калиновкѣ.	671	
— Куваева	— — .	22	— Реутинкѣ.	674	
— Куликова	— — .	55	— Бѣлейкѣ .	908	
Село Кунарское	— — .	50	— Кунарѣ .	666	
— Курьинское	— — .	35	— Пышмѣ .	1423	
Дер. Ляпустина	— — .	41	— Калиновкѣ.	654	
— Маханова	— — .	46	— Пышмѣ .	522	
— Мельничная	— — .	27	— Кунарѣ .	718	
— Мосина	— — .	72	— Каменкѣ .	753	
— Москвина	— — .	23	— Калиновкѣ.	528	
Село Некрасовское	— — .	65	— Каменкѣ .	1275	
— Новопышминское . . .	— — .	29	— Пышмѣ .	1176	
Дер. Обухова	— — .	5	— — —	615	
— Ожгиха	— — .	20	— Скатинкѣ.	1030	
— Паршина	— — .	26	— Калиновкѣ.	705	На большомъ Сибирскомъ трактѣ.
— Раскатиха	— — .	29	— Раскатихѣ.	644	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоянія отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Рудянская	Гос. Им.	54	— Пышмѣ .	1001	
— Сергуловская	— — .	30	—Сергуловкѣ.	775	
Село Скатинское	— — .	17	— Скатинкѣ.	654	
Дер. Солодилова	— — .	7	— Камышловкѣ	754	
Село Сухолжское	— — .	45	— Пышмѣ .	1506	
Дер. Таушканская	— — .	50	— Таушканкѣ.	750	
Село Теменское	— — .	8	— Пышмѣ .	932	
Дер. Темная	— — .	58	— Ряполовкѣ.	589	
Село Троицкое	— — .	40	— Калиновкѣ.	1730	
Дер. Тыгинская	— — .	49	— Кунарѣ .	650	
— Филатова	— — .	22	— Пышмѣ .	1277	
— Чердынская	— — .	20	— Калиновкѣ.	704	
— Шатская	— — .	48	— Шатѣ . .	708	
— Щипицына	— — .	7	— Калиновкѣ.	626	
— Щипачева	— — .	20	— Калиновкѣ.	650	
— Федюшина	— — .	6	— Реутинкѣ.	889	
3-й станъ.					
Дер. Атяшъ	— — .	62	озер. Атяшъ .	598	
— Байкова	— — .	72	рѣк. Исети . .	576	
— Борова	— — .	72	— — —	1571	
— Бродовская	— — .	70	— — —	771	
— Бурнина	— — .	61	— — —	800	
— Вавилова	— — .	45	Озер. Вавиловѣ.	687	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоянія отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Село Волковское	Гос. Им.	70	рѣк. Исети . .	738	
Дер. Горбунова	— — .	67	— — —	652	
— Грязнуха малая . . .	— — .	63	— — —	1196	
— Грязнуха большая . .	— — .	57	— Грязнушкѣ.	1519	
Село Зотинское	— — .	100	— Богарякѣ.	726	
— Зырянское	— — .	75	— Синарѣ .	853	
— Ильинское	— — .	72	— Исети . .	1254	
Зав. Каменскій	Мин. Фин.	70	— Каменкѣ .	4653	
Село Китайское	Гос. Им.	70	— Исети . .	688	На большой Сибир. дор.
Дер. Кодинская	— — .	87	— — —	598	
Село Калчеданское	— — .	60	— — —	579	
Дер. Карюкова	— — .	60	— Катайкѣ .	1097	
— Красногорская	— — .	68	— Исети . .	1076	
Село Крестовское	— — .	65	— Крестовкѣ.	1156	
— Мартыновское	— — .	40	— Дернеѣ .	613	
Дер. Мясникова	— — .	57	— Крестовкѣ.	1159	
— Нагибина	— — .	41	— Дернеѣ .	605	
— Никитина	— — .	73	— Синарѣ .	582	
Село Никитинское . . .	— — .	80	— Синарѣ .	700	
Дер. Новая	— — .	50	Озер. Теренкулѣ . . .	904	
— Новозаводская	— — .	70	рѣк. Каменкѣ .	820	
— Оконишникова	— — .	75	— Исети . .	540	
— Окулова	— — .	86	— Синарѣ . .	695	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоянія отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Падерина	Гос. Им.	40	рѣк. Суварымѣ.	664	
Село Пироговское	— — .	85	Озер. Шаблинскомъ . .	1124	
— Рыбниковское	— — .	98	озер. Сунгулѣ.	1098	
Дер. Суворская	— — .	45	рѣк. Калиновкѣ.	605	
Село Тамакульское	— — .	48	— Арташѣ .	1845	
— Травянское	Мин. Фин.	60	озерѣ Травянскомъ . .	1830	
— Троицкое	Гос. Им.	69	р. Исети . . .	1638	
— Тыгишское	— — .	88	озерѣ Тыгишѣ.	802	
Дер. Ушакова	— — .	77	р. Исети . . .	1423	
— Черемисская.	— — .	76	— — —	1263	
Село Черемховское	— — .	80	р. Каменкѣ . .	751	
Дер. Черноскутова	— — .	63	р. Исети . . .	658	
— Черноусова	— — .	75	р. Каменкѣ . .	643	
— Чугинская	— — .	64	р. Исети . . .	693	
Село Шаблишское. . . .	— — .	88	озер. Шаблисѣ.	1410	
Дер. Шишшиносерская . . .	— — .	76	р. Исети . . .	528	
Село Шутинское	— — .	54	р. Крестовкѣ .	1377	
— Щербаковское . . .	— — .	90	р. Исети . . .	1229	
Въ 228 прочихъ населенныхъ мѣстахъ Камышловскаго уѣзда съ населеніемъ менѣе 500 душъ	. . . .	.	. . . . .	78361	
Всего въ Камышловскомъ уѣздѣ	. . . .	. .	. . . . .	201485	

10. ИРБИТСКІЙ УѢЗДЪ

Занимаетъ пространства 124 кв. миль (или 6098 кв. верстъ или 635.247 дес. 2335 кв. саж.); на этомъ пространствѣ поселено 64.386 жителей обоего пола; городъ 1, заводъ 1, селъ и деревень 279.

Названія населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоянія отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Уѣздный городъ.					
ИРБИТЬ	. . . . .	. .	при р. р. Ирбитѣ и Ницѣ . .	3330	
1-й станъ.					
Село Баженовское	Гос. Им.	58	р. Иленкѣ . .	567	
— Байкаловское	— — .	60	р. Сарабайкѣ .	912	
Дер. Бердюгина	— — .	9	р. Ницѣ . . .	581	
Село Бобровское	— — .	73	р. Бобровкѣ . .	1104	
— Верхницынское Ялань)	— — .	42	р. Ницѣ . . .	1023	
Дер. Городище	— — .	57	— — —	632	
Село Гуляевское	— — .	68	— — —	521	
— Знаменское	— — .	20	р. Киргѣ . . .	568	
Дер. Игнатьева	— — .	47	р. Ницѣ.	652	
— Иленька нижняя . . .	— — .	63	р. Иленькѣ . .	510	
Село Иленское	— — .	45	— — —	1158	
Дер. Карпунина	— — .	40	р. Козловкѣ . .	569	
Село Кирга	— — .	14	р. Ницѣ . . .	567	
Дер. Кирилова	— — .	12	р. Ирбити . .	674	

Навзаніе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоянія отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Село Краснослободское . . .	Гос. Им.	83	р. Ницѣ . . .	1134	
Дер. Макушина	— —	51	— — —	747	
— Палицкова	— — .	57	р. Иленкѣ . .	969	
— Поротникова	— — .	25	р. Киргѣ . . .	562	
— Преденна	— — .	40	р. Киргѣ . . .	667	
— Пьянкова	— — .	32	р. Полосуровкѣ	1125	
— Скоморохова	— — .	70	р. Ницѣ . . .	636	
— Фефиловская (Ивановка)	Помѣщич.	86	р. Ницѣ . . .	629	
Село Харловское	Гос. Им.	35	р. Киргѣ . . .	749	
— Чубаровское	— — .	31	р. Ницѣ . . .	583	
Дер. Шмакова	— — .	6	р. Ирбити . .	559	
— Щербачиха	— — .	40	р. Иленкѣ . .	601	
— Юдина	— — .	22	озерѣ Трояномъ	586	
2-й станъ.					
Село Антоновское	— — .	50	р. Бобровкѣ . .	638	
Дер. Бунькова	— — .	53	р. Ницѣ . . .	510	
Село Бѣлослудское	— — .	36	р. Ирбити . .	630	
— Голубковское	— — .	50	р. Ницѣ . .	898	
Дер. Егоршина	— — .	89	р. Бобровкѣ . .	844	
— Еремина	— — .	29	р. Ницѣ . . .	764	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоянія отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Село Зайковское	Гос. Им.	23	р. Ирбити . .	744	
Зав. Ирбитскій	Помѣщ.	60	— — —	1780	
Дер. Калачева	Гос. Им.	43	— — —	886	
Село Ключевское	— — .	20	р. Ницѣ . . .	638	
— Костинское	— — .	75	р. Режу. . . .	1042	
Дер. Кочевка большая . . .	— — .	27	р. Кочевкѣ . .	798	
— Крутинская	— — .	50	р. Черной . . .	1137	
— Лаптева	— — .	63	р. Чернушкѣ	688	
— Лебедкина	— — .	55	р. Бобровкѣ . .	738	
— Михалева	— — .	60	р. Ницѣ . .	554	
— Мостова	— — .	80	р. Мостовѣ . .	969	
— Налимова	— — .	77	р. Нелѣ . .	590	
Село Невьянское . . .	— — .	65	р. Нейвѣ . .	815	
Дер. Неустроева	— — .	43	р. Бобровкѣ . .	768	
Село Ницынское.	— — .	31	р. Ницѣ . . .	517	
Дер. Осинцова	— — .	40	р. Бобровкѣ . .	879	
— Пердунова	— — .	70	р. Нейвѣ . . .	544	
Село Писанское.	— — .	72	р. Ирбити . .	1150	
— Покровское.	— — .	95	р. Бобровкѣ . .	3675	
Дер. Ротнева	— — .	27	— — —	825	
— Речкалова	— — .	18	р. Ирбити . .	854	
Село Скородумское	— — .	25	р. Бобровкѣ . .	564	
Дер. Трифанова большая . .	— — .	89	— — —	604	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстоянія отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Худякова	Гос. Им.	23	р. Ирбити . .	829	
— Черна	— — .	45	р. Черной . .	1314	
Село Шмаковское	— — .	56	р. Ирбити. . .	706	
— Шагринское	— — .	75	р. Бобровкѣ . .	1309	
Дер. Яланы	— — .	70	р. Режу . . .	873	
— Ялунина	— — .	90	— — —	956	
— Ярославль	— — .	85	— — —	541	
Въ 217 прочихъ населенныхъ мѣстахъ Ирбитскаго уѣзда съ населеніемъ менѣе 500 душъ	. . . .	. .	. . . . .	8900	
Всего въ Ирбитскомъ уѣздѣ	. . . .	. .	. . . . .	64386	

11. ШАДРИНСКІЙ УѢЗДЪ.

Занимаетъ пространства 319 кв. миль (или 15,643 квадратныхъ верстъ или 1,629,556 десят. 1,764½ квадр. саж.), на этомъ пространствѣ поселено 240,150 жителей обоего пола; городовъ 2; селъ и деревень 374.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Уѣздный городъ					
ШАДРИНСКЪ	. . .	. .	р. Исети . . .	9778	
1-й станъ.					
Дер. Бакальская	Гос. Им.	5	р. Исети . . .	620	
Село Бакланское	— — .	50	рѣч. Міасъ . .	810	
Дер. Бараба	— — .	36	р. Барневкѣ . .	551	
Село Барневское	— — .	12	рѣк. Исети . .	640	
— Батуринское	— — .	25	р. Солодянкѣ .	912	
Дер. Барчанинова	— — .	35	рѣч. Ичкинѣ .	764	
Село Бѣлоярское	— — .	30	р. Барневкѣ .	815	
Дер. Верхозина	— — .	25	р. Исети . . .	852	
— Вяткина	— — .	60	рѣч. Міасъ . .	589	
— Демина	— —	10	р. Барневкѣ . .	683	
— Долгая	— — .	50	р. Міасъ . .	1386	
— Журавлева	— — .	50	— — . . .	641	
— Жерникова	— — .	52	— — . . .	805	
— Жеребенкова	— — .	15	р. Шайтанкѣ .	508	
Село Изъядугинское	— — .	62	р. Терсюкѣ . .	701	
Дер. Ильтякова	— — .	33	р. Ильтячихѣ .	600	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Ичкина	Башкир.	46	р. Ичкиной . .	1141	
Село Ичкинское	Гос. Им.	25	р. Ичкиной . .	1157	
— Кабанское	— — .	34	При озерѣ Больше-Кабанскомъ.	1506	
— Каргапольское	— — .	55	р. Міасъ . . .	1414	
Дер. Кокорина	— — .	30	р. Сорѣ и Исети	528	
— Колесникова (Дворянская)	— — .	38	При озерѣ Дворянскомъ . . .	681	
Село Красномыльское . .	— — .	12	р. Исети . . .	1030	
Дер. Кубасова дальная . . .	— — .	56	рѣч. Кысылбайкѣ	550	
— Кысылбайская	Башкирскаго вѣдомства .	50	— —	1002	
Село Макаровское	Гос. Им.	10	р. Барневкѣ . .	776	
Дер. Максимова.	— — .	18	— — .	955	
— Маслянка	— — .	20	р. Исети . . .	720	
Село Мехонское	— — .	60	— — . . .	1497	
Дер. Мингали	— — .	25	рѣч. Камаркѣ .	613	
— Могилева	— — .	47	р. Ичкиной . .	589	
— Неплина (Черемышникова)	— — .	35	— — . .	735	
— Печунаева.	— — .	47	р. Исети . . .	553	
— Никитина	— — .	26	р. Барневкѣ .	671	
— Одина (Медяки). . . .	— — .	50	р. Міасъ . .	625	
Село Осиновское	— — .	30	р. Осиновкѣ. .	1416	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Песчанская	Гос. Им.	35	Озер. Песчанскомъ . . .	536	
Село Песчанское	— — .	42	Озер. Песчанскомъ	879	
— Погадайское	— — .	12	рѣч. Барневкѣ .	1092	
— Полевское	— — .	4	р. Исети . . .	753	
Дер. Русакова	— — .	55	р. Міасѣ . . .	637	
— Сапожникова	— — .	27	р. Ичкиной . .	623	
Село Сладчанское	— — .	72	р. Исети . . .	630	
— Соровское (Мезенка). .	— — .	30	р. Сорѣ и Исети	915	
Дер. Спицына	— — .	69	р. Польѣ и Исети	792	
Дер. Тагильская	— — .	58	р. Міасѣ . . .	565	
— Тамакульская	— — .	57	р. Исети . . .	511	
— Терсюкская	Башкир.	60	р. Терсюкѣ . .	997	
— Тюшнякова (Бутырки).	Гос. Им.	31	р. Ичкиной . .	614	
Село Усть-Міаское	— — .	55	р. Міасѣ . . .	694	
Дер. Шахматова (Чихова) .	— — .	62	р. Міасѣ . . .	559	
— Ячменева	— — .	22	р. Исети . . .	734	
2-й станъ:					
Дер. Анчугова	— — .	25	р. Течѣ . . .	1436	
— Бакланова	— — .	101	р. Течѣ . . .	791	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Село Башинское	Гос. Им.	89	При озерѣ Башинскомъ . .	564	
Дер. Бисерова	— — .	67	р. Течѣ . . .	604	
Село Бродокалматское . .	— — .	125	р. Течѣ . . .	1408	
— Бугаевское	— — .	61	р. Течѣ . . .	1855	
— Бѣликульское	— — .	96	р. Бѣликулѣ .	1182	
Дер. Бѣлоярская (Никитина).	— — .	87	р. Течѣ .	1020	
Село Верх-течинское . .	— — .	73	р. Течѣ . . .	621	
— Галкинское . . .	— —	60	При озерѣ Галкинскомъ . . .	736	
Дер. Дубасова	— — .	65	р. Течѣ . . .	873	
— Заманихина	— — .	127	— — . . .	597	
— Заозерная. . . .	— —	75	При озерѣ Песчанскомъ . .	1233	
— Казанцева . . .	— —	70	При озерѣ Гоглевомъ	846	
— Карпина	— — .	132	р. Течѣ . . .	804	
— Касаргулъ (большой) .	— —	89	При озерѣ Касаргульскомъ .	619	
— Касаргулъ (малый) . .	— — .	84	— —	576	
— Кошкульская	— — .	118	При озерѣ Кошкулѣ	733	
— Куношатская	Башкирс.	135	Куношатскомъ.	1968	
— Курманова	— — .	140	р. Течѣ. . .	1339	
— Кирдинская	Гос. Им.	98	При озерѣ Кирдинскомъ . . .	900	
— Лебяжская	— — .	60	Лебяжскомъ .	1314	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Лобанова	Гос. Им.	82	р. Течѣ . . .	1023	
Село Логушинское	— — .	84	При озерѣ Логушинскомъ . .	1271	
Дер. Любимова	— — .	42	рѣч. Барневкѣ.	2387	
— Муслюмова	Башкирскаго . .	151	р. Течѣ . . .	1421	
— Нижняя		130	р. Синарѣ . .	1343	
— Николаевская	Гос. Им.	95	Озер. Лаптевѣ.	1047	
— Новая	Башкирскаго . .	130	р. Синарѣ . . .	866	
— Осолодка	Гос. Им.	120	р. Течѣ . . .	591	
Село Песковское	— — .	75	При озерѣ Песковскомъ . . .	1483	
Дер. Песчанская	— — .	55	— —	1275	
Село Песчанское	— — .	75	— —	959	
— Петропавловское . . .	— — .	46	р. Барневкѣ. .	2438	
— Петропавловское . . .	— — .	74	р. Шутихѣ . .	1669	
— Петропавловское . . .	— — .	95	р. Течѣ . . .	1974	
— Прошкинское	— — .	57	При озерахъ: Прошкинѣ . .	629	
Дер. Саламатова	— — .	85	Саламатовѣ . .	583	
— Сугоятская	— — .	113	Сугоякѣ . . .	1273	
— Теринкуль	— — .	105	Теринкулѣ . .	1495	
Село Течинское	— —	103	р. Течѣ . . .	1468	
Дер. Тирикуль	— — .	114	При озерѣ Тирикулѣ	818	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Убіенная	Гос. Им.	70	оз. Убіенномъ.	961	
Село Уксянское	— — .	43	р. Барневкѣ .	1922	
Дер. Утченская	— — .	68	При озерѣ Утченскомъ . . .	543	
— Ушакова	— — .	70	Ушаковскомъ .	627	
— Чуднякова	— — .	85	Чудняковѣ . .	694	
— Шуранкуль	— — .	90	Шуранкулѣ .	793	
— Шутиха	— — .	75	р. Шутихѣ . .	1956	
3-й станъ.					
Дер. Антракская	— — .	65	При озерѣ Антракѣ	558	
Село Басмановское	— — .	59	р. Бѣляковкѣ .	1086	
Дер. Береговая	— — .	72	р. Бѣляковкѣ .	557	
Село Буткинское	— — .	70	р. Бѣляковкѣ .	1137	
Дер. Буткинское Озеро. . .	— — .	65	При озерѣ Буткинскомъ . . .	713	
— Бѣловская	— — .	40	оз. Бѣломъ . .	801	
— Бѣляковское Озеро . .	— — .	50	При озерѣ Бѣляковскомъ . .	1058	
Село Бѣляковскій Катарачь.	— — .	79	рѣч. Катарачѣ .	757	
Дер. Беркутъ Большой. . .	— — .	30	При озерѣ Беркутѣ	1148	
— Верхнеярская	— — .	61	р. Исети . . .	741	
— Вихляева	— — .	75	рѣч. Беляковкѣ.	555	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Село Вознесенское	Гос. Им.	45	При озерѣ Могильскомъ . .	574	
Дер. Горскина	— — .	63	р. Бѣляковкѣ .	679	
Заштатный городъ Долматовъ	— — .	53½	р. Исети . . .	3189	
Село Дрянновское	— — .	27	р. Канашѣ . .	892	
— Замараевское	— — .	28½	р. Исети . . .	824	
Дер. Загайнова	— — .	31	— — . . .	593	
— Затеча	— — .	56	р. Течѣ . .	1099	
Село Иванищевское	— — .	16	рѣч. маломъ Канашѣ	1359	
— Ирюмское	— — .	80	р. Ирюмѣ . . .	770	
Дер. Каврижская	— — .	20	р. Исети . . .	834	
— Кайгородова	— — .	37	— — . . .	539	
— Камышская	— — .	39	При озерѣ Камышскомъ . .	547	
Село Канашинское	— — .	18	р. Канашѣ . .	1996	
Дер. Ключина	— — .	35	рѣч. Ольховкѣ	746	
Село Ключевское	— — .	55	р. Течѣ . . .	1331	
— Казаковское	— — .	10	рѣч. Бѣляковкѣ.	533	
Село Кривское	— — .	35	При озерѣ Кривскомъ . . .	1379	
— Крутихинское	— — .	35	р. Исети . . .	1846	
— Макаровское	— — .	49	р. Крутихѣ . .	973	
Дер. Мальцова	— — .	19	р. Канашѣ . .	793	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Могильская	Гос. Им.	15	При озерѣ Могильскомъ. . .	656	
— Непасна	— — .	67	рѣч. Бѣляковкѣ.	616	
— Нижнекатарацкая . .	— — .	75	р. Катарачкѣ .	845	
— Нижнеярская.	— — .	43	р. Исети . . .	1605	
— Новая	— — .	76	р. Ольховкѣ . .	642	
Село Ольховское	— — .	36	— — . .	761	
— Ольховское озеро . . .	— — .	45	При озерѣ Ольховскомъ . . .	911	
Дер. Параткульская	— — .	45	Параткулѣ . .	1071	
— Пердунова	— — .	27	рѣч. Ичкинѣ .	803	
Село Першинское	— — .	55	рѣч. Течи. . .	1267	
Дер. Погорѣльская	— — .	6	р. Исети . . .	698	
— Подкорытова.	— — .	34	р. Подкорытовкѣ	811	
Село Потанинское	— — .	34	Озерѣ Кривскомъ	550	
Дер. Притыцкая	— — .	53	рѣкч. Исети . .	933	
— Саратульская	— — .	50	Озерѣ Саратулѣ	507	
— Смирнова	— — .	40	рѣч. Скакуньѣ .	557	
— Смолина	— — .	70	Озерѣ Буткинскомъ	1513	
Село Сосновское	— — .	25	Сосновскомъ .	622	
— Сухринское	— — .	18½	р. Исети . . .	991	
— Тарасово	— — .	35	рѣч. Ичкинѣ .	570	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Село Топорищево	Гос. Им.	35	р. Скакуньѣ . .	655	
— Широковское	— — .	40	р. Суварихѣ . .	2236	
Дер. Тропина	— — .	33	р. Ольховкѣ . .	813	
— Юровская	— — .	50	р. Крутихѣ . .	1035	
— Язовская	— — .	40	Озер. Ичкинѣ .	649	
— Яутлинская	— — .	80	р. Яутлѣ . . .	1024	
Въ прочихъ 217 населенныхъ мѣстахъ Шадринскаго уѣзда съ населеніемъ менѣе 500 душъ	. . . . .	. .	. . . . .	79326	
Всего въ Шадринскомъ уѣздѣ	. . . . .	. .	. . . . .	240150	

12. ВЕРХОТУРСКІЙ УѢЗДЪ.

Занимаетъ пространства 846 квадр. миль (или 41,511 квадратныхъ верстъ или 4,324,093 десятинъ, 2,228 квадр. саж.); жителей обоего пола 237.637; городовъ 2, заводовъ, селъ и деревень 401.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Уѣздный городъ.					
ВЕРХОТУРЬЕ	. . . .	. .	рѣк. Турѣ . .	8874	
1-й СТАНЪ:					
Зав. Богословскій	Мин. Фин.	125	— — . . .	4512	
— Верхнебаранчинскій . .	— — .	116½	— Баранчѣ .	778	
— Верхнетуринскій . . .	— — .	93½	— Турѣ . .	4891	
— Всеволодоблагодатскій	Помѣщич.	225	озер. Верхнемъ и нижнемъ.	1142	
— Кушвинскій	Мин. Фин.	103	р. Кушвѣ . .	8954	
— Нижне-туринскій . . .	— — .	69	— Турѣ . .	6137	
Село Никитопвдельское . .	Помѣщич.	260	— Ивделѣ .	848	
Зав. Николаевскій	Мин. Фин.	65	— Турѣ . .	650	
— Николаепавдинскій . .	— — .	95	— Павдѣ . .	847	
Село Новотурпнское (Токовая)	— — .	51	— Токовой .	892	
Дер. Перевалова	Гос. Им.	78	— Тагилѣ . .	502	
Зав. Петропавловскій . .	Мин Фин.	168	— Вагранѣ .	896	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Руд. Турьинскіе	Мин.Фин.	138	— Турѣ . . .	9775	
Дер. Топоркова (*)	Гос. Им.	77	— Мугаѣ . .	274	
2-й станъ.					
Дер. Акинфіева	Помѣщич.	216	рѣч. Малой . .	592	
Зав. Алапаевскій	— — .	150	— Алапаевкѣ.	4768	
(Заштатный городъ Алапаевскъ).					
Дер. Алапаиха	— — .	154	— Нейвѣ . .	544	
Село Арамашевское	Гос. Им.	180	— Режу . .	539	
Зав. Баранчинскій	Мин. Фин.	118	— Баранчѣ .	3879	
Дер. Башкарка старая . . .	Гос. Им.	206	— Башкаркѣ.	616	
— Бродовая	— — .	200	— Бродовой.	1381	
— Бызова	— — .	230	— Анбаркѣ .	715	
Зав. Верхнесалдинскій . .	Помѣщич.	186	— Салдѣ . .	3022	
— Верхнесинячихинскій .	— — .	147	— Синячихѣ.	904	
— Висимоуткинскій . . .	— — .	190	— Уткѣ . .	2604	
— Висимошайтанскій . .	— — .	190	— —	2385	
Село Воскресенское	— — .	172	— Шиловкѣ.	1645	
Зав. Выйскій	— — .	147	— Выѣ . . .	3159	
Дер. Горбунова	— — .	156	— Лебѣ . .	589	

(*) Эта деревня имѣющая населенія менѣе 500 душъ показана потому, что въ ней по нашимъ соображеніямъ предполагается мѣсто пребываніе мирового судьи.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Дрягунова	Гос. Им.	203	р. Нейвѣ . .	520	
— Дѣева	— — .	185	— Шайлѣ .	948	
— Ермаки	— — .	176	— Нейвѣ . .	948	
— Кабакова	Помѣщич.	131	— Режу . .	525	
— Кайгородская	Гос. Им.	222	— Шиловкѣ.	558	
— Катышка	— — .	176	— Шайтанкѣ.	590	
Село Коптеловское	— — .	170	— Режу . .	786	
Дер. Косикова	— — .	179	— — . . .	506	
Село Краснопольское . . .	— — .	200	близь рѣчки Нейвы	1501	
Зав. Лайскій	Помѣщич.	129	рѣч. Лаѣ . . .	1700	
Дер. Лая	Мин. Фин.	123	— —	590	
— Мелкозерова	Мин. Гос. Имущ.	190	— Нейвѣ . .	667	
Село Мироновское	— — .	192	— Режу . .	787	
— Невьянское	— — .	130	— Нейвѣ . .	888	
Зав. Нейвошайтанскій (вмѣстѣ съ уничтоженными Сусанскими заводами) .	Помѣщич.	180	рѣк. Нейвѣ . .	3042	
— Нижнесалдинскій . . .	— — .	196	— Салдѣ . .	7782	
— Нижнесинячихинскій .	Поссесіон.	140	— Синячихѣ.	1232	
— Нижнетагильскій . . .	Помѣщич.	150	— Тагилѣ .	20379	
Село Никольское	— — .	168	— Салкѣ . .	1048	
— Новопаньшинское . .	Гос. Им.	210	— Анбаркѣ .	554	
Дер. Павловская(Шайтанка).	Помѣщич.	166	— Шайтанкѣ.	1764	

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Какого вѣдомства.	Разстояніе отъ уѣзднаго города.	При какой рѣкѣ, рѣчкѣ или озерѣ.	Число жителей обоего пола.	Особыя замѣчанія.
Дер. Раскатиха	Гос. Им.	185	— Режу . .	547	
— Табары	— — .	170	— — . . .	625	
— Толмачева	Помѣщич.	144	— Нейвѣ . .	601	
Зав. Черноисточинскій . .	— — .	175	— при рѣч. Черномъ истокѣ .	3627	
Въ прочихъ 348-ми населенныхъ мѣстахъ Верхотурскаго уѣзда съ населеніемъ менѣе 500 душъ	. . . .	. .	. . . . .	107608	
Всего въ Верхотурскомъ уѣздѣ	. . . .	. .	. . . . .	237637	

Примѣчаніе. Пространство уѣздовъ показано за исключеніемъ Екатеринбургской горно-заводской дачи, которая до сихъ поръ еще не обмежевана и занимаетъ пространства около ⅙ части губерніи. Въ составъ этой дачи входятъ части уѣздовъ Пермскаго, Верхотурскаго, Ирбитскаго, Камышловскаго, Красноуфимскаго, Кунгурскаго и Екатеринбургскаго. Такимъ образомъ хотя въ настоящей вѣдомости Чердынскій уѣздъ показанъ самымъ обширнымъ по пространству въ губерніи, но на самомъ дѣлѣ Верхотурскій уѣздъ болѣе его, ибо кромѣ показаннаго выше пространства въ него входитъ болѣе 20,000 квадр. верстъ Екатеринбургской горно-заводской дачи.

Народонаселеніе Пермской губерніи.

Народонаселеніе Пермской губерніи состояло въ 1860 году изъ 2.111.550 душъ, въ томъ числѣ 1.005.569 мужчинъ и 1.105.981 женщинъ.

Населеніе распредѣляется по уѣздамъ въ слѣдующемъ видѣ: (*)

	Мужчинъ.	Женщинъ.	Обоего пола.
Пермскій уѣздъ	78.897	87.764	166.661
Верхотурскій —	91.663	97.175	188.838
Ирбитскій —	55.371	61.808	117.179
Камышловскій —	98.777	108.254	207.031
Красноуфимскій —	80.093	88.255	168.348
Кунгурскій —	49.944	55.064	105.008
Осинскій —	82.965	90.182	173.147
Оханскій —	92.659	106.282	198.941
Соликамскій — . . .	79.434	90.221	169.655
Чердынскій —	35.011	37.334	72.345
Шадринскій —	118.028	129.909	247.937
Екатеринбургскій —	142.727	153.733	296.460

Самое большое число жителей находится въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, а самое меньшое въ Чердынскомъ. На каждую квадратную милю пространства во всей губерніи приходится по

(*) Число жителей, показанныхъ здѣсь, несходно съ числомъ показаннымъ въ вѣдомости, потому что свѣдѣнія о семъ почерпнуты изъ разныхъ источниковъ: здѣсь изъ свѣдѣній Статистическаго Комитета и Казенной Палаты, а тамъ изъ доставленныхъ мѣстными уѣздными властями.

355, а на каждую квадратную версту по 7 душъ.—По уѣздамъ степень населенности находится въ слѣдующемъ видѣ:

	На 1 квадратную миль.	На 1 квадратную версту.
Въ Пермскомъ уѣздѣ	368.48	7.52
— Верхотурскомъ —	150.43	3.07
— Ирбитскомъ —	941.29	19.21
— Камышловскомъ —	583.59	11.91
— Красноуфимскомъ —	369.95	7.55
— Кунгурскомъ —	595.35	12.15
— Осинскомъ —	496.37	10.13
— Оханскомъ —	784.49	16.01
— Соликамскомъ —	318.50	6.50
— Чердынскомъ —	63.21	1.29
— Шадринскомъ —	676.16	15.84
— Екатеринбургскомъ —	777.14	15.86

Примѣчаніе. Въ этой таблицѣ отношеніе числа жителей къ пространству въ 7 уѣздахъ, коихъ части входятъ въ составъ Екатеринбургской горнозаводской дачи, показано приблизительно, а въ остальныхъ 5 уѣздахъ населенность показана съ возможною точностію.

Самый населенный уѣздъ Ирбитскій; за нимъ слѣдуютъ: Оханскій, Екатеринбургскій, Шадринскій, Кунгурскій, Камышловскій, Осинскій, Красноуфимскій, Пермскій, Соликамскій, Верхотурскій и Чердынскій.—Населеніе группируется большею частію около административныхъ и промышленныхъ пунктовъ. На сѣверѣ, сѣверо-востокѣ и сѣверо-западѣ населеніе рѣдко; огромныя пространства уѣздовъ Верхотурскаго, Чердынскаго и отчасти Соликамскаго и Пермскаго остаются до сихъ поръ безъ всякаго постояннаго населенія.—Тогда какъ на югѣ, юго-востокѣ и юго-западѣ населеніе довольно значительно.

Изъ общаго числа жителей губерніи живутъ въ городахъ 81.672, а въ уѣздахъ 2.029.878 душъ.

По племенному происхожденію жители Пермской губерніи принадлежатъ главнымъ образомъ къ 3-мъ племенамъ: славянскому, финскому и татарскому, которыя составляютъ господствующую массу населенія; а за ними слѣдуютъ тептяри и бобыли—смѣсь татарскаго и финскаго племенъ, иностранцы и евреи. Есть еще цыгане, проживающіе въ Камышловскомъ уѣздѣ, но весьма въ небольшомъ количествѣ. Къ славянскому племени принадлежатъ: собственно *Русскіе*, проживающіе во всѣхъ уѣздахъ; къ финскому—*Пермяки*, проживающіе въ западныхъ частяхъ Чердынскаго и Соликамскаго уѣздовъ, *Зыряне*, проживающіе въ Чердынскомъ уѣздѣ, *Вогулы*—въ Верхотурскомъ, Ирбитскомъ, Красноуфимскомъ, Кунгурскомъ и Чердынскомъ уѣздахъ и *Черемисы*—въ Красноуфимскомъ и отчасти въ Кунгурскомъ уѣздахъ. Къ татарскому — *Татары*, проживающіе въ Пермскомъ, Красноуфимскомъ, Кунгурскомъ, Осинскомъ и Шадринскомъ уѣздахъ и *Башкирцы* и *Мещеряки*—въ Пермскомъ, Красноуфимскомъ, Осинскомъ, Шадринскомъ и Екатеринбургскомъ уѣздахъ. Тептяри и Бобыли живутъ въ Красноуфимскомъ и Кунгурскомъ уѣздахъ. Славянское племя т. е. собственно Русскіе составляютъ относительно всего населенія 92.08%; татарское 4.30%; финское 3.19%; тептяри и бобыли 0.41%; иностранцы 0.01%; и евреи 0.01%. Исчисленіе это разъясняется слѣдующей таблицей.

Уѣзды.	Русскихъ.	Пермяковъ.	Зырянъ.	Вогуловъ.	Черемисъ.	Татаръ.	Башкиръ.	Тептярей и бобылей.	Иностранцевъ.	Евреевъ.
Пермскій . . .	162.292	—	—	—	—	1.982	2.169	—	9	216
Верхотурскій .	187.577	—	—	1.210	—	—	—	—	50	1
Ирбитскій . .	116.842	—	—	277	—	—	—	—	—	60
Камышловскій .	207.030	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Красноуфимскій.	130.921	—	—	229	4.600	7.913	16.934	7.726	21	4

Уѣзды.	Русскихъ.	Пермяковъ.	Зырянъ.	Вогуловъ.	Черемисъ.	Татаръ.	Башкиръ.	Тептярей и бобылей.	Иностранцевъ.	Евреевъ.
Кунгурскій . .	102.825	—	—	162	160	1.804	—	—	52	5
Осинскій . . .	145.993	—	—	—	—	8.222	17.946	986	—	—
Оханскій . . .	198.925	—	—	—	—	—	—	—	15	1
Соликамскій . .	138.624	31.000	—	—	—	—	—	—	25	6
Чердынскій . .	42.816	29.000	359	155	—	—	—	—	—	15
Шадринскій . .	222.158	—	—	—	—	3.470	22.307	—	2	—
Екатеринбургскій	288.270	—	—	—	—	—	8.073	—	177	—

По религіи населеніе раздѣляется на христіанъ, магометанъ, евреевъ и язычниковъ. Относительно общаго населенія, христіане составляютъ 95.47% (*), магометане 4.04%, язычники 0.48 % и евреи 0.01%.

По сословіямъ населеніе дѣлится на дворянъ, духовныхъ, горожанъ, сельскихъ поселянъ, военныхъ, инородцевъ, иностранныхъ подданныхъ и лицъ разнаго званія, не принадлежащихъ ни къ одному изъ помянутыхъ разрядовъ.—На 10.000 жителей приходится дворянъ 27 человѣкъ, духовенства 66, городскаго сословія 187, сельскаго 9.029, военнаго 650, инородцевъ 9, разнаго званія 31.

Дворянъ въ 1860 году считалось: потомственныхъ 1.019 муж. и 956 женскаго пола; личныхъ 1.861 муж. и 1.929 женск., всего 2.880 муж. и 2.885 женск.

Распредѣленіе ихъ по городамъ и уѣздамъ показано въ слѣдующей таблицѣ:

(*) Сюда причислены: а) раскольники (27.352 муж., 32.678 жен.); процентное содержаніе ихъ къ общему числу жителей составляетъ 2.84% и б) единовѣрцы (44.918 муж. и 48.903 жен. пола) 4.44%.

	Потомственныхъ.			Личныхъ.		
	Муж.	Жен	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.
Пермь	279	168	447	409	341	750
Уѣздъ	39	54	93	27	37	64
Верхотурье	6	2	8	58	51	109
Уѣздъ	143	135	278	79	95	174
Ирбить	54	68	122	68	80	148
Уѣздъ	9	9	18	16	11	27
Камышловъ	14	18	32	61	60	121
Уѣздъ	32	31	63	34	41	75
Красноуфимскъ	25	20	45	57	49	106
Уѣздъ	23	32	55	13	15	28
Кунгуръ	17	18	35	42	36	78
Уѣздъ	8	13	21	13	16	29
Оса	7	9	16	12	17	29
Уѣздъ	10	11	21	57	53	110
Оханскъ	25	25	50	45	46	91
Уѣздъ	17	21	38	14	27	41
Соликамскъ	8	6	14	40	44	84
Уѣздъ	22	13	35	47	40	87
Чердынь	37	35	72	36	25	61
Уѣздъ	4	6	10	7	9	16
Шадринскъ	31	44	75	76	68	144
Уѣздъ	5	3	8	94	181	275
Екатеринбургъ	135	146	281	469	423	892
Уѣздъ	69	69	138	87	164	251

Потомственные дворяне частію принадлежатъ къ числу владѣльцевъ имѣній въ Пермской губерніи, частію же къ числу владѣющихъ въ другихъ губерніяхъ.—Владѣльцевъ въ Пермской губерніи около 50.—Владѣвшихъ по 10 рев. отъ 1 души до 100 около 20, отъ 100 до 78 т.—16.—Остальные владѣютъ на поссесіонномъ правѣ (въ числѣ ихъ есть и не дворяне). — Богатые владѣльцы живутъ большею частію въ столицахъ и за границей, а не богатые въ Пермской губерніи и находятся преимущественно въ государственной службѣ.—Владѣльцы въ другихъ губерніяхъ также состоятъ въ государственной службѣ въ Пермской губерніи; небольшая ихъ часть находится въ частной службѣ и въ отставкѣ.

Остальные дворяне все чиновники: большинство — служащіе, меньшинство—въ частной службѣ и въ отставкѣ.

Духовенства въ 1860 году считалось 6.302 мужескаго и 7.569 женскаго пола; въ томъ числѣ:

Православнаго.		
Бѣлаго	5.613 муж.	6.524 жен.
Чернаго	36 —	77 —
Единовѣрческаго	274 —	249 —
Лютеранскаго	3 —	5 —
Магометанскаго	376 —	714 —

Купечества считалось въ 1860 году 2.328 муж. и 2.308 жен. пола. Изъ нихъ почетныхъ гражданъ:

Потомственныхъ	100 муж.	77 жен.
Личныхъ	98 —	84 —

Мѣщанъ и цѣховыхъ въ 1860 году считалось 16.416 муж. и 18.464 жен. пола: изъ нихъ цѣховыхъ 104 муж. 44 жен.

Крестьянъ въ 1860 году считалось:

Государственныхъ 497.448 душъ муж. и 546.959 жен. пола. Проживаютъ они во всѣхъ уѣздахъ. Самое большое число въ Шадринскомъ и Камышловскомъ: въ первомъ 98.069 муж. и 108.823 жен., въ послѣднемъ 89.925 муж. и 98.475 жен., и самое меньшее въ Пермскомъ (2.634 муж. и 2.771 жен.).

Удѣльныхъ 18.026 муж. 19.763 жен.; проживаютъ такъ же во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Чердынскаго. Большое число въ Осин-

скомъ и Оханскомъ уѣздахъ (въ первомъ 13.029 муж. и 14.069 жен., въ послѣднемъ 4.632 муж. и 5.378 жен.); меньшее число въ Красноуфимскомъ (9 муж. и 3 жен.).

Заводскихъ мастеровыхъ въ 1860 году числилось 233.030 мужескаго и 253.655 женскаго пола; въ томъ числѣ:

а) при казенныхъ заводахъ 66.681 муж. и 70.038 жен.

б) на поссесіонномъ правѣ 130.652 муж. и 143.931 жен.

в) на владѣльческомъ правѣ 35.697 муж. 39.686 жен.

Мастеровые *казенные*, проживающіе въ уѣздахъ: Пермскомъ, Верхотурскомъ, Камышловскомъ, Красноуфимскомъ, Кунгурскомъ, Осинскомъ, Оханскомъ, Соликамскомъ, Шадринскомъ и Екатеринбургскомъ.—Самое большое число въ Верхотурскомъ и Екатеринбургскомъ уѣздахъ (въ первомъ 23.016 муж. 22.783 жен., во второмъ 20.204 муж. 21.860 жен.); самое меньшее въ Шадринскомъ (76 муж. 85 жен.). При заводахъ *на поссесіонномъ правѣ* проживаютъ мастеровые въ уѣздахъ: Пермскомъ, Верхотурскомъ, Ирбитскомъ, Красноуфимскомъ, Кунгурскомъ, Осинскомъ, Екатеринбургскомъ. Болѣе всего въ Екатеринбургскомъ и Верхотурскомъ (въ первомъ 59.605 муж. 65.119 жен., во второмъ 35.724 муж. и 38.410 жен.); менѣе всего въ Кунгурскомъ (362 муж. 487 жен.).—При заводахъ *бывшихъ помѣщичьихъ*, мастеровые проживаютъ въ уѣздахъ: Пермскомъ, Верхотурскомъ, Красноуфимскомъ, Кунгурскомъ, Осинскомъ, Оханскомъ, Соликамскомъ и Екатеринбургскомъ. Болѣе всего въ Соликамскомъ и Пермскомъ уѣздахъ (въ первомъ 8.629 муж. 10.004 жен., во второмъ 8.106 муж. 9.125 жен.); менѣе всего въ Верхотурскомъ и Чердынскомъ (въ первомъ 867 муж. 870 жен., въ послѣднемъ 3 муж. и 1 жен.).

Бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ считалось въ 1860 году 156.321 муж. 181.224 жен. пола.—Въ томъ числѣ:

а) хлѣбопахатныхъ 145.278 муж. и 167.728 женскаго пола;

б) промысловыхъ работниковъ 4.289 муж. и 5.286 жен.

в) дворовыхъ людей 6.754 муж. 8.210 жен.

Хлѣбопахатные крестьяне живутъ во всѣхъ уѣздахъ, исключая Верхотурскаго. Болѣе всего въ Оханскомъ, Солікамскомъ и Пермскомъ (въ первомъ 45.716 муж. 53.904 жен., во второмъ 45.334 муж. 50.351 жен., и въ третьемъ 44.698 муж. и 53.007

жен.); менѣе всего въ Камышловскомъ и Шадринскомъ (въ первомъ 8 муж. и 6 жен., въ послѣднемъ 146 муж. 136 жен.).

Промысловые работники проживаютъ только въ двухъ уѣздахъ: въ Ирбитскомъ 23 муж. и 32 жен., и Соликамскомъ 4.266 муж. и 5.254 женскаго пола.

Дворовые люди живутъ во всѣхъ уѣздахъ безъ исключенія: болѣе всего въ Пермскомъ (2.369 муж. и 2.661 жен.) и Соликамскомъ (2.229 муж. и 2.960 жен.); менѣе всего въ Камышловскомъ (8 муж. 6 жен.), Соликамскомъ (9 муж. 5 жен.) и Чердынскомъ (1 муж. и 1 жен.).

Людей военнаго сословія находилось въ Пермской губерніи въ 1860 году 68.174 муж. и 69.032 женскаго пола.

Въ томъ числѣ:

а) регулярныхъ войскъ 6.636 муж. и 2.276 жен. пола;

б) иррегулярныхъ 34.400 муж. 32.228 жен.

в) безсрочно- отпускныхъ 9.841 муж. 4.991 жен.

г) отставныхъ нижнихъ чиновъ, солдатскихъ женъ и дочерей 8.548 муж. 29.537 жен. пола;

д) солдатскихъ дѣтей 8.749.

Иррегулярныя войска составляютъ Верхотурскіе городовые казаки и башкирское войско и расположены первые въ городахъ Верхотурье и Перьми, и вторые въ уѣздахъ Пермскомъ, Красноуфимскомъ, Осинскомъ, Шадринскомъ и Екатеринбургскомъ.

Инородцевъ (подъ именемъ инородцевъ разумѣются одни Вогулы) въ 1860 году считалось 952 души муж. 975 жен. пола живутъ въ Верхотурскомъ, Ирбитскомъ, Красноуфимскомъ, Кунгурскомъ, Чердынскомъ и Екатеринбургскомъ уѣздахъ.

Вогулы занимаются отчасти хлѣбопашествомъ, но преимущественно звѣриными промыслами и рыбной ловлей.

Иностранцевъ въ 1860 году считалось 161 человѣкъ муж. и 123 женскаго пола.—Они занимаются воспитаніемъ дѣтей, разными ремеслами и работами на фабрикахъ и заводахъ и отчасти находятся въ частной службѣ въ качествѣ управляющихъ и механиковъ.

Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ сословій находятся въ губерніи такія лица, которые не принадлежатъ ни къ какому разряду.

Сюда отнюсятся разночинцы и люди уволенные или исключенные изъ своихъ обществъ и непзбравшіе рода жизни.

Такихъ людей считалось въ 1860 году 3.531 душа муж. и 3.024 женскаго пола. Живутъ по немногу во всѣхъ уѣздахъ.

Обращаясь *къ нравственнымъ свойствамъ жителей* можно сказать, что къ числу хорошихъ сторонъ русскаго населенія вообще, земледѣльцевъ въ особенности, слѣдуетъ отнести религіозность, гостепріимство, патріархальность; къ числу дурныхъ—пьянство, любодѣйство, имѣющее послѣдствіемъ большое число незаконно и мертво-рожденныхъ и подкинутыхъ младенцевъ, и склонность къ воровству. Пороки эти впрочемъ проявляются преимущественно въ городскомъ и заводскомъ населеніи.

Пермяки отличаются злобностію характера и мстительностію; имѣютъ склонность къ пьянству и не даютъ особой цѣны цѣломудрію женщинъ.—Незаконно-рожденныя дѣти называются міронами, т. е. пропшедшими отъ міра.

Пермяки не останавливаются въ бракахъ съ дѣвицами имѣющими незаконнорожденныхъ дѣтей (міронъ), видя въ нихъ работниковъ.

Зыряне, послѣ русскаго земледѣльца занимаютъ первую степень въ нравственномъ отношеніи.—Они кротки, простодушны, трудолюбивы и бережливы.

Вогулы, принявшіе христіанство, весьма слабы въ религіозномъ отношеніи. Любятъ вино, которое пьютъ неумѣренно, не только взрослые мужчины и женщины, но и дѣти. Лѣнивы и равнодушны къ своему положенію.

Черемисы, большею частію язычники, стоятъ на низкой степени развитія. Они хотя кротки и трусливы, но сварливаго характера и мстительны; сильно любятъ вино. Трудолюбіе составляетъ хорошую черту ихъ характера.

Татары склонны къ воровству и въ особенности къ конокрадству.

Башкиры (магометанской религіи) лѣнивы, склонны къ сутяжничеству и воровству.—Къ этому послѣднему средству они нерѣдко прибѣгаютъ для пріобрѣтенія суммы на выкупъ невѣстъ. По существующему обычаю женихъ долженъ заплатить за свою

невѣсту калымъ (выкупъ); чтобы скопить требуемую сумму, башкиры, какъ сказано выше, прибѣгаютъ къ воровству.

Мещеряки, имѣя много общаго съ башкирцами, стоятъ однако гораздо выше ихъ въ нравственномъ отношеніи.

Цыгане отличаются лѣностію, лживостію характера и попрошайствомъ.

Тептери и бобыли представляютъ по характеру смѣсь черемисъ, вотяковъ, чувашъ, мордвы и татаръ.

По средствамъ къ жизни слѣдуетъ жителей Пермской губерніи постановить въ слѣдующей постепенности:

Мѣщане большею частію бѣдны. Не имѣя ни познаній и опытности въ ремеслахъ, ни матеріальныхъ средствъ, они не могутъ заняться никакими дѣлами, обезпечивающими ихъ физическое благосостояніе.

Цеховые имѣютъ болѣе средствъ къ пріобрѣтенію, но большинство ремесленниковъ ведетъ самую безпорядочную жизнь и потому почти не выходятъ изъ того же положенія, въ которомъ находятся мѣщане.

За мѣщанами слѣдуетъ упомянуть о помѣщичьихъ крестьянахъ.

Государственные и удѣльные крестьяне болѣе зажиточны. Главное занятіе ихъ земледѣліе; но занимаются также торговлею, сплавомъ лѣса, постройкою судовъ, звѣриной и рыбной ловлей.

Заводскіе мастеровые, занимаются заводскими работами, сельское же хозяйство составляетъ второстепенное дѣло; кромѣ того многіе изъ мастеровыхъ занимаются разными ремеслами, которыя значительно поддерживаютъ ихъ домоводство. Вообще можно сказать, что заводское населеніе болѣе развито, чѣмъ сельское, располагаетъ хорошими способами къ заработкамъ и зажиточнѣе прочаго сельскаго населенія.

II.

Капитана Павла Маркова Ефимьева.

Ч. I, ст. **11**.
Ч. III, ст. **135—138**.

О вводѣ во владѣніе. Въ положеніи, Высочайше утвержденномъ 29 сентября 1862 года, о преобразованіи судебной части, постановлено: мировые судьи и ихъ съѣзды будутъ разбирать, въ числѣ прочихъ дѣлъ, и о вводѣ во владѣніе.

Въ сводѣ Россійскихъ узаконеній, том. X зак. гражд. част. 1, примѣч. къ ст. 929, написано: «обрядъ сей издавна введенъ и относится болѣе къ населеннымъ недвижимымъ имуществамъ»; потому, что временное отдѣленіе, вводившее во владѣніе новаго владѣльца, выѣзжало въ имѣніе его, собирало крестьянъ, объявляло имъ указъ и представляло то лицо, которому они должны повиноваться и быть въ полномъ его распоряженіи. Теперь, когда крѣпостное право совершенно уже уничтожено,—для чего нуженъ этотъ вводъ во владѣніе одними землями? Я не знаю ни одного землевладѣльца въ Малороссіи, кто бы былъ введенъ во владѣніе, купленными имъ угодьями, но живутъ мирно, тихо и спокойно.

Права владѣнія вѣчнаго и потомственнаго подробно объяснены въ ст. 513 час. 1, том. X зак. гражд. По запродажнымъ актамъ также требуется, чтобы крѣпость совершена была законнымъ порядкомъ, (ст. 1684 той же части законовъ,); безъ крѣпости владѣть купленнымъ имѣніемъ запрещается;—но ни въ одной, изъ этихъ статей, не требуется ввода во владѣніе. Указомъ правительствующаго сената 19 мая 1860 года, по Высочайшему повелѣнію послѣдовавшему, постановлено было, чтобы всѣ владѣльцы имѣній, пріобрѣтенныхъ ими по партикулярнымъ ак-

тамъ, представили ихъ въ судебныя мѣста и заплатили слѣдующія казнѣ пошлины и тѣмъ утвердили права свои.

Изъ этихъ доводовъ ясно видно, что вводъ не только не приноситъ никакой пользы, но еще влечетъ за собою большія злоупотребленія и служитъ къ разоренію народа: во первыхъ, бѣдный человѣкъ, купившій для себя десятину поля за деньги, добытыя въ кровавомъ потѣ, долженъ заплатить за утвержденіе акта 9—12 руб. сер.—потомъ просить о вводѣ во владѣніе, заплативъ за гербовую бумагу, прогоны временному отдѣленію, понятымъ и проч.—что составитъ по крайней мѣрѣ рублей 12 или 15. Что же останется ему? во вторыхъ, при самомъ вводѣ нерѣдко предъявляются споры, хотя самые неосновательные, но по нимъ останавливается вводъ и имѣніе берется въ опеку, на основаніи ст. 1098 прописанныхъ здѣсь законовъ; споръ этотъ поступаетъ въ судебное мѣсто, кладется въ длинный ящикъ и бѣдный покупатель вдругъ лишается и купленнаго имѣнія и истраченныхъ денегъ, и долженъ ходить по міру и испрашивать христіанскаго подаянія. Не грустно ли смотрѣть на эти факты? Положимъ, что въ прежнее время можно было переносить все это равнодушно,—но духъ народа нынѣшняго времени, образъ мыслей его и самый прогрессъ требуютъ измѣненія этого порядка—или закона, тѣмъ болѣе, что въ ст. 2524 и 2525 част. 1 том. X зак. граж. права купившаго и претендатора, ограничены двухъ-годичнымъ срокомъ, по прошествіи котораго пріобрѣтенное имѣніе остается навсегда безспорнымъ.—Вотъ законъ, ограждающій права и пріобрѣтателей и оспаривающихъ; законъ, замѣняющій старинный вводъ во владѣніе,—уничтожающій всѣ тяжбы, томительную переписку,—всѣ ябедническія пролазки, и охраняющій мирное спокойствіе семействъ и народа.

III.

Пермской губерніи Оханскаго уѣзднаго судьи Михаила Токарева.

Ч. I, ст. 14. Со всѣми условіями, въ этой статьѣ объясненными, мировыхъ судей къ избранію сословіями пріискать и представить не предвидится возможности. Хотя временно-обязанныхъ владѣльцамъ крестьянъ въ Оханскомъ уѣздѣ и числится около 49.000 душъ мужескаго пола, но владѣльцы въ имѣніяхъ своихъ не проживаютъ. Изъ кончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ проживаетъ только одинъ отставной чиновникъ, надворный совѣтникъ Прядильщиковъ. Купечества на жительствѣ, какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ очень мало. На лицо есть до 10 человѣкъ купцовъ 3-й гильдіи и то съ низшимъ образованіемъ. Да позволено будетъ къ избранію въ мировые судьи избирать чиновниковъ, прослужившихъ по судебной части не менѣе трехъ лѣтъ и ни чѣмъ не опороченныхъ, съ извѣстною хорошею нравственностію, а въ случаѣ явки и кончившихъ курсъ наукъ, если не въ высшихъ, то въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, непмѣющихъ недвижимой собственности, съ строгимъ обязательствомъ, въ случаѣ причиненія неправильными дѣйствіями по службѣ казнѣ, или частнымъ лицамъ, ущерба, быть подвергнутыми отвѣтственности по закону. Недостатокъ подобныхъ лицъ къ занятію должностей участковыхъ мировыхъ судей встрѣтится и во многихъ другихъ уѣздахъ Пермской губерніи.

Ч. I, ст. 19. Участковому мировому судьѣ предназначить пунктъ въ уѣздѣ постояннаго его мѣстопребыванія и положить на наемъ квартиры, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, деньги.

Ч. I, ст. 26. Призывъ въ окружный судъ судебныхъ слѣдователей и мировыхъ судей, какъ участковыхъ, такъ и почетныхъ, для составленія полнаго присутствія, въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ, возложить на предсѣдателя окружнаго суда, для успѣшнаго распоряженія по призыву и явкѣ призываемаго.

Ч. I, ст. 52. Между тѣмъ прокуроръ о своемъ донесеніи прокурору судеб-

ной палаты сообщаетъ окружному суду, останавливая тѣмъ, впредь до разрѣшенія его представленія, самое рѣшеніе дѣла, или исполненіе по состоявшемуся уже рѣшенію.

Опредѣленіе и увольненіе писцовъ въ окружные суды предоставить благоусмотрѣнію предсѣдателя. Въ настоящее время въ суды иногда опредѣляются начальствомъ люди, или мало способные, или съ худою нравственностію, какъ будто въ наказаніе за проступки по службѣ; ибо содержаніе канцелярскимъ служителямъ въ судебныхъ мѣстахъ, въ сравненіи со всѣми прочими мѣстами другихъ министерствъ, такъ ограниченно, что едва могутъ содержать себя канцелярскіе чины, особенно семейные, которые терпятъ и переносятъ всѣ нужды и чрезъ то, иногда, исправляются въ поведеніи. Ч. I, ст. 56.

Предсѣдателями же судебныхъ мѣстъ, увольняются, согласно прошеній, или удаляются отъ должностей судебные пристава за худое поведеніе и небрежность по службѣ. Ч. I, ст. 70.

Тѣмъ изъ кандидатовъ, кончившихъ курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, которые совершенно бѣднаго состоянія и не имѣютъ средствъ къ содержанію себя прилично званію, назначать, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства, особое вспомоществованіе, во время нахожденія ихъ кандидатами на должности по судебному вѣдомству. Ч. I, ст. 90.

Какъ претензія обвиняемаго, такъ и поданная жалоба, должны быть въ правильности и законности отвода разсмотрѣны подлежащимъ окружнымъ судомъ, и если судъ признаетъ справедливость требованія, то немедленно удовлетворяетъ просителя, а въ противномъ случаѣ предписываетъ судебному слѣдователю продолжать начатое имъ дѣло. Ч. II, ст. 41.

Для предотвращенія уклоненія понятыхъ, бывающихъ по большей части изъ крестьянъ, отъ бытности, по требованіямъ судебныхъ слѣдователей, при осмотрахъ, обыскахъ и выемкахъ, или при спорныхъ случаяхъ, свидѣтельство коихъ впослѣдствіи должно быть принято за фактъ, могущій служить къ обвиненію или оправданію, неумѣстно было-бы судебнымъ слѣдователямъ вмѣнить въ обязанность: брать съ собой находящихся на мѣстѣ преступленія или проступка должностныхъ Ч. II, ст. 43.

лицъ волостныхъ и сельскихъ правленій или полицейскихъ служителей; ибо простой народъ, по своимъ понятіямъ, болѣе имѣетъ повиновенія и страхъ къ мѣстному своему начальству, чѣмъ чиновнику другаго вѣдомства. Въ этомъ я лично убѣждался при исполненіи служебныхъ обязанностей, во время разъѣздовъ по губерніи, убѣждаюсь и нынѣ при разсматриваніи дѣлъ въ теченіи 13 лѣтъ.

Ч. II, ст. 46. Судебный слѣдователь, при спросахъ по дѣламъ свидѣтелей, долженъ объявлять имъ, чтобы они показывали ему сущую справедливость, ибо въ судѣ будутъ они о томъ спрошены за присягою;—а въ случаѣ замѣченной въ нихъ неискренности, обязывать ихъ подпискою. Это необходимо потому, что люди простаго званія, по большей части, показанія безъ присяги даютъ пристрастныя и несправедливыя.

Ч. II, ст. 50. Слѣдователь немедленно увѣдомляетъ прокурора, о сдѣланномъ по его требованію распоряженіи и отмѣткѣ въ протоколѣ: при такомъ увѣдомленіи прокуроръ можетъ имѣть наблюденіе за правильностію слѣдствія и возможность дать другое предложеніе къ правильному направленію дѣла.

Ч. II, ст. 54. Окружный судъ, въ случаѣ согласія съ мнѣніемъ прокурора о прекращеніи дѣла, постановляетъ о томъ протоколъ и пріобщаетъ его къ дѣлу, для видимости, на случай повѣрки дѣйствій суда.

Ч. II, ст. 56. Равно и цѣнность понесеннаго убытка.

Ч. II, ст. 71. Существо дѣла и доказательства предсѣдатель излагаетъ собственноручно и прочитываетъ въ слухъ публично.

Ч. II, ст. 94. Въ случаѣ единогласнаго признанія судомъ осужденнаго присяжными невиннымъ, онъ постановляетъ о томъ протоколъ, по подписаніи коего всѣми членами суда, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе присяжныхъ засѣдателей новаго состава.

Ч. II, ст. 151. Въ семъ случаѣ уѣздный прокуроръ, по полученіи дѣла отъ судебнаго слѣдователя, прежде составленія обвинительнаго акта, препровождаетъ дѣло подлинникомъ въ духовную консисторію для опредѣленія законности брака и степени нарушенія преступленіемъ церковныхъ правилъ. По полученіи изъ консисторіи дѣла, прокуроръ составляетъ обвинительный актъ и

съ дѣломъ передаетъ въ окружный судъ, для постановленія приговора.

По дѣламъ, означеннымъ въ примѣчаніяхъ къ 2085, 2094, 2102, 2108, 2117 статьямъ XV тома книги 1, уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (изд. 1857 года), справедливо бы было для поселянъ предоставить начинать иски по особымъ просьбамъ на простой бумагѣ, въ отстраненіе пропущенія сроковъ по нѣкоторымъ изъ нихъ на вчинаніе иска и расходовъ по другимъ, на пріобрѣтеніе гербовой бумаги, на мѣстахъ пропзшествія часто не находящейся, для пріобрѣтенія коей поселянинъ иногда долженъ отбыть значительное разстояніе, сопряженное и съ потерею времени и съ денежными расходами. Ч. II, ст. 157.

Основаніе гражданскаго судопроизводства изложено такъ удобно и примѣнено къ дѣламъ сего рода по мѣстнымъ условіямъ, что не остается указывать на какія либо болѣе важныя реформы и процессъ этого судопроизводства въ судебныхъ инстанціяхъ, за совершеннымъ отдѣленіемъ отъ полиціи, по моему мнѣнію, долженъ быть принятъ всѣми сословіями съ искреннимъ одобреніемъ.

IV.

Ярославской губерніи Ростовскаго уѣзднаго судьи коллежскаго совѣтника Леонтьева.

Въ каждомъ округѣ будетъ избрано нѣсколько мировыхъ судей, одни будутъ участковые, а другіе почетные, но пользуются одинаковыми правами и преимуществами. При семъ почетный мировой судья никакого содержанія не получаетъ, а посему и можетъ быть, что при выборѣ его встрѣтится затрудненіе: не лучше ли будетъ, по примѣру мировыхъ посредниковъ, вмѣсто почетнаго мироваго судьи, выбрать къ мировому судьѣ просто кандидата. Ч. I, ст. 12.

По этой статьѣ въ списокъ присяжныхъ допущены съ нѣкоторыми условіями и крестьяне; но изъ этого класса еще очень Ч. I, ст. 34.

мало такихъ, которые бы могли разумно понять слушаемое ими дѣло и по совѣсти опредѣлить однимъ словомъ участь подсудимаго.

Ч. II, ст. 80. Къ открытію каждаго засѣданія съ присяжными требуется ихъ къ суду 30 человѣкъ; но 12 изъ нихъ отводятся прокуроромъ и подсудимымъ не объясняя причины, которой впрочемъ и быть не можетъ, потому что коль скоро чья либо личность попала въ списокъ присяжныхъ, то уже должна пользоваться одинакими правами съ прочими присяжными, а по сему отводить присяжнаго, призваннаго къ суду, совершенно не справедливо, а отведенному чрезвычайно обидно и я не понимаю если нужно 12, зачѣмъ же призывать 30, но если допустить отводъ присяжныхъ, то это право должно дать одному только подсудимому и при томъ по законной причинѣ.

Ч. II, ст. 94. Если судъ единогласно признаетъ, что присяжными осужденъ невинный, то, не соглашаясь съ рѣшеніемъ, дѣло передаетъ другимъ присяжнымъ, а если оправданъ будетъ виноватый?

Ч. III, ст. 17. Статья эта возлагаетъ мѣстное изслѣдованіе и повѣрку доказательствъ на судъ. Такое учрежденіе неудобно для суда: гораздо приличнѣе всякое слѣдствіе возложить на слѣдователей, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ прокурора; къ суду же дѣло должно быть представлено безъ всякихъ недостатковъ. Въ одномъ только случаѣ, судъ долженъ принять на себя изслѣдованіе: это тогда, когда бы подсудимый объявилъ въ судѣ что нибудь такое, чего нѣтъ въ дѣлѣ и если эта новость можетъ служить къ оправданію его.

V

Вологодской губерніи Вельскаго уѣзднаго судьи Ааронова.

Новымъ положеніемъ о судоустройствѣ и судопроизводствѣ власть судебная отдѣляется отъ исполнительной, административной и законодательной. Учреждаются мировые судьи, окружные суды и судебныя палаты. Правительствующій сенатъ будетъ за-

вѣдывать судебною частію въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда и, не рѣшая самъ дѣлъ, будетъ наблюдать за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными мѣстами Имперіи. Каждое дѣло рѣшится не болѣе, какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ. Что новый порядокъ судопроизводства имѣетъ предъ прежнимъ много преимуществъ, объ этомъ и говорить нечего; обратимъ здѣсь вниманіе только на то, что по крайнему разумѣнію, основанному частію на опытѣ, частію на мѣстныхъ соображеніяхъ, требовало бы измѣненія или дополненія. А чтобы видѣть это, сначала проведемъ дѣло чрезъ всѣхъ лицъ и всѣ инстанціи, у которыхъ оно *должно* и *можетъ* быть въ производствѣ, а потомъ разберемъ статьи положеній въ частности.

Уголовное дѣло начинается тѣмъ, что полиція производитъ дознаніе о преступленіи, которое и передаетъ судебному слѣдователю (ст. 33 и 34 угол. судопр.). Судебный слѣдователь производитъ предварительное слѣдствіе, но къ присягѣ никого не приводитъ и, по окончаніи, представляетъ слѣдствіе прокурору (ст. 37, 46 и 53). Прокуроръ разсматриваетъ слѣдствіе и составляетъ актъ обвиненія (ст. 55), который, вмѣстѣ со слѣдствіемъ, представляетъ прокурору палаты, (ст. 58), если дѣло должно быть рѣшено съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей; сей послѣдній предлагаетъ оное палатѣ со своимъ заключеніемъ; палата же опредѣленіе свое, о преданіи подозрѣваемаго суду, препровождаетъ къ прокурору окружнаго суда (ст. 58 и 59). Тогда актъ обвиненія предъявляется судомъ обвиняемому, для указанія: кого онъ признаетъ нужнымъ вызвать въ судъ къ судебному слѣдствію и кого избираетъ своимъ защитникомъ (ст. 60). Потомъ дѣлается вызовъ лицъ, требуемыхъ къ судебному слѣдствію, (ст. 62, въ которой впрочемъ о порядкѣ вызова ихъ ничего не сказано), и по приводѣ ихъ къ присягѣ отбираются отъ нихъ показанія. За тѣмъ начинаются пренія на судѣ, заключающіяся въ обвинительной рѣчи прокурора и защитительной подсудимаго или его повѣреннаго, которыя, по всему вѣроятію, должны быть *написаны* по выслушаніи и соображеніи всѣхъ показаній и слѣдовательно требуютъ на это времени. Да-

Ч. II, ст. **33**, **34**, **37**, **46**, **53**, **55**, **58**, **59**, **60**, **62**, **94**, **95**, **96**, **97**, **101**, **103**, **104** и **155**.

лѣе, если дѣло должно быть рѣшено при участіи присяжныхъ засѣдателей, то предсѣдатель разъясняетъ сущность дѣла, силу доказательствъ, законы, опредѣляющіе свойство преступленія и вручаетъ имъ вопросы, которые они разрѣшаютъ по большинству голосовъ и рѣшеніе ихъ провозглашается предсѣдателемъ. Тѣмъ дѣло, подлежащее рѣшенію при участіи присяжныхъ засѣдателей, и кончается; апелляціи на рѣшеніе присяжныхъ нѣтъ (ст. 97); т. е. дѣла, по которымъ рѣшается участь человѣка и назначается ему политическая смерть производятся и оканчиваются въ одномъ окружномъ судѣ; ревизіи этимъ дѣламъ не производится и рѣшеніе не отмѣняется, кромѣ одного случая (ст. 94), когда осуждается невинный. Но противъ всѣхъ другихъ приговоровъ, по дѣламъ меньшей важности, постановленныхъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, допускаются отзывы подсудимыхъ лицъ и протесты прокурора (ст. 95). При разсмотрѣніи дѣлъ по симъ отзывамъ и протестамъ, свидѣтели и свѣдущіе люди опять могутъ быть требованы въ судъ для передопроса при изъясненныхъ въ ст. 101 условіяхъ. Затѣмъ дѣло поступаетъ въ судебную палату (ст. 22), приговоры которой считаются окончательными (ст. 96). Но и окончательные уголовные приговоры можетъ разсматривать правительствующій сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, по просьбамъ осужденныхъ или по протестамъ и представленіямъ лицъ, коимъ ввѣренъ прокурорскій надзоръ (ст. 103); только самъ дѣлъ не рѣшаетъ, а отмѣнивъ рѣшеніе, обращаетъ дѣло къ новому рѣшенію въ другой судъ, равной по степени тому, въ которомъ состоялся первый приговоръ. Этотъ судъ обязанъ *въ изъясненіи точнаго разума закона* подчиниться сужденіямъ кассаціонныхъ департаментовъ. Жалобы противъ постановленнаго *на семъ основаніи* вторымъ судомъ рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не допускаются.

Вотъ чрезъ сколько рукъ, чрезъ сколько инстанцій *можетъ* пройти одно и то же дѣло. Подсудимый и свидѣтели будутъ подвергаться четыре раза допросамъ объ одномъ и томъ же преступленіи: сначала полиціей при производствѣ дознанія, потомъ судебнымъ слѣдователемъ при производствѣ предвари-

тельнаго слѣдствія, потомъ въ окружномъ судѣ при судебномъ слѣдствіи, потомъ въ томъ же судѣ при пересмотрѣ дѣла по отзыву подсудимаго или по протесту прокурора. Сверхъ сего, можно ли ручаться, что когда дѣло въ извѣстныхъ случаяхъ (ст. 103 и 104) перейдетъ въ кассаціонный департаментъ, и онъ, отмѣнивъ приговоръ, отошлетъ оное для рѣшенія въ другой судъ, сей послѣдній не будетъ опять снова, въ пятый разъ, вызывать подсудимаго и свидѣтелей для передопросовъ.

При такомъ порядкѣ едва ли производство дѣлъ будетъ быстрѣе, какъ вообще ожидается. Всего вѣроятнѣе они будутъ тянуться не только мѣсяцы, но годы, и тюрьмы будутъ наполняться арестантами; а тюрьмы наши (уѣздныя) такъ тѣсны, что правильное размѣщеніе въ нихъ арестантовъ, при скопленіи ихъ, совершенно невозможно и часто арестанты побывъ въ тюрьмѣ,—въ этой школѣ преступленій,—сутки двои, трои, отъ товарищей получаютъ такое растлѣніе нравовъ, какого безъ этого не пріобрѣли бы во всю жизнь. Мы еще не упомянули выше о затрудненіяхъ при вызовѣ въ судъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей для допросовъ. Положимъ, что преступленіе совершено за 200, 300 верстъ отъ окружнаго суда (а это въ Вологодской губерніи сплошъ да рядомъ); къ судебному слѣдствію нужно вызвать 5-ть человѣкъ; къ нимъ посылаютъ повѣстки о явкѣ въ судъ, на доставленіе которыхъ требуется покрайней мѣрѣ двое, трое сутокъ. (А въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно въ Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ въ многія отдаленныя селенія иногда и попасть вовсе невозможно, потому что сообщеніе, отъ разлитія рѣкъ и наполненія водою болотъ, прекращается). Этимъ свидѣтелямъ нужно пройти четверо сутокъ и болѣе въ одинъ путь, да обратно столько же и не одни сутки прожить въ городѣ, во время преній по дѣлу; а на столько времени, запастись собственнымъ продовольствіемъ невозможно: слѣдовательно они должны тратить на это деньги и терять время. Хотя за это полагается (ст. 155 п. 2) вознагражденіе на счетъ виновныхъ, но a) обвиняемый въ преступленіи можетъ быть оправданъ; b) можетъ ли вознагражденіе соотвѣтствовать тому убытку, который селянинъ-хлѣбопашецъ можетъ понести

отъ отлучки, когда ему нужно сѣять или убирать хлѣбъ или сѣно и с) въ большей части случаевъ виновный не имѣетъ на столько состоянія, чтобы могъ, безъ совершеннаго разстройства своего быта, покрыть всѣ показанные въ ст. 155 расходы. Это еще одно;—второе: придутъ на срокъ четыре свидѣтеля, но не придетъ пятый, на показаніе котораго сильно опирается дѣло, по болѣзни ли, или за отсутствіемъ отъ мѣста жительства по торговлѣ и проч. и дѣло не можетъ быть рѣшено и будетъ лежать неопредѣленное время. Послѣ, когда представится надобность вновь требовать свидѣтелей въ судъ для передопросовъ, можетъ повториться то же самое съ другимъ свидѣтелемъ, личное присутствіе котораго въ судѣ необходимо, такъ какъ судъ, будетъ словесный (судоговореніе), публичный и у свидѣтеля съ подсудимымъ могутъ быть перекрестные вопросы. Но за то эти затрудненія и неудобства будутъ искупаться непогрѣшимостью приговоровъ? Неоспоримая истина, что по новому положенію несравненно болѣе представляется ручательствъ къ постановленію безошибочнаго приговора; но не будетъ ли признано возможнымъ и самый порядокъ производства дѣлъ упростить и сократить въ слѣдующемъ:

1) Предоставить полиціи только тамъ производить предварительное дознаніе, гдѣ возникаетъ сомнѣніе о дѣйствительности преступленія и родѣ его. Тамъ же, гдѣ дѣйствительность преступленія сразу видна, напримѣръ была драка и въ дракѣ убитъ человѣкъ, или произведена порубка казеннаго лѣса, которая освидѣтельствована лѣсничимъ и виновные извѣстны, и въ прочихъ весьма многихъ случаяхъ, предоставить, безъ производства предварительнаго дознанія, судебному слѣдователю прямо приступать къ предварительному слѣдствію, по полученіи увѣдомленія о совершенномъ преступленіи, согласно 37 ст. угол. судопр. Такимъ образомъ во 1-хъ, выиграется время и во 2-хъ, обыватели избавятся лишней дачи подводъ, на проѣздъ полиціи, для производства дознанія.

2) Предоставить судебному слѣдователю право приводить свидѣтелей и свѣдущихъ людей къ присягѣ на прежнемъ основаніи, и отбирать отъ нихъ полныя, удовлетворительныя показа-

нія, такъ чтобы они исключали необходимость требовать ихъ въ судъ, особенно изъ дальняго разстоянія, для повторенія своихъ показаній, которыя они, зная, что за противурѣчивыя показанія подвергаются взысканію, во всякомъ случаѣ, отмѣнить не согласятся. Показанія эти читаются на мѣстѣ подсудимому и, если онъ не скажетъ противъ нихъ никакихъ возраженій, или скажетъ, но неосновательныя, о чемъ слѣдователь тогда же составляетъ протоколъ, остаются безъ повтореній и читаются въ судѣ, когда начнутся пренія по дѣлу. Вызываются же въ судъ для дополненія допросовъ свидѣтели и свѣдущія лица только въ крайнихъ случаяхъ: когда проситъ того подсудимый и просьба его будетъ судомъ и прокуроромъ признана заслуживающею уваженія; или когда позволяетъ это близость разстоянія; но и въ семъ послѣднемъ случаѣ только тогда, когда прокуроръ признаетъ необходимымъ присутствіе ихъ въ судѣ, для подкрѣпленія уликъ противъ подсудимаго. При этой мѣрѣ ускорится производство дѣлъ и свидѣтели или подсудимый не будутъ вовлекаться въ напрасные расходы и отвлекаться отъ работъ.

3) Прокуроръ окружнаго суда въ такомъ только случаѣ представляетъ актъ обвиненія прокурору судебной палаты, если встрѣчаетъ сомнѣніе: дѣйствительно ли подозрѣваемый въ преступленіи подлежитъ суду. Но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ никакого сомнѣнія, что привлеченный къ суду есть дѣйствительно преступникъ, не тратя напрасно времени на переписку, обвинительный актъ прямо предлагаетъ суду.

4) Неизвѣстно почему правительствующій сенатъ производя кассацію доходящихъ до него дѣлъ, не рѣшаетъ самъ оныхъ? Не признано ли будетъ за болѣе полезное, въ видахъ сокращенія времени на рѣшеніе дѣлъ, по изъясненіямъ его точнаго разума закона, въ окружныхъ судахъ или судебныхъ палатахъ и предотвращенія томленія въ это время преступника въ тюрьмѣ, рѣшать восходящія дѣла до правительствующаго сената въ самомъ сенатѣ и печатать рѣшенія во всеобщее свѣдѣніе и руководство.

Вотъ общій взглядъ на уголовное производство; теперь обра-

тимся къ частностямъ положенія о судоустройствѣ и судопроизводствѣ.

Ч. I, ст. 13 и 14. По смыслу 14-й статьи должно заключать, что въ мировые судьи могутъ быть избираемы преимущественно помѣщики, имѣющіе въ уѣздѣ недвижимую собственность и совмѣщающіе въ себѣ требуемыя условія. Но въ Вологодской губерніи въ четырехъ уѣздахъ нѣтъ ни одного помѣщика, ни одного помѣщичьяго владѣнія и мѣстные жители суть только государственные и удѣльные крестьяне и частію купцы и мѣщане, владѣющіе небольшимъ количествомъ крѣпостныхъ земель, которые ни въ какомъ учебномъ заведеніи не воспитывались и слѣдовательно въ этихъ уѣздахъ, (а такіе вѣроятно окажутся и въ другихъ губерніяхъ) мѣстные жители не могутъ быть, по означенной статьѣ, избраны въ мировые судьи.

Ч. I, ст. 19. Почетные мировые судьи никакого содержанія и никакихъ суммъ на свои расходы по этой обязанности не получаютъ. Но если они будутъ заниматься разборомъ гражданскихъ или тяжебныхъ дѣлъ и рѣшенія свои записывать, то потребуются, если не писецъ, то покрайней мѣрѣ канцелярскіе матеріалы, которые только имѣющій состояніе можетъ пріобрѣтать изъ своей собственности. Притомъ мировые судьи по 21 ст. какъ участковые, такъ и почетные собираются въ съѣздъ мировыхъ судей. Первые получаютъ на это прогоны, а послѣдніе не получая прогоновъ, на какихъ лошадяхъ поѣдутъ. На своихъ? но у всякаго ли будутъ свои лошади, которыхъ бы онъ, безъ ущерба своему хозяйству, могъ отвлечь на мировые съѣзды.

Ч. I, ст. 24. Въ случаѣ надобности окружный судъ можетъ быть раздѣленъ на отдѣленія, изъ коихъ въ каждомъ должно быть не менѣе трехъ членовъ. Но если штатами будетъ опредѣлено въ окружномъ судѣ менѣе пяти членовъ, то слѣдуетъ указать откуда командируются недостающіе члены при раздѣленіи суда на два отдѣленія, или въ случаѣ болѣзни котораго либо члена.

Ч. I, ст. 36. Статья эта не указываетъ чѣмъ коммиссіи должны руководствоваться при составленіи очередныхъ списковъ присяжнымъ и за кѣмъ и почему будутъ считать первую или послѣднюю очередь присутствовать въ засѣданіяхъ суда, тогда какъ для селянина

присутствовать въ судѣ зимой и лѣтомъ не одно и тоже.

Если строго соблюдать правило, изложенное въ ст. 76 ч. 1, то мало найдется лицъ, совмѣщающихъ въ себѣ всѣ условія, требующіяся для того, чтобы приписаться къ числу повѣренныхъ присяжныхъ, и необходимость заставитъ, хотя на первое время, допускать къ этому званію лицъ и съ другими условіями. Ч. I, ст. 76.

Мировымъ судьямъ подсудны между прочимъ дѣла о кражѣ, мошенничествѣ, лѣсныхъ порубкахъ, присвоеніи найденныхъ вещей и другихъ преступленіяхъ сего рода, совершенныхъ лицами, подлежащими за эти противузаконныя дѣянія заключенію въ рабочемъ домѣ. Но во 1-хъ, необъяснено о какихъ лѣсныхъ порубкахъ здѣсь говорится. Если о порубкахъ и въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, то виновные въ нихъ по 976,977 и послѣд. и 2238 ст. улож. о нак. XV т. ч. 1 подлежатъ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній; дѣла же сего рода по 78 ст. полож. объ угол. пронзв. подсудны судебнымъ мѣстамъ и разсматриваются не иначе, какъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Если же предполагается облегченіе взысканій за лѣсныя порубки (чего нельзя не желать), то не слѣдуетъ ли отнести къ вѣдомству мировыхъ судей дѣла и о лѣсныхъ пожарахъ. Во 2-хъ, заключеніе въ рабочемъ домѣ сопряжено, по 34 ст. улож. о нак. п. 11 тоже съ потерею всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію осужденнаго присвоенныхъ. Какъ же мировой судья будетъ приговаривать виновнаго за преступленія, влекущія за собою означенныя наказанія, только къ заключенію въ рабочемъ домѣ, а не будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, по 29 ст. пол., въ противность 11 п. 34 ст. улож. о нак., приговаривать къ лишенію принадлежащихъ подсудимому правъ и преимуществъ. Не слѣдуетъ ли такого рода дѣла изъять изъ вѣдомства мироваго судьи и по смыслу 64 и 78 ст. пол. отнести къ вѣдомству окружнаго суда. Ч. II, ст. 19, п. 3.

Для воспрепятствованія подозрѣваемымъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, предоставляется, между прочимъ, судебному слѣдователю брать залогъ; но какого рода залогъ взять у земле- Ч. II, ст. 40. п. 3.

дѣльца: лошадь, корову? но ихъ кормить нужно, а денегъ часто нѣтъ, и изъ за этой мѣры легко можетъ возникнуть у судебнаго слѣдователя съ подозрѣваемымъ недоразумѣніе и несогласіе. Первый потребуетъ залога, а послѣдній можетъ подумать, что съ него требуютъ взятку.

Ч. II, ст. 42. Если присутствіе депутата при слѣдствіи признается ненужнымъ изъ довѣрія къ судебному слѣдователю, который считается безпристрастнымъ, неподкупнымъ и для котораго всѣ сословія равноправны, то почему же онъ слѣдствіе о подлежащихъ свѣтскому суду преступленіяхъ и проступкахъ священнослужителей православнаго исповѣданія долженъ производить (ст. 152) при участіи духовнаго вѣдомства. По нашему мнѣнію, депутатъ отъ сословій или вѣдомствъ при слѣдствіи никакъ не лишній, особенно тамъ, гдѣ пожелаетъ этого самъ подозрѣваемый въ преступленіи, или его начальство. Онъ мало того, что защищаетъ права допрашиваемыхъ при слѣдствіи лицъ своего вѣдомства, не дозволяетъ судебному слѣдователю (который все таки не ангелъ), дѣлать пристрастные допросы и помогаетъ подсудимому изыскать средства къ своей защитѣ, нерѣдко помогаетъ слѣдователю въ приведеніи въ ясность всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Конечно здѣсь разумѣются депутаты свѣдущіе, а не тѣ изъ сословныхъ начальниковъ, которыхъ все достоинство состоитъ въ томъ, что они умѣютъ сами подписывать свою фамилію.

Ч. II, ст. 61. Обвиняемый и его защитникъ могутъ требовать выдачи имъ копіи съ обвинительнаго акта; но на простой бумагѣ пишется эта копія, какъ и всѣ дѣла по преступленіямъ и проступкамъ (ст. 157), или на гербовой, и также на какой бумагѣ должны быть писаны отзывы подсудимыми на рѣшенія судебныхъ мѣстъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они допускаются,—необъяснено. Не видно также изъ положенія о судопроизводствѣ гдѣ и какимъ порядкомъ должны производиться дѣла о происшествіяхъ, какъ то: о пожарахъ, объ умершихъ скоропостижно, объ утонувшихъ и проч., по которымъ нѣтъ виновныхъ и которыя нынѣ разсматриваются уѣзднымъ судомъ въ ревизіонномъ порядкѣ относительно правильности веденія ихъ и съ мнѣніемъ суда

представляются начальнику губерніи на утвержденіе.

Гражданскія дѣла, также какъ и уголовныя, производятся у мировыхъ судей, въ опредѣленныхъ границахъ, въ окружномъ судѣ и судебной палатѣ. Основною формою гражданскаго судопроизводства принимается процессъ состязательный (ст. 7); гражданское судопроизводство должно быть гласное (ст. 8); обѣ состязающіяся стороны обязаны при производствѣ дѣла явиться въ судъ лично или чрезъ повѣренныхъ. Но обращаться для сего къ повѣреннымъ присяжнымъ тяжущіеся обязаны только тамъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число сихъ повѣренныхъ (ст. 15). Тяжущіеся вызываются въ судъ чрезъ повѣстки, которыя доставляются чрезъ пристава, состоящаго въ судѣ (ст. 18 и 34). Отвѣтчику назначается на явку въ судъ для представленія отвѣта срокъ, смотря по разстоянію мѣста его жительства отъ мѣста нахожденія суда (ст. 35). Въ случаѣ неявки тяжущагося для представленія въ назначенный срокъ отвѣта, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе, на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ (ст. 64).—Но если отвѣтчикъ не можетъ съ отвѣтомъ явиться въ судъ на назначенный срокъ по законнымъ причинамъ, а къ присяжнымъ повѣреннымъ, за малымъ количествомъ ихъ, обратиться нельзя, то возникаетъ вопросъ: какъ тогда поступаетъ судъ? постановляетъ ли рѣшеніе, предоставляя отвѣтчику подать отзывъ на это рѣшеніе, какъ постановленное заочно, или отсрочиваетъ оное до явки отвѣтчика? Когда, по отмѣнѣ рѣшенія одного суда кассаціоннымъ департаментомъ сената, дѣло обращено будетъ для новаго рѣшенія въ другой судъ: вызываетъ ли онъ вновь тяжущихся для состязаній, или рѣшаетъ дѣло на основаніи данныхъ, въ немъ заключающихся.

Ч. III, ст. 15, 18, 34, 64.

Въ ст. 40 сказано: если тяжущіеся, не касаясь самаго права на искъ, имѣютъ цѣлію отклонить производство дѣла, то могутъ представлять о томъ *отводы*, которые допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ: (п. 2) «о необезпеченіи несостоящимъ въ русской службѣ иностранцемъ иска, предъявленнаго имъ въ русскихъ судебныхъ мѣстахъ». Но какое разумѣется здѣсь обезпеченіе и почему собственный искъ долженъ быть обезпеченъ ино-

Ч. III, ст. 40.

стращемъ—понять трудно. Если здѣсь понимаются судебныя издержки, то 123 ст. говоритъ, что взамѣнъ взысканія за производство дѣла, вмѣсто гербовой, на простой бумагѣ, будетъ установленъ новый видъ исковой пошлины съ прошенія, взыскиваемой при самой подачѣ, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ иска. Слѣдовательно при самой подачѣ просьбы, судебныя издержки уже обезпечатся. Слѣдуетъ еще постановить положительное правило: должно или нѣтъ принимать исковое прошеніе, если при немъ не представляется исковой пошлины.

Ч. III, ст. **111**. Рѣшеніе хотя и вступившее въ окончательную силу, обращается къ исполненію не иначе, какъ по особому прошенію стороны участвовавшей въ дѣлѣ. Слѣдовательно по каждому дѣлу со стороны истца должны поступить два прошенія, изъ которыхъ по одному начинается дѣло, а по другому приводится рѣшеніе дѣла въ исполненіе. Казалось бы исполненіе рѣшенія по дѣлу есть естественное слѣдствіе окончанія дѣла и особаго о томъ прошенія подавать надобности нѣтъ.

Ч. III, ст. **117**, **119** и **120**. По положенію допускается личное задержаніе несостоятельнаго плательщика, но не сказано на чей счетъ онъ долженъ содержаться во время задержанія. Справедливо бы кажется было, отмѣнить существующій законъ, обязывающій истца, желающаго не платящаго должника своего подвергнуть личному задержанію, представлять деньги на содержаніе его, а постановить, чтобы неисправные плательщики, во время задержанія, содержались на свой счетъ потому, что истецъ и такъ уже терпитъ убытокъ отъ того, что не получаетъ денежнаго удовлетворенія, а кромѣ того еще долженъ представлять деньги на содержаніе должника въ заключеніи.

Ч. II, ст. **78** и Ч. III, ст. **16**, **18** и **20**. Въ заключеніе да позволено будетъ заявить желаніе, чтобы въ новомъ кодексѣ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства слова: *тяжба*, *тяжущіеся* и *хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ*, какъ устарѣвшія, а послѣднее и довольно неопредѣленное выраженіе, не нашли мѣста и были замѣнены словами болѣе современными и опредѣлительными.

VI.

Симбирской губерніи Курмышскаго дворянскаго засѣдателя Василисова.

Присяжные засѣдатели могутъ быть всѣхъ сословій, кромѣ *татаръ*; сіи послѣдніе не должны быть выбираемы, если не вовсе, то покрайней мѣрѣ въ меньшемъ числѣ противъ другихъ сословій, такъ, чтобы изъ 12, долженствующихъ быть при рѣшеніи дѣла, было два или три человѣка: иначе въ дѣлахъ, гдѣ виновные *татары*, несмотря на присягу, по склонности ихъ къ интересамъ, можно ожидать и лжи, такимъ образомъ цѣль будетъ не достигнута. Ч. I, ст. 27 и 28.

Чтобъ правильнѣе замѣщались должности, указанныя въ этой статьѣ, лицами, доказавшими на службѣ свои познанія по судебной части, нужно обязать тѣхъ ближайшихъ начальниковъ, кои будутъ назначать, чтобы они представляли на видъ высшему начальству, отъ коего будетъ зависѣть окончательное опредѣленіе, нетолько тѣхъ чиновниковъ, кои къ нимъ ближе, т. е. служащихъ въ губернскомъ городѣ, какъ это было при учрежденіи судебныхъ слѣдователей, но и тѣхъ, кои служатъ въ провинціяхъ; въ томъ ожиданіи, что они постоянною службою въ судебныхъ мѣстахъ пріобрѣли достаточно знанія, но не могли обратить вниманія губернскаго начальства и остались неизвѣстными.

Присяжный повѣренный по закону долженъ быть защитникомъ подсудимаго; а въ чемъ онъ долженъ защищать, то опредѣляетъ законъ. Зная практически какъ велики иногда бываютъ требованія вѣрителя отъ довѣреннаго въ существующихъ нынѣ гражданскихъ дѣлахъ, и предвидя какъ велики будутъ надежды подсудимаго на защитника повѣреннаго въ уголовныхъ дѣлахъ, гдѣ на первомъ планѣ не деньги, а наказаніе и лишеніе свободы, думается, что присяжные повѣренные, послѣ перваго же дѣла, гдѣ при его защитѣ, подсудимый будетъ наказанъ и сосланъ, потеряютъ довѣріе и значеніе ихъ въ мнѣніи поселянъ, непмѣю- Ч. I, ст. 73, 74, 75 и 81.

щихъ еще понятія о цѣли правительства; съ этимъ вмѣстѣ можетъ быть во 1-хъ, недовѣріе къ судамъ, когда повѣренный будетъ призванъ предсѣдателемъ судебнаго мѣста, а во 2-хъ, повѣренный не получитъ вознагражденія за труды, такъ какъ онъ призванъ безъ его желанія; а чтобъ достигнуть цѣли, съ коею учреждаются присяжные повѣренные, слѣдуетъ допустить на первый разъ, въ видѣ опыта, въ дѣлахъ, гдѣ подсудимый будетъ неминуемо наказанъ тѣлесно и удаленъ изъ жительства, защиту повѣреннаго лишь по желанію самаго подсудимаго, о чемъ долженъ его спросить предсѣдатель суда и отвѣтъ записать въ журналъ при дѣлѣ; этимъ, если не отстранится совсѣмъ нареканіе на присяжныхъ повѣренныхъ, то отстранится посредничество предсѣдателя судебнаго мѣста между подсудимымъ и повѣреннымъ, а затѣмъ не будетъ повода подсудимому подозрѣвать судей въ совмѣстныхъ дѣйствіяхъ съ повѣреннымъ; во всѣхъ же прочихъ дѣлахъ, гдѣ наказаніе ограничивается нѣсколькимъ числомъ ударовъ розогъ и временнымъ удаленіемъ изъ жительства, присяжные повѣренные должны быть призываемы на основаніи установленій.

Ч. II, ст. 46. По силѣ сей статьи судебный слѣдователь не приводитъ къ присягѣ ни свѣдущихъ людей, ни свидѣтелей, но напоминаетъ лишь имъ, что они будутъ спрошены подъ присягою въ судѣ; хотя слѣдствія, произведенныя судебнымъ слѣдователемъ, и будутъ считаться предварительными, но однако на основаніи ихъ прокуроры обязаны составлять обвинительные акты и представлять въ судъ. Имѣя въ виду съ одной стороны, что по существующимъ нынѣ законамъ безприсяжныя показанія не имѣютъ силы доказательства, а съ другой, что собственное признаніе подсудимаго не всегда есть, я нахожу, что въ такихъ случаяхъ прокурору трудно будетъ обвинить подсудимаго и предать суду потому, что если безприсяжными показаніями свидѣтелей подсудимый и будетъ обвиняться въ преступленіи, то положительно можно сказать, что этими же свидѣтелями за присягою подсудимый оправдается, т. е. они не скажутъ того за присягою, что сказали безъ присяги; къ сему послѣднему они иногда побуждаются личностями или вліяніемъ сильнаго; слѣдовательно при

такомъ установленіи будутъ нерѣдко встрѣчаться затрудненія въ опредѣленіи виновности или невинности подсудимаго. Въ отстраненіе сего, по моему мнѣнію, слѣдуетъ: въ дѣлахъ, гдѣ нѣтъ признанія подсудимаго въ преступленіи, и онъ въ совершеніи его обвиняется показаніями свидѣтелей, дозволить слѣдователю спрашивать изъ всѣхъ свидѣтелей обвиняющихъ подсудимаго, одного или двоихъ за присягою, а остальныхъ безъ присяги, и эти показанія принимать за половинное доказательство противъ подсудимаго, какъ произнесенныя внѣ суда, каковая мѣра видимо объяснитъ правдоподобность дѣла, а для прокурора будетъ болѣе основательною къ обвиненію подсудимаго; затѣмъ вызовъ свидѣтелей въ судъ слѣдуетъ отмѣнить во 1-хъ, потому, что онъ неминуемо будетъ сопряженъ съ большими издержками, которыя по несостоятельности виновныхъ, что часто бываетъ, должны пасть на счетъ казны, а во 2-хъ, потому, что на ожиданіе явки свидѣтелей въ судъ употребится много времени, въ продолженіи котораго дѣло должно лежать безъ движенія, тѣмъ болѣе, что скорой явки ихъ, особенно изъ поселянъ, ожидать нельзя, чему способствуетъ съ одной стороны ихъ свойство, а съ другой то, что они, безъ сильныхъ побужденій, рѣдко выполняютъ законныя требованія мѣстъ и лицъ: это практически извѣстно, а особенно въ постороннихъ, некасающихся ихъ личности дѣлахъ.

Судебные слѣдователи и въ настоящее время обязаны доводить до свѣдѣнія уѣзднаго суда объ основаніяхъ, по коимъ они сдѣлали распоряженія о личномъ задержаніи обвиняемаго, но мѣра эта нестолько приноситъ пользы въ сущности, сколько отнимаетъ у слѣдователя времени, въ которомъ они отдаютъ отчетъ. Признавая однакожъ эту мѣру полезною въ отношеніи стѣсненія подсудимыхъ преждевременнымъ заключеніемъ подъ стражу, я въ отстраненіе сего нахожу, удобнѣе будетъ, если отдать участь подсудимаго слѣдователямъ безотчетно, но за неправильное заключеніе подъ стражу, признанное судомъ, опредѣлить закономъ какое либо имъ наказаніе въ административномъ порядкѣ; эта мѣра во 1-хъ, заставитъ слѣдователей быть внимательнѣе къ дѣлу, а во 2-хъ, избавитъ прокурора и слѣдова- Ч. II, ст. 51, 55 и 56

теля отъ переписки, которой предвидится у нихъ достаточно, особенно у перваго.

Ч. II, ст. 155 и 156. На основаніи 155 ст. съ виновныхъ взыскиваются опредѣленные расходы, а на основаніи 156 ст. платежъ употребленныхъ на производство дѣла издержекъ распредѣляется между участниками, по усмотрѣнію суда, сообразно съ мѣрою вины и степенью ихъ участія въ ней. Неговоря о зачинщикахъ и главныхъ виновныхъ, которые безъ исключенія должны платить издержки совокупно, какъ постановлено и 156 ст., я нахожу, что опредѣленныя закономъ издержки должны уплачивать всѣ обвиняемые по дѣлу, неразбирая кто въ чемъ виноватъ: это я на томъ основываю, что такъ какъ главные преступники въ разбояхъ, грабежахъ и воровствѣ всегда почти имѣютъ пособниковъ и укрывателей, которые въ совершеніи преступленія хотя и не участвуютъ, но похищенное если не все, то большая часть остается въ ихъ рукахъ, которое они, съ осторожностію пріобрѣтенною временемъ, сбываютъ въ свою уже пользу, удѣляя иногда частицу деньгами и похитителю, если онъ еще на свободѣ; изъ этого видно, что похищеніе выгодно не для совершившаго самое преступленіе, а для другаго лица, неучавствовавшаго въ немъ, но воспользовавшагося похищеннымъ, а что въ глазахъ обокраденныхъ преступники воспользовавшіеся похищеннымъ имѣютъ особенную важность, то къ этому я привожу народное толкованіе. «Не тотъ воръ кто укралъ, а тотъ кто принялъ»: такое разсужденіе приводитъ къ заключенію, кто въ чемъ виноватъ, тотъ за то и отвѣчай, такъ и въ законахъ опредѣляется въ отношеніи мѣры наказанія за проступокъ преслѣдуемый закономъ: главнымъ виновнымъ наказаніе, а остальнымъ въ меньшей противъ ихъ мѣрѣ. Раздѣленіе между этими лицами наказанія не даетъ еще права раздѣлять между ними и издержки, по степени виновности потому, что главными виновными совершаются преступленія и иногда безъ всякихъ побудительныхъ причинъ, а лишь потому только, что они люди потерявшіеся и уже знаютъ обращеніе въ этихъ случаяхъ, пользуясь иногда и указаніемъ о богатствѣ, а пособники и укрыватели побуждаются къ тому легкимъ способомъ пріобрѣтенія богатства, а такъ какъ они люди часто поль-

зующіеся и общественнымъ мнѣніемъ и довѣріемъ, хотя и не наравнѣ съ прочими, но для нихъ достаточно, только бы непотерять его окончательно, почему и дѣйствуютъ скрытно, разсчитавъ напередъ уже свои выгоды, и что останутся неоткрытыми, будучи увѣрены въ главныхъ виновныхъ; между тѣмъ нерѣдко корень зла происходитъ отъ одного изъ этихъ лицъ, указавшихъ о богатствѣ, съ надеждою, что оно останется въ его рукахъ; въ этомъ отношеніи поступки сихъ послѣднихъ неменѣе гнусны и безнравственны; а потому для уравненія сколь возможно между всѣхъ виновныхъ наказанія, хотя бы деньгами, то денежное взысканіе слѣдуетъ разлагать на всѣхъ ихъ въ равной суммѣ, а наконецъ если кто либо не въ состояніи уплатить своей части, то обращать на прочихъ, предоставляя имъ право отыскивать имущество несостоятельныхъ и съ него взыскивать за нихъ уплаченное; этою мѣрою должны покрываться всѣ убытки какъ казенные, такъ и частные, послѣдовавшіе вслѣдствіе совершеннаго преступленія.

Если нѣкоторыя бумаги судебныхъ мѣстъ недолжны подлежать огласкѣ, то необходимо исчислить какія именно; а на усмотрѣніе судовъ отдавать безполезно потому, что право данное судамъ повлечетъ за собою безчисленное множество жалобъ и лишней переписки. Это я основываю на томъ, что тамъ гдѣ законъ говоритъ вообще, какъ и въ 23 ст., исполненія по нему разнообразны; а потому чтобъ невстрѣтить разнопониманія о подлежащихъ и не подлежащихъ огласкѣ бумагахъ и не имѣть о томъ переписки, удобнѣе будетъ или исчислить какія именно бумаги неподлежатъ огласкѣ, или дозволить со всѣхъ бумагъ выдавать копіи лицамъ ими заинтересованнымъ. Ч. III, ст. 23.

Установленное сими статьями правило видимо облегчитъ суды отъ многосложной переписки, но чтобъ искоренить ее окончательно, по моему мнѣнію, удобнѣе будетъ и скорѣе дѣло получитъ рѣшеніе, если желающаго начать тяжбу, прежде подачи имъ исковаго прошенія, законъ обяжетъ собрать лично всѣ свѣдѣнія и справки, объясняющія справедливую тяжбу, и тогда уже съ представленіемъ ихъ за надлежащимъ въ вѣрности засвидѣтельствованіемъ, онъ можетъ начать дѣло. Это замѣчаніе я под- Ч. III, ст. 37, 38 и 46.

крѣпляю тѣмъ, что процессъ гражданскихъ дѣлъ интересенъ для двухъ сторонъ—истца и отвѣтчика, который они должны одинъ доказать, а другой опровергнуть; для судебныхъ же мѣстъ обязательно лишь соблюденіе формы и обрядовъ, сущность рѣшенія процесса зависитъ отъ представленныхъ доказательствъ; на судебныя мѣста, по дѣйствующимъ нынѣ законамъ, невозлагается розыскивать доказательства, если нѣтъ о томъ въ дѣлѣ ссылки; уголовныя дѣла напротивъ—тамъ цѣль правительства преслѣдовать зло. Слѣдовательно вмѣшательство судебнаго мѣста въ дѣла частныхъ лицъ объ интересахъ, подлежащихъ защитѣ заинтересованныхъ лицъ, будетъ напрасно. Разсуждая такъ, я того мнѣнія, что въ гражданскихъ дѣлахъ, коп дошли до суда, должно лежать на обязанности судебныхъ мѣстъ разрѣшить правильно тяжбу при извѣстной форменности и обрядахъ, а остальное должно оставаться въ рукахъ лицъ заинтересованныхъ процессомъ; такое разсужденіе подкрѣпляется частію 111, 112 и 113 ст. На этомъ основаніи, я нахожу, что 38 ст. излишне опредѣляетъ число состязательныхъ бумагъ, которыхъ для ускоренія хода дѣла, достаточно будетъ по одной на каждую сторону, т. е. исковой и отвѣтной, въ которыхъ они должны объяснить все, что можетъ подкрѣпить ихъ процессъ, а предоставленіе по двѣ на каждую сторону увеличитъ только переписку и съ тѣмъ вмѣстѣ дастъ возможность продлить тяжбу, что иногда для одного изъ тяжущихся выгодно, напротивъ другой терпитъ убытки, несмотря на то, что дѣло его правѣе.

VII.

Виленской губерніи Ошмянскаго уѣзднаго стряпчаго Сковронскаго.

Ч. III, ст. **112.** Для устраненія медленности и пресѣченія всѣхъ средствъ къ изворотамъ должниковъ въ препятствованіи скораго и буквальнаго исполненія рѣшеній судебныхъ мѣстъ по гражданскимъ дѣламъ, слѣдовало бы постановить: 1-е) при составленіи рѣшеній, какъ въ окружныхъ судахъ, такъ и судебныхъ палатахъ, надлежитъ

опредѣлять сроки уплаты должниками присужденной съ нихъ суммы и по выдачѣ, по 113 ст., исполнительнаго листа, судебный приставъ обязанъ съѣхать на мѣсто на назначенный срокъ и требовать уплаты присужденной суммы, давая на то сроку должнику три дня; ежели же послѣ того должникъ откажется неимѣніемъ наличныхъ денегъ, или неуплатитъ всей сполна суммы, то судебный приставъ въ случаѣ, когда таковую сумму можно выручить изъ движимаго имущества должника, обязанъ призвать къ себѣ немедленно присяжныхъ оцѣнщиковъ и трехъ понятыхъ въ родѣ свидѣтелей, тотчасъ приступить къ публичной продажѣ оцѣняемаго имущества и удовлетворенію на мѣстѣ вырученными деньгами взыскателя, или въ случаѣ несостоянія на это торговъ, предоставить ему принять на удовлетвореніе своей претензіи оцѣненное имущество должника.

и 2-е) При обращеніи взысканія на капиталы должниковъ ст. 115 пунктъ 2, надо обратить особенное вниманіе на благонадежность и несомнительность тѣхъ капиталовъ. Посему лицо, обязанное къ уплатѣ по рѣшенію денегъ, должно представить судебному приставу надлежащее удостовѣреніе отъ того лица, у котораго находятся его капиталы въ томъ, что таковые есть благонадежные и неподлежащіе никакому спору. Тогда судебный приставъ долженъ объ этомъ записать въ протоколъ и послѣ того взять обязательную подписку отъ того лица, у котораго находятся эти капиталы въ томъ, что на удовлетвореніе суммы, присужденной по рѣшенію такого то судебнаго мѣста, тогда то состоявшемуся, коимъ присуждено на вѣрителѣ его столько то, обязанъ будетъ представить на назначенный срокъ по принадлежности, для надлежащаго удовлетворенія, сходно судебному рѣшенію, по сему дѣлу послѣдовавшему. Въ противномъ же случаѣ, судебный приставъ, безъ таковаго удостовѣренія, долженъ приступить ко взысканію присужденной суммы прямо изъ всего движимаго и недвижимаго имущества должника, безъ малѣйшаго послабленія.

Ч. III, ст. 115 п. 2.

VIII.

Нижегородской губерніи Васильскаго уѣзднаго стряпчаго Касаткина.

Ч. II, ст. 35 и 45.

1) Въ положеніяхъ сказано (част. II ст. 35 и 45) что полиція, при производствѣ дознаній, можетъ (въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ) задерживать подозрѣваемыхъ въ преступленіяхъ, и тотчасъ же должна увѣдомлять объ этомъ судебнаго слѣдователя и прокурора. Задержанный же долженъ быть допрошенъ непремѣнно въ теченіе сутокъ.

Хотя въ этихъ статьяхъ и не пояснено кто долженъ допрашивать задержаннаго, но судя по тому, что слѣдственная часть совершенно отдѣляется отъ полиціи и передается въ вѣдѣніе судебной власти,—слѣдуетъ заключить, что допросы эти долженъ отбирать судебный слѣдователь. Въ такомъ случаѣ я не могу не замѣтить, что безусловное выполненіе этого правила встрѣтитъ на практикѣ немаловажныя затрудненія. Ибо въ то время когда задержанъ будетъ полиціею преступникъ, судебный слѣдователь можетъ находиться отъ мѣста задержанія на отдаленномъ пространствѣ по другому, не менѣе важному, дѣлу: слѣдовательно онъ, или не можетъ прибыть къ мѣсту задержанія до окончанія этого дѣла, или, по отдаленности, неуспѣетъ. Да и самое увѣдомленіе полиціи по какимъ либо причинамъ можетъ недойти къ нему въ теченіе сутокъ, какъ напримѣръ: въ случаѣ неизвѣстности мѣста пребыванія его во время задержанія обвиняемаго, или по другимъ непреодолимымъ препятствіямъ, каковы: весенніе разливы рѣкъ, сильное ихъ волненіе и замерзаніе ихъ въ осеннее время, когда переправа еще невозможна. Во всѣхъ этихъ случаяхъ задержанный полиціею преступникъ по необходимости долженъ будетъ оставаться недопрошеннымъ, не только въ теченіе сутокъ, но можетъ быть и нѣсколько дней. А потому, чтобы отстранить подобныя затрудненія, кажется возможно было бы предоставить въ этихъ случаяхъ право допроса самой полиціи.

2) По дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, на основаніи положенія (част. II ст. 58), актъ обвиненія или мнѣніе о прекращеніи дѣла прокуроръ окружнаго суда обязывается представлять, вмѣстѣ съ слѣдствіемъ, къ прокурору судебной палаты, который предлагаетъ дѣло на разрѣшеніе сей послѣдней съ своимъ заключеніемъ. Ч. II, ст. 58.

Думаю, что и этотъ порядокъ имѣетъ невыгодныя стороны въ примѣненіи его на практикѣ и вотъ почему: сколько мнѣ извѣстно, число дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или же нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, простирается до значительной цифры; по крайней мѣрѣ по Васильскому уѣзду дѣлъ этого рода въ 1861 году было около 140. Если на каждый уѣздъ положить число близкое къ этому, то въ судебной палатѣ одни такія дѣла будутъ стекаться въ огромной массѣ: слѣдовательно и нельзя ожидать, чтобы они были разрѣшаемы съ желаемою скоростію. А медленное разрѣшеніе ихъ поведетъ къ стѣсненію свободы привлекаемыхъ къ дѣлу лицъ, какъ то: свидѣтелей, обвинителей и тому подобныхъ, особенно если они не туземцы, а временно пребывающіе въ томъ краю, гдѣ производится данное дѣло, и случайно (проѣздомъ) сдѣлавшіеся участниками уголовнаго процесса. Само собою разумѣется, что они должны быть или задержаны на мѣстѣ процесса впредь до отобранія отъ нихъ формальнаго на судѣ допроса, или отпущены впредь до востребованія. Въ первомъ случаѣ задержка можетъ продлиться довольно долго, а между тѣмъ у нихъ въ то время могутъ быть свои дѣла, требующія личнаго и безотлагательнаго ихъ присутствія; во второмъ же случаѣ они подвергнутся значительнымъ издержкамъ и безпокойству; да и самое дѣло можетъ быть задержано на неопредѣленное время, если отпущенное лицо будетъ находиться на далекомъ разстояніи (напримѣръ за 1000 или болѣе верстъ). Съ другой стороны задержка эта можетъ послужить къ затемнѣнію самой истины происшествія, ибо естественно, что многія лица, изъ опасенія быть привлеченными къ дѣлу, будутъ стараться при всякомъ удобномъ слу-

чаѣ избѣгать этого. Предположеніе сіе тѣмъ болѣе вѣроятно, что, и при существующемъ нынѣ порядкѣ слѣдствій, подобныя уклоненія въ низшемъ классѣ народа составляютъ нерѣдкость, хотя этотъ порядокъ для свидѣтелей, обвинителей и т. п. менѣе стѣснителенъ, потому что нетребуетъ ихъ присутствія въ судебномъ мѣстѣ, и ограничивается спросомъ на мѣстѣ слѣдствія, но послѣ чего означенныя лица совершенно свободны.

Посему въ отстраненіе всѣхъ этихъ послѣдствій не будетъ ли признано возможнымъ постановить для дѣлъ сего рода такой порядокъ, чтобы они представляемы были на предварительное разсмотрѣніе судебной палаты только въ тѣхъ случаяхъ, когда окружный прокуроръ или окружный судъ признаютъ, что дѣло подлежитъ прекращенію; въ тѣхъ же случаяхъ, когда признано будетъ ими, что лицо обвиняемое должно быть предано суду, предоставить бы право приступать къ суду безъ представленія дѣла на предварительное опредѣленіе судебной палаты. Такимъ образомъ преслѣдованіе преступленій достаточно было бы обезпечено, ибо этимъ отнималось бы у окружныхъ судебныхъ властей право прекращать дѣла по важнымъ преступленіямъ. Если же это признано будетъ неудобнымъ, въ такомъ случаѣ нельзя ли, въ огражденіе частныхъ лицъ отъ стѣсненій, допуститъ порядокъ допроса ихъ указанный въ ст. 240 т. XV част. II, разумѣется съ примѣненіемъ его, насколько то возможно, къ новому судопроизводству.

Ч. II, ст. 79. 3) Присяжные засѣдатели въ силу положеній (част. II ст. 79) должны быть созываемы для слушанія дѣлъ четыре раза въ годъ, а въ чрезвычайныхъ случаяхъ и чаще, на все то время какое потребуется для рѣшенія приготовленныхъ къ слушанію дѣлъ.

Изъ этого слѣдуетъ заключить, что слушаніе дѣлъ будетъ происходить не по мѣрѣ поступленія ихъ въ судебное мѣсто, а въ особенные, опредѣленные для того, періоды времени. Но такой порядокъ по мнѣнію моему еще рѣшительнѣе поведетъ къ тѣмъ послѣдствіямъ, которыя изложены мною въ 2-мъ пунктѣ.

Ч. II, ст. 80. 4) Не могу умолчать собственно и о присяжныхъ засѣдате-

ляхъ. Обязательное число ихъ въ каждомъ періодѣ засѣданій должно быть не менѣе 30 человѣкъ (ст. 80 част. II); слѣдовательно на четыре періода ихъ должно быть 120, а съ чрезвычайными случаями еще болѣе, такъ какъ въ силу 37 ст. положеній част. 1 каждый присяжный засѣдатель можетъ быть призванъ къ засѣданію только одинъ разъ въ годъ.

По мнѣнію моему, избраніе такого множества лицъ будетъ затруднительно, потому что отъ нихъ между прочимъ требуются такія качества, которыя, по неразвитости простого народа, составляютъ въ средѣ его рѣдкое исключеніе, какъ напримѣръ: признаки извѣстной степени образованія. По этому небезполезно было бы число это ограничить по крайней мѣрѣ наполовину, такъ чтобы въ очереди было не болѣе 15, а въ каждомъ засѣданіи не болѣе шести человѣкъ—число кажется достаточное для безпристрастнаго рѣшенія дѣла, ибо это зависитъ нестолько отъ количества лицъ, произносящихъ приговоръ, сколько отъ ихъ нравственныхъ качествъ.

Къ этому я долженъ прибавить, что справедливо было бы обезпечить присяжныхъ засѣдателей средствами содержанія на все время пребыванія ихъ на очереди,—разумѣется, тѣхъ изъ нихъ, которые не принадлежатъ къ числу жителей города, ибо въ числѣ ихъ могутъ быть небогатые люди, которымъ содержаніе себя, внѣ своего жительства будетъ обременительно.

IX.

Тобольскаго губернскаго уголовныхъ дѣлъ стряпчаго Н. Знаменскаго.

Ч. I, ст. 14.

Просвѣщенныя лица составляющія коммисію, болѣе знакомыя по теоріи и практикѣ съ судоустройствомъ Россіи, по всей вѣроятности не преминутъ обратить вниманіе на Сибирь, какъ на отдѣльный, по своему исключительному положенію, край, долженствующій имѣть свои частныя измѣненія по преобразованію судебной части.

Краткость времени, предоставленнаго, предписаніемъ Депар-

тамента Министерства Юстиціи, полученнымъ 11 Ноября, для доставленія соображеній не позднѣе 1 Декабря, не позволяетъ распространиться о положеніи вообще, въ примѣненіи его собственно къ Сибири; но нельзя и пройти молчаніемъ, по мѣстнымъ условіямъ, правило свободнаго выбора въ мировые судьи, указаннаго въ § 14 основныхъ положеній преобразованія судебной части въ Россіи. Правило это въ Сибири едвали можетъ достигнуть благодѣтельной цѣли, ожидаемой правительствомъ.

Въ Сибири нѣтъ почти дворянства (свободнаго отъ служебныхъ обязанностей) обезпеченнаго родовымъ недвижимымъ имуществомъ, а есть только классъ разночинцевъ, чиновниковъ, имѣющихъ и недвижимую собственность: ихъ собственность и ихъ поведеніе неопороченное судомъ даетъ имъ право быть въ средѣ избирателей. Но будетъ ли внимательно общественное мнѣніе, еще не вполнѣ развитое и установившееся, къ источнику, которымъ пріобрѣтена собственность, обратитъ ли оно вниманіе и на то, что собственникъ этотъ можетъ быть спасся отъ преслѣдованія закона тѣмъ, что во время оставилъ службу; между тѣмъ какъ есть люди съ благими стремленіями, съ честію служить на пользу Россіи, но они не могутъ быть ни избирателями, ни избираемыми потому только, что честность ихъ и безкорыстіе не дозволили имъ сдѣлаться собственниками.

Казалось бы справедливѣе предоставить право выбора всѣмъ, лишь бы избиратель и избираемый имѣлъ не менѣе 25 лѣтъ отъ роду, не опороченный по суду, не состоящій подъ судомъ и слѣдствіемъ, прожившій на мѣстѣ не менѣе десяти лѣтъ, получившій образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи или по крайней мѣрѣ въ среднемъ, не допуская къ выбору лицъ окончившихъ образованіе въ уѣздномъ училищѣ. Три года службы по судебной части не могутъ еще служить достаточнымъ ручательствомъ въ способности подобныхъ людей къ дѣлу, основанному на новыхъ началахъ, такъ какъ раннее ихъ вступленіе на службу часто происходитъ отъ нежеланія собственнаго своего развитія, а отъ стремленія къ скорѣйшему пріобрѣтенію матеріальныхъ средствъ къ жизни.

Между государственными крестьянами въ Сибири есть

классъ поселенцевъ и переселещевъ, лишенныхъ на всегда права голоса. Въ этомъ классѣ народа можно смѣло найти такихъ лицъ, которыя вынуждены были лишиться своихъ правъ, вслѣдствіе недавно существовавшаго у насъ крѣпостнаго права помѣщиковъ и ихъ управляющихъ. Многіе изъ невольныхъ поселенцевъ Сибири, трудолюбіемъ и честностію, устроили свое хозяйство съ бо̀льшимъ удобствомъ, чѣмъ коренные жители Сибири. Ихъ разсудительность, обезпеченное состояніе, иногда значительная торговля мѣстными произведеніями, могли бы и этимъ людямъ дать право на свободный выборъ. Всякій изъ нихъ имѣя эти права, заслуженныя впрочемъ честнымъ поведеніемъ въ продолженіи извѣстныхъ лѣтъ, могъ бы положительно быть увѣреннымъ, что прежнее его преступленіе забыто, что онъ заслужилъ прощеніе и поэтому снова принятъ въ среду государственныхъ крестьянъ со всѣми ихъ правами.

Не касаясь раскольниковъ, которымъ нынѣ предоставлено болѣе свободы, для пріобрѣтенія правъ выбора,—въ Сибири есть цѣлое народонаселеніе инородцевъ, въ особенности Остяковъ. Это чисто крѣпостные купцовъ монополистовъ—рыбопромышленниковъ и торгующихъ пушнымъ товаромъ. Въ этомъ народонаселеніи трудно предположить право свободнаго выбора. По отдаленности края, вліяніе монополистовъ на народъ бѣдный, необразованный, на народъ по большей части состоящій у нихъ на неоплатномъ оброкѣ, можетъ привести къ тому, что выборъ будетъ падать, хотя и на единоплеменниковъ, но лицъ уже извѣстныхъ купцамъ и служащихъ посредниками и орудіемъ ихъ къ неправильному обогащенію.

X.

Костромскаго губернскаго уголовныхъ дѣлъ стряпчаго Лебедева.

«Всѣ судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ. Останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или про- Ч. III, ст. 12.

тиворѣчія законовъ, воспрещается. За нарушеніе сего правила виновные подвергаются отвѣтственности какъ за отказъ въ правосудіи».

Опредѣленіе это обезпечиваетъ отъ произвола судебныхъ мѣстъ—замедлять рѣшеніе дѣлъ подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ. Но что будетъ, если судъ и судья станутъ перетолковывать по своему произволу самый текстъ законовъ. Правда, въ этомъ случаѣ—есть право отзыва, протеста, кассаціи; но, до пересмотра симъ путемъ дѣла, оно будетъ также замедлено въ окончаніи. А потому, чтобы нигдѣ, никому и ни подъ какимъ предлогомъ, не было отказа въ правосудіи, слѣдуетъ, при кодификаціи, на новыхъ началахъ, уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства и судоустройства, всѣ статьи законовъ изложить систематически, ясно и точно, и тогда только уничтожится сложенная русскими пословица «не бойся суда, а бойся судьи»—и вездѣ водворится должное, безбоязненное уваженіе къ закону и его органамъ. Неполнота законовъ, при гласности суда, безопасна: свобода преній восполнитъ ее.

По истинѣ, произволъ толкованія и примѣненія законовъ при существованіи канцелярской тайны и необязательности правдиво-законныхъ сепаратныхъ рѣшеній, весьма вредно дѣйствовалъ на массу, видѣвшую въ очію—для однихъ одно рѣшеніе, а для другихъ другое.

Все это устранится нынѣ при устройствѣ суда на Высочайше утвержденныхъ въ 29 день Сентября сего года основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части въ Россіи. Желательно только, чтобы судебная реформа скорѣе приведена была въ дѣйствіе, и полезно нынѣ же пріостановить утвержденіе лицъ, имѣющихъ быть въ настоящее время выбранными въ предсѣдатели судебныхъ палатъ, такъ какъ доселѣ качественный выборъ этихъ лицъ въ большинствѣ не соотвѣтствовалъ важности этихъ мѣстъ, и не могъ соотвѣтствовать сему по замкнутой сословности выборовъ,—отвергнутой нынѣ и основными положеніями.

Въ предсѣдатели палатъ, которымъ оканчиваются нынѣ сро-

ки службы, до введенія въ полное дѣйствіе судебной реформы, безъ всякаго неудобства могутъ быть допущены на это время товарищи предсѣдателей.

Судебные слѣдователи, по подчиненности ихъ прокурорамъ, не должны считаться членами окружныхъ судовъ. Достаточно, въ случаѣ некомплекта членовъ призывать къ засѣданію въ судъ мировыхъ судей (20 ст. I ч. судопр. общ. прав.). Ч. I, ст. 20.

Въ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части въ Россіи нигдѣ прямо не говорится о розгахъ и вообще о тѣлесныхъ наказаніяхъ, только въ 1 пунк. 19 ст. 2 ч. Угол. Суд. сказано, что мировые судьи могутъ опредѣлять арестъ или замѣняющія оный наказанія. По Уложенію же о Наказаніяхъ арестъ можетъ быть замѣненъ розгами. Ч. II, ст. 19 п. 1.

Желательно тѣлесное наказаніе вовсе отмѣнить, ибо исторіею, физіологіею и статистикою доказано, что тѣлесное наказаніе не уменьшаетъ преступленій и не исправляетъ людей, а напротивъ раздражаетъ и унижаетъ человѣчество, ставя его на одну доску съ животными; нынѣ же и съ животными жестокое обращеніе осуждается. Цѣлью наказанія должно быть не униженіе, а нравственное исправленіе.

XI.

Нижегородскаго губернскаго прокурора Головкова.

Статьи сіи объясняютъ обязанности судебныхъ слѣдователей, которые считаются членами окружнаго суда и могутъ быть призываемы для присутствія въ ономъ, но не указывается порядка, кѣмъ должно замѣнить личность судебнаго слѣдователя, въ случаѣ болѣзни и другихъ законныхъ причинъ, по коимъ онъ не можетъ исполнять своей обязанности по производству изслѣдованій; опыты показали, что порученіе въ сихъ случаяхъ производства слѣдствій другому ближайшему судебному слѣдователю, вело къ замедленію хода слѣдствій, какъ потому, что передача отъ одного къ другому судебному слѣдователю дѣлъ тре- Ч. I, ст. 7 и 26.

буетъ всегда значительнаго времени, такъи по причинѣ, что судебный слѣдователь, принявъ отъ другаго дѣла, увеличивалъ кругъ своей обязанности и дѣйствій, какъ числомъ дѣлъ, такъ и пространствомъ судебнаго участка. По сему на практикѣ, для исполненія обязанности судебнаго слѣдователя, въ случаяхъ его болѣзни или законнаго отсутствія отъ должности, командируется всегда членъ уѣзднаго суда. Въ такомъ ли же отношеніи будутъ къ судебнымъ слѣдователямъ члены окружнаго суда, въ приведенныхъ статьяхъ не объясняется.

Ч. II, ст. 33. По учрежденію 8 іюня 1860 года, слѣдствіе по дѣламъ уголовнымъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, производятъ судебные слѣдователи; полиціи же, кромѣ дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ, оставлено только производство дознанія, которое заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было, и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ (нак. полиціи ст. 2 и 3). Этимъ слѣдственная часть по видимому отдѣлена отъ полиціи, однако опытъ показываетъ,что такое кажущееся, но не совершенное отдѣленіе, парализируетъ тѣ благотворные результаты, которые ожидаются отъ судебныхъ слѣдователей.

Полиція, производя предварительное дознаніе, т. е. раскрытіе тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вести къ убѣжденію, что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключается преступленіе или проступокъ, послѣ совершенія преступленія, первая, слѣдовательно, является на мѣсто происшествія. Въ это рѣшительное время, когда представляется болѣе всего возможности обнаружить преступленіе по горячимъ слѣдамъ, она одна исключительно дѣйствуетъ; почему если имѣетъ какую либо причину сокрыть преступленіе, что не трудно сдѣлать, или даже безъ сей цѣли, будетъ дѣйствовать не энергично и не внимательно, то дѣло ставится этимъ въ такое положеніе, что впослѣдствіи старанія слѣдователя ни къ чему не поведутъ.

Въ наказѣ полиціи хотя сказано, что дознаніе заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ

что происшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ; но въ правилѣ семъ не указывается ясно черты, отдѣляющей дознаніе отъ слѣдствія, а на практикѣ разграничить дознаніе отъ формальнаго изслѣдованія не легко, ибо то, что одному слѣдователю кажется достаточнымъ удостовѣреніемъ въ дѣйствительности преступленія, то другому нѣтъ.

И такъ въ дѣйствіяхъ судебныхъ слѣдователей, при раскрытіи преступленій и проступковъ, вліяніе полиціи не только не устранено, но напротивъ того предоставлена ей весьма важная часть, т. е. дознаніе, имѣющее иногда болѣе значенія на раскрытіе или сокрытіе слѣдовъ преступленія, нежели самое дальнѣйшее изслѣдованіе судебнаго слѣдователя.

Обнаружить истину полиція прежде имѣла причину преимущественно въ дѣлахъ, о которыхъ можно предполагать, что они обратятъ на себя вниманіе высшаго начальства; но когда полиція подготовляетъ, и на основаніи приведенной статьи основныхъ положеній судопроизводства, будетъ подготовлять матеріалы не для себя, а для судебныхъ слѣдователей, съ которыми она рѣдко симпатизируетъ и очень хорошо знаетъ, что не ей а слѣдователю будетъ принадлежать честь успѣшнаго окончанія слѣдствія, то симъ и оная причина ослабляется ежели не устраняется.

По этому правила основныхъ положеній преобразованія судопроизводства, въ существѣ дѣйствій и обязанностей судебныхъ слѣдователей, противу нынѣ существующаго порядка, не содержатъ значительныхъ измѣненій, кромѣ того, что слѣдователь не приводитъ къ присягѣ ни свѣдущихъ людей, ни свидѣтелей, а напоминаетъ имъ, что они будутъ спрошены подъ присягою въ судѣ; конечно, въ дѣйствіяхъ судебныхъ слѣдователей должна произойти перемѣна, по причинѣ уничтоженія нынѣшней, основанной на формальности, теоріи доказательствъ, и по причинѣ допущенія того начала, что судья, при опредѣленіи вины или невинности подсудимаго, руководствуется внутреннимъ убѣжденіемъ, основаннымъ на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при производствѣ слѣдствія и суда:

однако предварительное дознаніе остается въ рукахъ полиціи, и отъ нея уже оно переходитъ къ судебному слѣдователю, для производства предварительнаго слѣдствія, отъ чего, какъ практика удостовѣряетъ, вліяніе полиціи на успѣхъ достигнуть слѣдствіемъ истины, имѣетъ свою и при томъ весьма значительную долю.

Ч. II, ст. 36. Статья ставитъ полицію по производству дознаній въ непосредственную зависимость отъ прокурора; но здѣсь не установляется точнаго значенія зависимости полиціи и права въ этомъ случаѣ прокурора, ибо ежели право прокурора будетъ состоять въ обязанности жаловаться, на медленность и упущенія полиціи по производству дознаній, губернскому правленію, то симъ совершенно утратится существо непосредственной зависимости полиціи отъ прокурора и ослабится вліяніе его на успѣшный и правильный ходъ дознаній, полиціею производимыхъ.

XII.

Товарища предсѣдателя Минской гражданской палаты надворнаго совѣтника Наумова.

Ч. I, ст. 2, и 11. Съ уничтоженіемъ уѣздныхъ судовъ и городовыхъ магистратовъ, при которыхъ состоятъ дворянскіе опеки и сиротскіе суды и при соединеніи нѣсколькихъ уѣздовъ губерніи въ одинъ судебный округъ, ближе всего предоставить назначеніе опекуновъ и наблюденіе за охраненіемъ интересовъ малолѣтныхъ мировому судьѣ. Предположеніе это подтверждается тѣмъ, что мировой судья находясь ближе, чѣмъ окружный судъ, къ мѣсту требующему такое назначеніе, будетъ имѣть возможность скорѣе назначить опекуна и лично удостовѣриться въ дѣйствіяхъ сего послѣдняго. При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи сего вопроса нельзя не обратить вниманія на то, что дѣйствующія постановленія объ опекахъ на практикѣ, недостаточно ограждаютъ имущество малолѣтнаго отъ произвола неблагонадежнаго опекуна.

По неимѣнію, напримѣръ, въ постановленіяхъ объ опекахъ положительныхъ правилъ, какимъ порядкомъ должна производиться продажа движимости малолѣтнаго, весьма часто случается, что продажа эта производится по произволу опекуна, за самую низкую цѣну; деньги, вырученныя чрезъ продажу, выписываются расходомъ и такимъ образомъ малолѣтный, если имущество его заключалось въ одной движимости, лишается всякой собственности. Ревизія ежегодныхъ отчетовъ, дворянскою опекою или сиротскимъ судомъ и гражданскою палатою, на практикѣ, тоже не достигаетъ настоящей цѣли. Мѣста эти, не имѣя возможности удостовѣриться въ правильности отчета, требуютъ только, чтобы статьи прихода и расхода подкрѣплены были росписками и въ случаѣ лишь явнаго сомнѣнія возбуждаютъ переписку о повѣркѣ отчета; повѣрка эта хотя и продолжается иногда нѣсколько лѣтъ, но за то весьма и весьма рѣдко случается, чтобы она открыла злоупотребленіе опекуна.—А потому имѣя въ виду: съ одной стороны, что предоставленіе исключительнаго участія правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ въ дѣлахъ опекунскихъ, на практикѣ, не достигаетъ своей цѣли, а съ другой стороны, принимая во вниманіе, что ближайшіе родственники малолѣтнаго, кровнымъ родствомъ, заинтересованы его участью, не слѣдовало бы ихъ устранять отъ вліянія на опеку. На этомъ основаніи во 1-хъ, ближайшіе родственники малолѣтнаго могли бы, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, составлять семейный совѣтъ для выбора опекуновъ, какъ равно и для обсужденія интересовъ малолѣтнаго; слѣдовало бы во 2-хъ, положительно опредѣлить способъ продажи имущества малолѣтнаго и въ 3-хъ, отмѣнить ежегодную ревизію отчетовъ судебнымъ мѣстамъ.

Такимъ образомъ казалось бы полезнымъ въ положеніяхъ объ опекахъ постановить, что если въ завѣщаніи опекуна не назначено, то по закону опека принадлежитъ восходящимъ родственникамъ малолѣтнаго. Затѣмъ преимущественное право опеки принадлежитъ ближайшимъ родственникамъ малолѣтнаго; преимущество каждаго изъ нихъ опредѣляется степенями родства и свойства на общемъ основаніи. Ближайшіе родственники

малолѣтнаго, не исключая и женщинъ, по случаю смерти родителя; если въ завѣщаніи опекуна не назначено, составляютъ семейный совѣтъ для выбора опекуновъ, которыхъ должно быть не менѣе двухъ. Слѣдовало бы также опредѣлить кто имѣетъ право отказаться отъ принятія опеки и въ какомъ случаѣ послѣднее обязательно. Къ причинамъ, препятствующимъ быть опекуномъ, слѣдовало бы присоединить, что не можетъ быть опекуномъ тотъ, кто однажды признанъ неспособнымъ или былъ отрѣшенъ отъ этой должности; также лица мѣстопребываніе которыхъ отдалено отъ имѣнія малолѣтнаго болѣе 50-ти верстнаго разстоянія. Наконецъ, что избранные семейнымъ совѣтомъ или назначенные духовнымъ завѣщаніемъ опекуны утверждаются въ этомъ званіи, а также приводятся предъ вступленіемъ въ должность мировымъ судьею къ присягѣ. Отъ присяги этой могутъ быть освобождены только родственники малолѣтнаго восходящей линіи. Семейный совѣтъ собирается у мироваго судьи по его извѣщенію, но послѣднимъ можетъ быть назначено и другое мѣсто для засѣданія. Семейный совѣтъ составляется не менѣе какъ изъ 6-ти родственниковъ. Вызовъ находящихся въ отсутствіи ближайшихъ родственниковъ малолѣтнаго и отсрочка засѣданій семейнаго совѣта должны быть предоставлены усмотрѣнію мироваго судьи; но случаи вызова и отсрочки должны быть предусмотрѣны закономъ; отсутствующіе ближайшіе родственники могутъ впрочемъ и письменно увѣдомлять о своемъ мнѣніи. Если въ завѣщаніи не назначено опекуна и у малолѣтнаго не имѣлось бы родственниковъ восходящей линіи, и было бы невозможно составить семейный совѣтъ, то опекуны назначаются мировымъ судьею. Послѣднимъ назначаются опекуны и въ томъ случаѣ, если восходящіе родственники малолѣтнаго, назначенные духовнымъ завѣщаніемъ, или избранные семейнымъ совѣтомъ лица, не имѣютъ условій, требуемыхъ закономъ, чтобы быть опекуномъ. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ мировой судья выбираетъ опекуновъ преимущественно изъ лицъ, узами родства или дружбы, связанныхъ съ семействомъ малолѣтнаго. Мать опекунша своихъ дѣтей, если желаетъ вступить въ новый бракъ, должна отказаться отъ опеки,

если не будетъ имѣть согласія семейнаго совѣта, чтобы за ней осталась опека; постановленіе это должно быть обязательно въ равной мѣрѣ и для отца опекуна. Первоначальныя мѣры, для охраненія имущества малолѣтнаго, до назначенія опекуна, должны быть возложены на обязанность находящихся на лицо родственниковъ, которые руководствуются въ этомъ случаѣ общими правилами, установленными для охраненія имущества отъ растраты. Кромѣ того они обязаны управлять имуществомъ малолѣтнаго, до назначенія опекуна, представить отчетъ за время своего управленія и присутствовать при составленіи описи имущества малолѣтнаго; сверхъ того они обязаны увѣдомить мироваго судью о предстоящемъ назначеніи опекуна.

Опись и оцѣнка имущества малолѣтнаго должны быть произведены опекуномъ, со дня его назначенія, въ самый краткій срокъ, напр. десятидневный. Опись и оцѣнка опекуномъ производятся, установленнымъ для сего порядкомъ, въ присутствіи налицо находящихся родственниковъ, а за неимѣніемъ оныхъ, сосѣдей, пристава, мироваго судьи и другаго опекуна. Семейному совѣту слѣдовало бы предоставить право опредѣлить приблизительную цифру ежегоднаго расхода на содержаніе малолѣтнаго и управленіе его имуществомъ, примѣняясь къ получаемому доходу, а также какое движимое имущество можетъ быть продано опекуномъ и указать на способы погашенія долговъ, если таковые окажутся. Продажа движимости должна быть произведена, съ публичныхъ торговъ, въ краткій срокъ, по составленіи описи и оцѣнки, напр. въ теченіи мѣсяца со дня окончанія описи. Продажа недвижимой собственности малолѣтнаго, тоже съ публичныхъ торговъ, можетъ быть допущена по представленію опекуновъ, съ одобренія семейнаго совѣта и съ разрѣшенія окружнаго суда, по выслушаніи заключенія окружнаго прокурора. Не возлагая ревизіи ежегодныхъ отчетовъ на судебное мѣсто, можно предоставить наблюденіе за дѣйствіями опекуновъ семейному совѣту и мировому судьѣ, предоставивъ имъ право во всякое время требовать отчета, а равно удалять отъ должности опекуна, въ случаѣ допущенныхъ имъ злоупотребленій. Причины такого устраненія должны быть важны, напр.

дурное обращеніе опекуна, заключеніе невыгодныхъ для малолѣтныхъ сдѣлокъ и т. п.—Семейному совѣту и мировому судьѣ можно предоставить на этихъ же основаніяхъ право принимать участіе, когда опека должна быть назначена, на основаніи закона, вслѣдствіе безумія, сумасшествія или расточительства владѣльца имѣнія. Въ семейномъ совѣтѣ предсѣдательствуетъ мировой судья и имѣетъ голосъ окончательный. Жалобы на мироваго судью приносятся по порядку.

Ч. III, ст. 52. На основаніи этой статьи право отвода экспертовъ должно принадлежать тяжущимся, если эксперты избраны были судомъ, а если избраніе послѣдовало однимъ изъ тяжущихся,—то противной тяжущейся сторонѣ. Въ положеніяхъ объ экспертахъ слѣдовало бы опредѣлить, что лица, которыя не могутъ быть въ дѣлѣ свидѣтелями, не могутъ быть назначены и экспертами. Что въ представляемомъ экспертами мнѣніи, должны быть изложены всѣ обстоятельства и разсужденія, изъ которыхъ они выводятъ свое заключеніе.—Далѣе слѣдовало бы постановить, что мнѣніе экспертовъ можетъ быть принято законнымъ доказательствомъ относительно обстоятельствъ, переданныхъ на ихъ разсмотрѣніе, когда при осмотрѣ ими предмета и сообщеніи мнѣнія, были соблюдены установленныя для сего правила. Наконецъ, что мнѣніе экспертовъ не пріемлется за доказательство, когда заключеніе выведено очевидно неосновательное, ошибочное или ложное. Въ случаѣ разногласія мнѣній экспертовъ, принимается заключеніе большинства.

XIII.

Товарища предсѣдателя Владимірской гражданской палаты Износкова.

Ч. III, ст. 32 и 34. Въ 32 ст. основ. положеній объяснено, что судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе какъ вслѣдствіе искового прошенія, въ установленномъ порядкѣ поданнаго, а въ 34 ст. объяснено, что вызовъ, сверхъ повѣстки чрезъ публикаціи въ газетахъ, допускается лишь по просьбѣ истца. Въ 271

ст. X т. свод. зак. гражд. кн. 2-й выражено отчетливо, когда дѣлается вызовъ къ суду отвѣтчика чрезъ повѣстки и чрезъ публикаціи въ вѣдомостяхъ. Въ случаѣ безвѣстнаго пребыванія отвѣтчика, какъ въ предѣлахъ имперіи, такъ и внѣ ея, вызовъ долженъ дѣлаться чрезъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если бы даже истецъ о томъ и не просилъ.

Въ 261 ст. X т. свод. зак. граждан. кн. 2-й объяснено, что исковыми прошеніями почитаются тѣ, коими истцы ищутъ исковъ, то есть, чѣмъ отвѣтчики имъ должны или къ чему они обязаны, также убытковъ и вознагражденій по неисполненію договоровъ и обязательствъ. Сюда принадлежатъ также иски о причиненіи обидъ, о вознагражденіи за бѣглыхъ людей, за завладѣніе земель, деревень и всякихъ пожитковъ и вещей. По сему къ этимъ дѣламъ, на основаніи 1062 ст. того же тома, тоже слѣдуетъ отнести дѣла, производимыя судомъ по формѣ. Онѣ начинаются: 1) въ случаѣ подачи истцомъ искового прошенія и 2) по предоставленію тяжущимся сего права, опредѣленіемъ судебнаго мѣста или Высочайшимъ повелѣніемъ. Срокъ для начатія иска судомъ по формѣ, по опредѣленію судебнаго мѣста или по Высочайшему повелѣнію, ст. 1063 того же тома назначенъ годовой, считая оный со дня объявленія о семъ тяжущимся; но примѣняясь къ 80-й ст. ч. III основ. положеній, достаточно будетъ назначить четырехъ мѣсячный. Ч. III, ст. 80

Преимущество этого производства, какъ состязательнаго, заключается въ судныхъ рѣчахъ, при чемъ необходимо должны выясняться обстоятельства дѣла: истецъ и отвѣтчикъ, для доказательствъ своей справедливости, долженъ дѣлать ссылки на документы и необходимыя къ развязкѣ дѣла обстоятельства (ст 1121 того же тома).

3) Въ ст. 57-й Высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній, хотя и выражено, «что по объясненіи докладчикомъ «сущности, начинается состязаніе сторонъ. Въ случаѣ явки къ «судоговоренію только одной изъ нихъ, сіе не можетъ служить «препятствіемъ къ допущенію ея, при докладѣ дѣла къ словесному объясненію.» Но при этомъ во время отсутствія одного изъ тяжущихся не исключается возможность, что наличный тяжу- Ч. III, ст. 57.

щійся можетъ своими объясненіями затемнять прямой видъ дѣла; чего при судоговореніи не должно быть: въ случаѣ неправильнаго объясненія одного изъ тяжущихся, другой, тоже здѣсь находящійся, можетъ его изобличать. Конечно узаконеніе дѣлъ судомъ по формѣ (указомъ 1723 года установленное) уже въ настоящее время устарѣло; но судоговореніе, кажется, должно быть оставлено при вводимомъ гласномъ состязательномъ производствѣ; а неявку тяжущихся въ судъ слѣдуетъ ограничить случаями, объясненными въ 284 ст. X т. свод. зак. гражд. ч. 2, или подобными имъ.

Особенная принадлежность псковыхъ прошеній, вообще должна состоять во взносѣ при прошеніи одного рубля восьмидесяти копѣекъ пошлинъ. А по дѣламъ, производящимся судомъ по формѣ и въ дѣлахъ, по коимъ очевиденъ захватъ имѣнія и въ другихъ неподверженныхъ сомнѣніямъ обстоятельствахъ, необходимо требовать отъ отвѣтчика обезпеченіе по суммѣ иска. Конечно подробности эти должны быть объяснены въ законѣ: въ 19-й ст. ч. III положеній постановлено только по актамъ, именуемымъ, по существующему нынѣ порядку, безспорными— судъ, если признаетъ ихъ безспорными, даетъ приказаніе объ исполненіи, принимая, по требованію сторонъ, когда признаетъ, нужнымъ, мѣры обезпеченія.

Ч. III, ст. 65. Въ ст. 65 основныхъ положеній изъяснено: «сущность рѣ«шенія излагается въ краткой резолюціи и вслѣдъ за подписа«ніемъ оной, провозглашается публично. За тѣмъ никто изъ «судей уже не вправѣ отступить отъ своего мнѣнія.» По существующему нынѣ порядку, изъясненному во 2-мъ томѣ свод. учрежд. губ. и въ 10 томѣ ч. 2 зак. суд. гражд., по всякому дѣлу, прежде рѣшенія его, оно должно быть записано въ журнальное постановленіе, и составлена изъ него выписка обращаемая въ протоколъ, или рѣшительное опредѣленіе. Но въ основныхъ положеніяхъ объ этомъ ничего не сказано. Сущность же рѣшенія, изложеннаго въ краткой резолюціи, какъ объяснено въ вышеупомянутой 65 ст., кажется, должна быть облечена въ формальность, требуемую судопроизводствомъ. Самые вопросы для сужденія о дѣлѣ, выводимые изъ требованій и возраженій

тяжущихся, какъ о томъ объяснено въ 60 ст. основныхъ положеній, тоже должны быть объяснены письменно; иначе почти невозможно удержать въ памяти содержаніе требованій и возраженій тяжущихся и выводить безошибочно вопросы для сужденія о дѣлѣ, особенно при многосложности онаго.

Въ 56 ст. основныхъ положеній сказано, «что по усмо- Ч. III, ст. 56 и 57.
«трѣнію предсѣдателя, докладъ производится или словесно или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обсто-
«ятельствъ дѣла. А въ слѣдующей 57-й сказано, что по объ-
«ясненіи докладчикомъ сущности дѣла, начинается состязаніе
«сторонъ.»

Независимо отъ вышеупомянутой въ 56 ст. краткой записки при докладѣ, которой можетъ и не быть, кажется необходима выписка или записка при рѣшеніи дѣла, въ коей должны заключаться требованія и возраженія тяжущихся. Для составленія ея достаточно назначить 7 дней, а другіе 7 дней для составленія протокола, въ которомъ должна заключаться резолюція, какъ объяснено въ 65 ст. основныхъ положеній.

При томъ нельзя не упомянуть, что на основаніи ст. 160-й 2 т. учрежден. губерн., въ судебныхъ палатахъ каждая поступившая бумага, хоть принимаемая только для свѣдѣнія, должна быть записана въ журналѣ присутствія. Но въ журнальныхъ постановленіяхъ казенныхъ палатъ многія бумаги, не требующія производства, исполняются по резолюціи предсѣдателя, безъ записки въ журналъ присутствія, какъ о томъ объяснено въ 1121 и 1122 ст. 2-го т. учрежд. губернскихъ.

По III-му же отдѣлу тѣхъ положеній о порядкѣ обжалова- Ч. III, ст. 135 и 136.
нія судебныхъ мѣстъ по дѣламъ, нынѣ называемымъ дѣлами судебнаго управленія, изъяснено въ ст. 135: «производство
«дѣлъ сего рода отдѣляется отъ порядка тяжебнаго и для нихъ
«установлены взамѣну примѣчанія на ст. 496, X т. ч. 2 зак.
«гражд. судопроизводства, особыя правила, каждому изъ сихъ
«родовъ дѣлъ свойственныя. Сюда относятся (ст. 136) разсмо-
«трѣніе жалобъ на распоряженія судебныхъ мѣстъ, послѣдовав-
«шія на просьбы однихъ или нѣсколькихъ лицъ, о совершеніи
«какого либо дѣйствія по удостовѣренію или охраненію правъ

«частныхъ лицъ, какъ то: о совершеніи актовъ, о вызовѣ наслѣд-«никовъ умершаго лица и охраненіи его имѣнія, о вводѣ во вла-«дѣніе имѣніемъ, о раздѣлѣ наслѣдства, о выкупѣ имѣній, по «ревизіи надъ опеками, о розысканіи безвѣстно-отсутствующихъ «и вообще по всѣмъ дѣйствіямъ, для коихъ по законамъ граж-«данскимъ (т. X, ч. I), требуется, въ удостовѣреніе воли част-«ныхъ лицъ, содѣйствіе мѣстъ или лицъ судебнаго вѣдомства.» Не зная предположеній коммиссіи, составленной преимущественно изъ замѣчательныхъ юристовъ, я не осмѣливаюсь представлять мои предположенія о вышепомянутыхъ дѣлахъ.

Ч. III, ст. 1 и 6. Въ заключеніе я считаю долгомъ объяснить о судопроизводствѣ у мировыхъ судей: Въ 1-й ст. сказано: «вѣдомству мироваго судьи подлежатъ: 1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше 500 руб.; 2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество ихъ не превышаетъ 500 руб., или же во время представленія иска не можетъ быть положительно извѣстно; 3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ и 4) дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда съ нарушеніемъ не соединяется основаннаго на формальномъ актѣ спора о самомъ правѣ на владѣніе». А въ 6 ст. объяснено: «Мировой судья старается помирить тяжущихся и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ, постановляетъ рѣшеніе, которое объявляетъ тяжущимся или ихъ повѣреннымъ, публично, съ запискою въ установленную для сего книгу».

Такимъ образомъ преимущественный способъ дѣйствія мировыхъ судей, есть примиреніе тяжущихся и этимъ дѣйствіемъ, кажется, должны ограничиваться ихъ дѣйствія. А въ случаѣ неуспѣха къ примиренію, передавать дѣла въ суды окружные; но какъ въ отдѣлѣ о судьяхъ этихъ въ ст. 11-й изъяснены разныя ихъ обязанности, которыя будутъ опредѣлены закономъ, то представляется необходимымъ, при изданіи этого закона, обсудить въ совокупности предметъ ихъ занятій и опредѣлить положительно ихъ обязанности и мироваго съѣзда, о коихъ въ основныхъ правилахъ ничего не сказано. Впрочемъ въ послѣднее время, правительство обратило на это вниманіе. По поводу отзыва господина государственнаго секретаря къ господину мини-

Ч. I, ст. 11.

стру внутреннихъ дѣлъ, поручено симъ послѣднимъ, мировымъ посредникамъ, обсудить предметы занятій мировыхъ судей и ихъ собственныхъ.

XIV.

Секретаря 7-го департамента сената Дружинина.

1) Засѣданія мироваго судьи, по желанію его, могутъ происходить каждодневно, но никакъ не менѣе трехъ дней въ недѣлю за исключеніемъ дней воскресныхъ, табельныхъ и праздничныхъ, разумѣя подъ послѣдними такіе праздники, которые уважаются народомъ, напримѣръ дни св. пророка Иліи, св. Михаила Архангела и другіе, а равно и за исключеніемъ мѣстныхъ праздниковъ, напримѣръ въ Сергіевскомъ посадѣ дней св. Сергія, въ Воронежѣ св. Митрофана. Ч. III, ст. 5.

Дни засѣданія мироваго судьи должны быть извѣстны обывателямъ его участка.

Желательно, чтобы засѣданія мироваго судьи, въ особенности городскаго, не совпадали съ тѣми днями, въ которые въ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ происходятъ недѣльные торги.

2) Для производства гражданскихъ дѣлъ у мироваго судьи имѣются двѣ книги: а) журнальная записка и б) книга приговоровъ. Въ журнальной запискѣ мировой судья кратко записываетъ всѣ свои дѣйствія, въ особенности такія обстоятельства, которыя впослѣдствіи могутъ служить основаніемъ его рѣшенія.

3) Если вмѣстѣ съ истцемъ явится для разбирательства и отвѣтчикъ, то судья немедленно приступаетъ къ разбору дѣла.

4) Когда истецъ явится одинъ, то судья, записавъ кратко въ журнальную записку предметъ иска, посылаетъ повѣстку къ отвѣтчику, означая въ ней, по какому именно дѣлу онъ призывается къ отвѣту, и на какой срокъ.

Повѣстка разсыльнымъ или лично выдается отвѣтчику съ росписью на другомъ ея образцѣ, или, въ случаѣ его отсутствія,

выдается кому либо изъ его домашнихъ, или даже хозяину дома, также съ роспискою.

5) Если отвѣтчикъ не явится къ судьѣ въ назначенный срокъ, то судья посылаетъ къ нему вторичную повѣстку, назначая для явки къ суду срокъ болѣе краткій, чѣмъ прежде; но если и затѣмъ отвѣтчикъ въ срокъ не явится и не представитъ уважительныхъ причинъ своей неявки, а между тѣмъ, судьѣ достовѣрно сдѣлается извѣстно, что отвѣтчикъ знаетъ о призывѣ его къ суду, то судья постановляетъ заочное рѣшеніе.

6) Препятствіями для явки отвѣтчика къ суду могутъ служить тяжкая болѣзнь его самого, жены, дѣтей, отца и матери, или смерть кого-либо изъ близкихъ его родственниковъ.

7) Когда отвѣтчикъ явится, то можетъ предъявить отводъ судьи отъ разбирательства дѣла, представя судьѣ и тѣ причины, по которымъ онъ его отводитъ. Въ семъ случаѣ мировой судья останавливается дальнѣйшимъ производствомъ дѣла и отсылаетъ тяжущихся къ почетному мировому судьѣ, по указанію самихъ тяжущихся, въ чемъ и выдаетъ имъ свидѣтельство. На основаніи сего свидѣтельства, почетный мировой судья приступаетъ къ разбирательству тяжущихся.

8) По явкѣ отвѣтчика и по выслушаніи имъ доказательствъ истца, отвѣтчикъ, на представленіе опроверженій, испрашиваетъ у мироваго судьи срокъ; если въ назначенный срокъ онъ доказательствъ не представитъ, то можетъ просить отсрочку, которая, по разсмотрѣніи судьею причинъ просрочки, ему и дается.

9) Когда та или другая сторона или оба тяжущіеся, въ доказательство своей правоты, ссылаются на свидѣтелей, то судья, по обоюдному согласію тяжущихся, назначаетъ для представленія свидѣтелей срокъ; если между тяжущимися произойдетъ разногласіе, касательно срока для представленія свидѣтелей, то судья самъ назначаетъ имъ для сего срокъ.

10) Въ случаѣ неявки кого-либо изъ свидѣтелей въ назначенный срокъ, судья не останавливается разбирательствомъ дѣла, а спрашиваетъ явившихся свидѣтелей, записывая въ журнальную записку сущность ихъ показаній, а для явки остальныхъ свидѣтелей, по желанію тяжущихся, назначаетъ новый срокъ.

11) При ссылкѣ которой-либо стороны на свидѣтелей, противная сторона имѣетъ право отводить ихъ, представляя судьѣ причины отвода. По разсмотрѣніи сихъ причинъ, судья объявляетъ тяжущимся, можетъ или не можетъ быть допущенъ выставленный кѣмъ-либо изъ нихъ свидѣтель.

12) Если по существу иска, напримѣръ, при объявленіи истца о завладѣніи его имуществомъ или о сдѣланной на его лугахъ потравѣ и т. п., необходимо произвести осмотръ и вообще удостовѣриться въ событіи, то судья, дѣлая распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, немедленно и не далѣе, какъ въ третій день, по объявленіи истца, самъ отправляется на мѣсто, возвращаетъ насильно отнятое, или дѣлаетъ осмотръ потравы, въ присутствіи не менѣе трехъ свидѣтелей изъ окольныхъ жителей, и составляетъ на мѣстѣ актъ за подписомъ бывшихъ при осмотрѣ свидѣтелей; а за тѣмъ уже, по явкѣ отвѣтчика, приступаетъ къ разсмотрѣнію иска объ убыткахъ, понесенныхъ истцемъ отъ дѣйствій отвѣтчика.

13) По приведеніи дѣла въ ясность, судья старается примирить тяжущихся. Ч. III, ст. 6.

14) Если примиреніе состоится, то судья выдаетъ обоимъ тяжущимся сторонамъ удостовѣреніе, о прекращеніи ими дѣла миромъ, записывая о семъ въ книгу приговоровъ.

15) Дѣло, оконченное миромъ, вновь вчинаемо быть не можетъ.

16) Если мироваго соглашенія между тяжущимися не состоится, то судья приступаетъ къ рѣшенію дѣла, на основаніи доказательствъ, приведенныхъ тяжущимися, и принятыхъ въ уставѣ о судопр. гражд., при чемъ показанія свидѣтелей допускаются по всѣмъ дѣламъ, если нѣтъ письменныхъ доказательствъ.

17) Рѣшеніе судьи вносится въ книгу приговоровъ и немедленно объявляется всѣмъ присутствующимъ.

18) Если отвѣтчикъ оправданъ, то судья выдаетъ ему *правую грамоту* (копію съ рѣшенія), на основаніи которой онъ вновь уже не можетъ быть привлеченъ въ отвѣту по тому же дѣлу.

19) Если искъ истца признанъ правильнымъ, то судья вы-

даетъ ему копію съ рѣшенія *(исполнительный листъ)*, которую истецъ представляетъ къ судебному приставу, для произведенія съ отвѣтчика присужденнаго ему взысканія, по установленному въ законѣ порядку.

20) За выдачу копіи съ рѣшенія взыскивается съ того лица, коему она выдается, по 5 коп. сер. съ листа, на страницѣ котораго должно быть написано не менѣе 25 строкъ, въ пользу письмоводителя и разсыльнаго, состоящихъ у мироваго судьи; но впослѣдствіи времени заплаченныя лицемъ, получившимъ копію, деньги взыскиваются съ обвиненной стороны, если дѣло рѣшится мировымъ съѣздомъ судей; а если оно окончательно рѣшится у мироваго судьи, то деньги эти взыскиваются съ отвѣтчика, когда онъ обвиненъ, или съ истца, если искъ его признанъ неправильнымъ, о чемъ и помѣщается въ концѣ правой грамоты или исполнительнаго листа.

21) Рѣшеніе мироваго судьи немедленно приводится въ исполненіе, хотя бы оно и подлежало пересмотру съѣзда мировыхъ судей; сумма, взысканная съ отвѣтчика, отсылается, по желанію и просьбѣ его, въ мѣстное уѣздное казначейство, но съ отвѣтчика берется подписка, что онъ, за все время непользованія истцемъ присужденною суммою, обязуется уплатить ему проценты, считая по 6% на сто въ годъ.

22) Когда отвѣтчикъ объявитъ, что онъ желаетъ перенести дѣло по апелляціи на разсмотрѣніе мироваго съѣзда, то ему выдается мировымъ судьею копія съ рѣшенія, съ обозначеніемъ въ оной времени выдачи оной.

23) Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы на рѣшеніе мироваго судьи назначается вообще мѣсячный, считая его со дня постановленія рѣшенія, если оно состоялось въ присутствіи обѣихъ тяжущихся сторонъ, или въ присутствіи той стороны, которая рѣшеніемъ судьи осталась недовольна, или со дня выдачи копіи съ рѣшенія, если оно постановлено было заочно или въ отсутствіе того лица, которое приноситъ апелляцію; но изъ этого общаго мѣсячнаго срока дѣлается изъятіе, если по времени года или по разстройству путей сообщенія, для апеллятора представляется невозможнымъ прибыть въ уѣздный городъ, гдѣ

долженъ собираться съѣздъ мировыхъ судей, или если, по случаю наступленія такихъ продолжительныхъ праздниковъ, въ которые обыкновенно суда не бываетъ, а именно страстной и святой седьмицъ и святокъ, происходитъ закрытіе съѣзда мировыхъ судей. Въ такихъ случаяхъ мировой судья самъ, по просьбѣ тяжущагося, дѣлаетъ ему отсрочку, смотря по обстоятельствамъ времени, но никакъ не далѣе мѣсяца, о чемъ обозначаетъ въ выдаваемой просителю копіи съ рѣшенія и отмѣчаетъ въ журнальной запискѣ.

24) Всякія другія причины, кромѣ закрытія судовъ и невозможности или крайней трудности сообщеній, не могутъ служить причинами къ продолженію апелляціоннаго срока, потому что апелляторъ можетъ прислать свою жалобу въ съѣздъ или съ повѣреннымъ, или даже съ лицемъ постороннимъ.

25) По пропущеніи срока на подачу апелляціи, рѣшеніе мироваго судьи окончательно приводится въ исполненіе.

1) Съѣздъ мировыхъ судей собирается, ежемѣсячно, въ опредѣленныя, по согласію судей, числа. Исключенія изъ сего дѣлаются весною о осенью на все то время, когда въ извѣстныхъ мѣстностяхъ сообщенія дѣлаются или почти невозможными, или до крайности затруднительными, или когда наступаютъ продолжительные праздники, напримѣръ страстная и святая седьмицы, святки и послѣдніе три дня сырной недѣли. Предъ наступленіемъ такого времени, въ которое съѣздъ судей собираться не будетъ, судъ дѣлаетъ объ этомъ особое постановленіе, которое и вносится въ журнальную записку, съ обозначеніемъ, что слѣдующій съѣздъ предполагается открыть въ такое-то время. Ч. III, къ ст. 4.

Время закрытія засѣданій съѣзда судей, по возможности, должно быть извѣстно жителямъ уѣзда. О семъ предсѣдатель съѣзда сообщаетъ въ полицейскія управленія города и уѣзда, а гдѣ издаются какія-либо вѣдомости, казенныя или частныя, тамъ публикуется о семъ во всеобщее свѣдѣніе. Редакціи вѣдомостей публикаціи эти обязаны припечатывать безплатно.

2) Засѣданія съѣзда судей должны продолжаться столько вре-

менп, сколько необходимо для разрѣшенія накопившихся въ промежуткѣ между засѣданіями дѣлъ, если окажется возможнымъ разрѣшить ихъ, но не менѣе трехъ дней.

3) Производство дѣлъ въ съѣздѣ судей должно быть публичное и словесное; только апелляціонная жалоба должна быть подана письменная, съ приложеніемъ при ней копіи съ рѣшенія мироваго судьи.

4) Апелляціонная жалоба пишется на простой бумагѣ, безъ всякихъ условленныхъ формъ. Въ ней надлежитъ только приводить доказательства противъ неправильности рѣшенія мироваго судьи. При апелляціи, кромѣ копіи съ рѣшенія мироваго суда, прилагается и копія съ жалобы для сообщенія противнику.

5) Такъ какъ сроки на подачу апелляціонныхъ жалобъ весьма часто не будутъ совпадать съ временемъ съѣзда судей, то апелляція, въ случаѣ закрытія съѣздоваго суда, подается городскому мировому судьѣ, который дѣлаетъ на ней помѣту о времени подачи, и объявляетъ апеллятору, въ какое время онъ долженъ явиться на судъ, а самую жалобу препровождаетъ при повѣсткѣ къ противнику съ тѣмъ, чтобы онъ, въ опредѣленный срокъ, явился на съѣздъ для разбирательства, а если для сего необходимы свидѣтельскія показанія, то чтобы противникъ апеллятора представилъ и свидѣтелей; о чемъ судья объявляетъ и апеллятору съ тѣмъ, чтобы и онъ, въ случаѣ надобности, представилъ своихъ свидѣтелей. Если жалоба подана во время засѣданій съѣзда судей, то всѣ эти распоряженія дѣлаются предсѣдателемъ съѣздоваго суда.

6) Въ вызовѣ къ суду противника апеллятора, въ спросѣ свидѣтелей и вообще въ приготовленіи дѣла къ разсмотрѣнію и въ приведеніи его въ ясность, съѣздъ поступаетъ такимъ же порядкомъ какъ и мировой судья, но только представленіе новыхъ свидѣтелей не допускается.

7) Если противникъ апеллятора, за двумя повѣстками, къ суду не явится, причинъ своей неявки не представитъ, а между тѣмъ съѣзду сдѣлается извѣстно, что повѣстка дошла до него, то съѣздъ постановляетъ заочное рѣшеніе, но принимаетъ во

вниманіе изложенныя въ рѣшеніи мироваго судьи обстоятельства.

8) По приведеніи дѣла въ ясность, судъ старается примирить тяжущихся, и если въ этомъ не успѣетъ, то постановляетъ рѣшеніе, на основаніи законовъ, по большинству голосовъ.

9) По внесеніи рѣшенія въ книгу и по подписаніи его судьями, оно объявляется публично.

10) Оправданной сторонѣ выдается копія съ рѣшенія, за подписомъ предсѣдателя съѣзда или городскаго мироваго судьи, съ приложеніемъ печати, и за выдачу ея взимается по 5 коп. сер. съ листа съ обвиненной стороны такимъ же порядкомъ, какъ и при выдачѣ копіи съ рѣшенія мироваго судьи.

11) Если рѣшеніе мироваго судьи утверждается, а взысканная по оному сумма хранилась въ уѣздномъ казначействѣ, то лицо, просившее удержать приведеніе въ исполненіе рѣшенія мироваго судьи, обязано немедленно выплатить сторонѣ, выигравшей дѣло, 6% со всей взысканной суммы, за все время ея удержанія.

12) Вообще въ объявленіи рѣшеній съѣзда, въ выдачѣ копій тяжущимся, въ случаѣ окончанія дѣла мировымъ соглашеніемъ, или въ случаѣ постановленія рѣшенія по закону, поступается также, какъ и при производствѣ дѣла у мироваго судьи.

13) Рѣшеніе мироваго съѣзда, какъ не подлежащее апелляціи, по просьбѣ стороны, выигравшей дѣло, немедленно приводится въ исполненіе судебнымъ приставомъ по установленному порядку.

Прошеніе пишется на простой бумагѣ, по написаніи Высочайшаго титула, слѣдуютъ слова: «проситъ такой-то». Самое прошеніе должно заключать въ себѣ три части (пункта). Въ 1-мъ, должны быть изложены обстоятельства дѣла; во 2-мъ, доказательства и законы, на которыхъ истецъ основываетъ свой искъ. Въ 3-мъ пунктѣ должно кратко и ясно сказать, чего истецъ ищетъ. По подписаніи прошенія по пунктамъ (къ сему прошенію, тѣмъ-то сочиненному, такой-то, означать званіе, имя, отчество и фамилію, руку приложилъ. Прошеніе сіе сочинялъ и набѣло писалъ такой-то) подписи эти, съ обозначеніемъ званія, Ч. III, ст. 33.

имени, отчества и фамиліи, должны быть сдѣланы самими сочинителемъ и переписчикомъ прошенія. Далѣе прописывать: въ какой окружный судъ прошеніе надлежитъ къ поданію, и означать годъ, мѣсяцъ и число поданія прошенія, если оно подается въ судѣ лично, или поданія на почту, если оно присылается въ судъ по почтѣ. Потомъ проситель долженъ означить подробно мѣсто своего жительства, а именно: если проситель имѣетъ жительство въ столичномъ городѣ, то означать имя города, часть, кварталъ, улицу или переулокъ, фамилію хозяина дома и № дома;—если въ губернскомъ городѣ, то имя города, часть, кварталъ, улицу или переулокъ, фамилію хозяина дома; если въ уѣздномъ или заштатномъ городѣ, то названіе губерніи, имя города и фамилію хозяина дома; а если городъ дѣлится на части и кварталы, то можно обозначать часть и кварталъ; если въ уѣздѣ, то обозначать имя губерніи, уѣзда, волости, села или деревни или хутора. Если прошеніе отъ лица истца подается присяжнымъ повѣреннымъ, то повѣренный, вмѣстѣ съ обозначеніемъ мѣста жительства довѣрителя, долженъ подробно обозначить и свое собственное мѣсто жительства. Послѣ обозначенія мѣста жительства истца и его повѣреннаго, съ прописанными выше подробностями, должно быть обозначено и мѣсто жительства отвѣтчика, при чемъ если истецъ не знаетъ достовѣрно, что отвѣтчикъ живетъ тамъ, гдѣ истецъ обозначаетъ, то истецъ можетъ написать, что въ показанномъ имъ мѣстѣ жительства отвѣтчикъ имѣлъ пребываніе въ *такое-то* время. Если же истецъ не знаетъ ни постояннаго, ни временнаго жительства отвѣтчика, то можетъ указать на мѣсто нахожденія недвижимаго имѣнія, буде таковое у отвѣтчика есть и истцу о семъ извѣстно. Наконецъ, если истецъ не знаетъ ни мѣста жительства отвѣтчика, ни мѣста нахожденія принадлежащаго ему недвижимаго имѣнія, ни мѣста служенія, если отвѣтчикъ состоитъ въ службѣ, то долженъ означить о семъ въ своемъ прошеніи.

При прошеніи должна быть приложена копія съ него на простой же бумагѣ, для предъявленія ея отвѣтчику; а если отвѣтчикъ не одинъ, то прилагается столько копій съ исковаго прошенія, сколько должно быть отвѣтчиковъ по дѣлу.

Прошеніе подается или лично въ судѣ или присылается по почтѣ. Если прошеніе окажется написаннымъ несогласно съ формою, то оно, въ случаѣ подачи въ судъ лично истцемъ или его повѣреннымъ, тутъ же передается принимающимъ прошеніе предсѣдателемъ или членомъ суда, которому по очереди должно приготовлять это дѣло, для исправленія, а если прошеніе прислано по почтѣ, то оно немедленно возвращается съ надписью чрезъ почту же, на имя судебнаго пристава, который выдаетъ прошеніе подателю.

По принятіи прошенія, предсѣдатель или членъ суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика къ суду. Ч. III, ст. 34.

Вызовъ дѣлается чрезъ повѣстку и, по желанію истца, чрезъ припечатаніе въ вѣдомостяхъ С.-Петербургскихъ, Московскихъ и губернскихъ той губерніи, гдѣ указано истцемъ мѣсто жительства или недвижимое имѣніе отвѣтчика, и непремѣнно чрезъ припечатаніе въ вѣдомостяхъ, если бы даже о семъ и не просилъ истецъ, если сей послѣдній не обозначилъ ни мѣста жительства отвѣтчика, ни мѣста нахожденія его недвижимаго имѣнія.

Повѣстка составляется въ двойномъ образцѣ и посылается судомъ, съ приложеніемъ копіи съ прошенія, къ судебному приставу того уѣзда, гдѣ показано истцемъ мѣсто жительства отвѣтчика, а если, сверхъ того указаны и принадлежащія отвѣтчику имѣнія, то повѣстки, безъ приложенія копіи съ прошенія, препровождаются судомъ ко всѣмъ приставамъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ находятся недвижимыя имѣнія отвѣтчика.

Повѣстка выдается приставомъ самому отвѣтчику, или члену его семейства, или хозяину дома, или прислугѣ отвѣтчика, для врученія сему послѣднему, съ роспискою о времени ея врученія на другомъ образцѣ повѣстки того лица, которое приняло повѣстку; а на первомъ образцѣ повѣстки, который долженъ быть врученъ отвѣтчику, приставъ самъ дѣлаетъ надпись, обозначая когда и кому именно вручена повѣстка. Если то лицо, которое принимаетъ повѣстку, неграмотно, то приставъ призываетъ двухъ лицъ, достовѣрно извѣстныхъ отвѣтчику, или двухъ грамотныхъ сосѣдей, или чиновника полиціи, и при нихъ дѣлаетъ

надписи на обоихъ образцахъ повѣстки о времени оставленія ея лицу неграмотному, при чемъ послѣ пристава на повѣсткахъ подписываются и тѣ лица, при коихъ выдана повѣстка неграмотному. При вручеиіи повѣстки кому-либо изъ поименованныхъ выше лицъ, за отсутствіемъ самаго отвѣтчика, приставъ отбираетъ отъ него свѣдѣніе о продолжительности отлучки отвѣтчика, и, возвращая въ судъ одинъ экземпляръ повѣстки, доноситъ суду о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по вызову отвѣтчика къ суду.

Если до судебнаго пристава дойдутъ свѣдѣнія о возвращеніи находившагося въ отлучкѣ отвѣтчика въ мѣсто своего жительства, то онъ обязанъ немедленно явиться къ отвѣтчику и взять съ него подписку, что ему извѣстно о вызовѣ къ суду. И самому отвѣтчику вмѣняется въ обязанность, по возвращеніи изъ отлучки, явиться къ судебному приставу, огласить свою явку и дать подписку въ полученіи повѣстки. Съ этого времени, т. е. съ дачи подписки отсутствовавшимъ изъ мѣста жительства отвѣтчикомъ, считается для него срокъ на явку къ суду. Подписку, данную отвѣтчикомъ, приставъ представляетъ въ судъ. И истцу предоставляется право, по полученіи свѣдѣній о возвращеніи отвѣтчика изъ отлучки въ указанное въ прошеніи мѣсто жительства, или о прибытіи отвѣтчика въ указанное недвижимое имѣніе, въ которомъ также оставлена повѣстка, о вызовѣ отвѣтчика къ суду, требовать отъ судебнаго пристава, чтобы онъ взялъ отъ отвѣтчика росписку въ томъ, что ему извѣстно о вызовѣ къ суду.

Ч. III, ст. 35. Шестимѣсячный срокъ на явку отвѣтчика къ суду назначается въ повѣсткѣ только въ томъ случаѣ, когда, по отдаленности мѣста жительства его отъ суда, напримѣръ свыше 500 верстъ, есть основаніе предполагать, что въ теченіе времени, назначеннаго для явки въ судъ, можетъ произойти затрудненіе въ средствахъ сообщенія, весною и осенью; во всякое же другое время и при разстояніи меньшемъ 500 верстъ, срокъ на явку отвѣтчика, по возможности, долженъ быть сокращаемъ.

Если мѣсто жительства отвѣтчика истцемъ вовсе не обозначено и не указано, гдѣ находится принадлежащее ему имѣніе,

и въ семъ случаѣ вызовъ отвѣтчика производится чрезъ напечатаніе въ вѣдомостяхъ, то срокъ на явку такого отсутствующаго отвѣтчика, полагается шестимѣсячный современи послѣдней изъ трехъ публикацій, а если истецъ объявитъ; что отвѣтчикъ находится за границею, то годовой.

Такъ какъ отвѣтчикъ, въ случаѣ указанія истцемъ и мѣста его жительства и мѣста нахожденія принадлежащихъ ему недвижимыхъ имѣній, можетъ получить нѣсколько повѣстокъ, то срокъ для явки его къ суду исчисляется для него со времени первой полученной имъ повѣстки.

Если отвѣтчикъ, получивъ повѣстку, въ назначенный въ оной срокъ къ суду не явится и не представитъ уважительныхъ доказательствъ своей неявки, то судъ посылаетъ къ нему вторую повѣстку, съ назначеніемъ въ оной кратчайшаго срока отвѣтчику для явки въ судъ; и когда повѣстка эта будетъ отвѣтчикомъ получена, а онъ во вновь назначенный срокъ къ суду не явится, не представитъ уважительныхъ причинъ своей неявки и не представитъ возраженій противъ иска истца, то судъ приступаетъ къ разрѣшенію дѣла, на основаніи представленныхъ истцемъ доказательствъ.

Уважительными причинами, дозволяющими отвѣтчику не явиться въ судъ въ назначенный срокъ, признаются болѣзнь самого отвѣтчика, тяжкая болѣзнь его жены, дѣтей, родителей, и смерть кого-либо изъ ближнихъ его. Въ доказательство невозможности явиться къ суду, по изложеннымъ выше причинамъ, отвѣтчикъ представляетъ въ судъ свидѣтельство за подписомъ мѣстныхъ врача, мироваго судьи и чиновника полиціи, и можетъ просить отсрочки, которая впрочемъ никакъ не должна продолжаться болѣе двухъ мѣсяцевъ. Судъ, давая отвѣтчику отсрочку, извѣщаетъ о семъ истца чрезъ повѣстку.

Такъ какъ при обыкновенномъ порядкѣ производства дѣла законъ не требуетъ непремѣнной явки въ судъ тяжущихся, то отвѣтчикъ къ назначенному въ повѣсткѣ, для явки въ судъ, сроку можетъ представлять письменныя возраженія противъ истца, и при возраженіяхъ представлять всѣ, необходимыя, по его мнѣнію, доказательства и документы. При документахъ должны

быть прилагаемы и копіи, на простой бумагѣ, для предъявленія этихъ копій истцу, по удостовѣреніи вѣрности копій съ подлинниками однимъ изъ членовъ суда. Равнымъ образомъ и истецъ свои возраженія противъ опроверженій отвѣтчика можетъ представлять письменно, не являясь лично въ судъ.

Возраженія, представляемыя тяжущимися другъ противъ друга, могутъ быть излагаемы или въ формѣ прошеній, или въ формѣ свѣдѣній, по произволу самихъ тяжущихся.

Когда мѣсто жительства отвѣтчика истцемъ означено не было, и онъ посему вызывался къ явкѣ въ судъ чрезъ припечатаніе въ вѣдомостяхъ, но въ срокъ не явился, тогда судъ постановляетъ заочное рѣшеніе.

Ч. III, ст. 36. Распорядительныя мѣры, по приготовленію дѣла заключаются въ посылкѣ повѣстокъ и объявленій, о вызовѣ отвѣтчика къ суду, въ извѣщеніяхъ тяжущихся объ отсрочкахъ, въ пересылкѣ состязательныхъ бумагъ отъ одного тяжущагося къ другому, въ выдачѣ тяжущимся свидѣтельствъ на полученіе отъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ нужныхъ для разъясненія дѣла свѣдѣній и въ выдачѣ тяжущимся, по просьбѣ ихъ, копій съ заключеній и рѣшеній суда.

Ч. III, ст. 40. По явкѣ отвѣтчика въ судъ, или при представленіи имъ перваго возраженія противъ псковаго прошенія истца, отвѣтчикъ можетъ предъявить отводъ суда отъ разсмотрѣнія начатаго истцемъ противъ него иска, изложивъ доказательства, на основаніи которыхъ онъ считаетъ искъ этотъ извѣстному суду неподсуднымъ. Отводъ этотъ немедленно судомъ разсматривается, и судъ постановляетъ частное заключеніе, объ уважительности или неуважительности отвода, и объявляетъ объ этомъ обѣимъ тяжущимся сторонамъ.

Если отвѣтчикъ, явясь лично въ судъ, или представивъ первое возраженіе противъ истца, отвода суда не предъявитъ, то впослѣдствіи уже не имѣетъ права предъявлять отводъ суда.

Если истецъ или отвѣтчикъ желаютъ отвести одного или нѣсколькихъ членовъ суда, то также обязаны объявить о семъ, или при первой явкѣ въ судъ, или при подачѣ перваго своего про-

шенія или возраженія, приводя причины отвода, изложенныя въ 299 ст. зак. судопр. гражд.

Отведенные члены по тѣмъ причинамъ, которыя исчислены въ ст. 299 зак. судопр. гражд., уже не участвуютъ въ сужденіи дѣла.

Если за отводомъ тяжущимися нѣсколькихъ членовъ останется наличныхъ членовъ суда менѣе трехъ, и въ томъ городѣ не будетъ 2-го отдѣленія суда, изъ котораго бы можно было пригласить одного или двухъ членовъ, чтобы составилось три члена, то не отведенные члены суда предлагаютъ тяжущимся, если они находятся лично на судѣ, избрать для разсмотрѣнія ихъ дѣла другой окружный судъ, и если тяжущіеся, по обоюдному согласію, изберутъ другой судъ, то предсѣдатель суда, если онъ не отведенъ, а въ противномъ случаѣ одинъ изъ неотведенныхъ членовъ суда, сообщаетъ о семъ предсѣдателю вновь избраннаго тяжущимися суда, куда пересылаетъ и начатое уже производство дѣла; если же тяжущіеся въ выборѣ другаго суда не сойдутся, или оба они, или одинъ изъ нихъ, не будетъ находиться въ судѣ на лицо, то предсѣдатель или членъ суда представляетъ о семъ предсѣдателю судебной палаты, который предлагаетъ этотъ предметъ на разсмотрѣніе палаты; и палата, избравъ одинъ изъ ближайшихъ къ прежнему суду окружной судъ, передаетъ въ оный дѣло.

При передачѣ дѣла палатою въ другой окружной судъ, тяжущіеся въ новомъ судѣ могутъ отвести только такое число членовъ, чтобы, за отводомъ ихъ, оставалось въ судѣ не менѣе трехъ членовъ. Если и въ новомъ судѣ оба тяжущіеся предъявляютъ отводъ нѣсколькихъ судей, то судъ опредѣляетъ отвести судей по ровну на каждаго тяжущагося, напримѣръ по одному или по два.

При предъявленіи иска истецъ имѣетъ право просить, чтобы искъ его былъ обезпеченъ отвѣтчикомъ, или недвижимымъ его имѣніемъ или капиталомъ, наличнымъ или хранящимся въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Отвѣтчику самому дается право представить обезпеченіе иска по выбору, недвижимымъ имѣніемъ или капиталомъ. Въ первомъ случаѣ, на недвижимое имѣніе отвѣтчика налагается запрещеніе, по соразмѣрности взысканія,

въ послѣднемъ, судъ сообщаетъ въ то кредитное мѣсто, гдѣ хранятся капиталы отвѣтчика, и проситъ, впредь до увѣдомленія суда, не выдавать отвѣтчику или всего капитала, или части его, смотря по тому, достаточно или недостаточно капитала для обезпеченія иска, или требуетъ представленія наличныхъ денегъ, которыя и отсылаетъ для храненія въ кредитныя учрежденія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ судъ требуетъ, чтобы и истецъ, въ обезпеченіе отвѣтчика, право котораго въ распоряженіи имуществомъ стѣсняется, или представилъ такую сумму, которая бы равнялась трехгодичнымъ процентамъ съ искомаго имъ капитала, считая въ годъ по 6% на сто, или соразмѣрно сему представилъ въ обезпеченіе недвижимое имѣніе, на которое также налагается запрещеніе. Безъ представленія сего обезпеченія, и истецъ не имѣетъ права требовать отъ отвѣтчика обезпеченія своего иска, за исключеніемъ только иска по обязательствамъ, признаваемымъ безспорными; по такимъ искамъ истецъ, при самомъ предъявленіи документа ко взысканію съ отвѣтчика, имѣетъ право требовать обезпеченія иска.

Имѣніе, предоставленное въ обезпеченіе, отвѣтчикъ можетъ продать, но не иначе, какъ съ согласія истца, если не можетъ представить, въ замѣнъ недвижимаго имѣнія, другаго обезпеченія, и изъ вырученныхъ за продажу денегъ обязанъ внести въ судъ, достаточную для обезпеченія предъявленнаго на него иска, сумму, для отсылки ея въ кредитныя учрежденія.

Ч. III, ст. 41. Частныя жалобы могутъ быть подаваемы въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) на непринятіе судомъ иска къ своему разсмотрѣнію; 2) на принятіе отъ истца прошенія, подлежащаго возвращенію съ надписью, по несоблюденію въ немъ формальностей, или по неприведенію въ немъ доказательствъ и законовъ, на коихъ искъ основанъ; 3) на неуваженіе судомъ предъявленнаго отвода; 4) на непринятіе мѣръ къ обезпеченію иска, или на несоразмѣрность принятаго судомъ обезпеченія иска; 5) на недачу судомъ уголовнаго хода дѣлу по извѣту о подложномъ составленіи, представленнаго кѣмъ-либо изъ тяжущихся, документа; 6) на неправильность допущенія судомъ или привлеченія къ участію въ дѣлѣ третьяго лица и 7) на неправильное пріоста-

новленіе или продолженіе производства дѣла, когда на заключеніе суда подана частная жалоба.

Срокъ на принесеніе частной жалобы полагается мѣсячный, со времени объявленія тяжущимся заключенія суда. Мѣсяцъ исчисляется полный, т. е., если заключеніе было объявлено 1 числа какого-либо мѣсяца, то жалоба должна быть подана не позже 1-го же числа послѣдующаго мѣсяца.

Объяснительный рапортъ суда по частной жалобѣ долженъ быть составленъ непремѣнно въ теченіе двухъ недѣль, по полученіи частной жалобы, если только при исчисленіи сего срока не будетъ продолжительныхъ праздниковъ, въ которые присутствіе суда бываетъ закрыто. Ч. III, ст. 45.

По полученіи частной жалобы, судъ останавливается разсмотрѣніемъ дѣла, до разрѣшенія жалобы палатою, за исключеніемъ только жалобы на не принятіе мѣръ къ обезпеченію, или на несоразмѣрность принятаго судомъ обезпеченія.

Если представленный однимъ изъ тяжущихся письменный документъ, другой тяжущійся сочтетъ сомнительнымъ, то судъ требуетъ отъ сомнѣвающагося доказательствъ, почему онъ признаетъ его сомнительнымъ, и, смотря по представленнымъ имъ доказательствамъ, удостовѣряется въ основательности сомнѣнія, напримѣръ если одинъ изъ тяжущихся объявитъ, что подпись на представленномъ противникомъ документѣ сдѣлана не тѣмъ лицомъ, какъ на документѣ значится, или что на выданномъ какимъ-либо присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицемъ документѣ сдѣлана приписка, или умышленная подчистка, то въ первомъ, напримѣръ, случаѣ производится судомъ сличеніе почерка руки на представленномъ документѣ съ другими бумагами, представленными стороною, изъявившею сомнѣніе въ документѣ, или даже противникомъ ея, но несомнѣнно подписанными извѣстнымъ лицемъ, а во второмъ случаѣ судъ предоставляетъ сомнѣвавшемуся истребовать отъ того мѣста или лица новый документъ, и, по представленіи его, судъ сличаетъ его съ прежнимъ, и если окажется разница, то тогда судъ самъ уже, чрезъ предсѣдателя, требуетъ разъясненія этой разницы отъ лица или мѣста, выдавшихъ оба документа. Ч. III, ст. 48.

Если же одна изъ сторонъ прямо изъявитъ извѣтъ о подлогѣ акта, то гражданскій судъ препровождаетъ актъ въ судъ уголовный, для производства формальнаго изслѣдованія и для постановленія рѣшенія въ порядкѣ уголовномъ о томъ, есть ли подлогъ въ актѣ или нѣтъ, и когда состоится окончательное рѣшеніе суда уголовнаго, тогда гражданскій судъ, на основаніи этого рѣшенія, приступаетъ къ разрѣшенію тяжбы. Съ препровожденіемъ же акта въ уголовный судъ, гражданскій судъ пріостанавливаетъ производство дѣла.

Ч. III, ст. 49. Въ такихъ тяжбахъ, которыя основываются исключительно на письменныхъ документахъ, свидѣтельскія показанія вообще не могутъ быть допускаемы, исключая тѣхъ случаевъ, когда, по какимъ либо особенно уважительнымъ причинамъ, нельзя было получить письменнаго документа, или когда онъ утраченъ или сгорѣлъ, а существованіе и содержаніе его достовѣрно было извѣстно свидѣтелямъ, и когда сего не отрицаетъ противная сторона, напримѣръ если при платежѣ долга или процентовъ по заемному обязательству, въ присутствіи свидѣтелей, должникъ не могъ получить отъ кредитора ни заемнаго обязательства, ни росписки, и кредиторъ не отрицаетъ, что свидѣтели были при семъ разсчетѣ и знали его разсчеты съ должникомъ, то свидѣтели могутъ быть допущены.

Ч. III, ст. 50. По явкѣ свидѣтелей всѣхъ или части ихъ въ судъ, они спрашиваются непремѣнно въ присутствіи обѣихъ тяжущихся сторонъ, за исключеніемъ только того случая, когда постановляется заочное рѣшеніе. Если свидѣтели спрашиваются въ присутствіи обѣихъ тяжущихся сторонъ, то, съ согласія тяжущихся, свидѣтели могутъ быть спрошены и безъ присяги. Если свидѣтели явились въ судъ, а истецъ или отвѣтчикъ не явились, то для спроса свидѣтелей назначается, въ ближайшее время, другой срокъ, но если и въ этотъ срокъ опять не прибыли истецъ или отвѣтчикъ, то судъ, въ отсутствіе истца, можетъ спрашивать, но непремѣнно подъ присягою, свидѣтелей, выставленныхъ истцемъ, а если не явился отвѣтчикъ, то судъ можетъ допрашивать свидѣтелей, выставленныхъ отвѣтчикомъ, но также подъ присягою.

Если пребываніе свидѣтеля слишкомъ отдаленно отъ суда, напримѣръ болѣе 500 верстъ, и свидѣтель по болѣзни, или по какимъ-либо другимъ уважительнымъ причинамъ, въ срокъ въ судъ прибыть не можетъ и будетъ просить допросить его на мѣстѣ, то судъ, съ согласія тяжущихся, можетъ отнестись, чрезъ своего предсѣдателя, къ мѣстному мировому судьѣ, и просить его допросить указаннаго свидѣтеля подъ присягою въ присутствіи съѣзда мировыхъ судей, или, въ случаѣ болѣзни свидѣтеля, на дому въ присутствіи двухъ свидѣтелей, которые, вмѣстѣ съ мировымъ судьею, подписываютъ данное свидѣтелемъ показаніе.

Свидѣтелей должно спрашивать,—разъяснить только то обстоятельство, въ подтвержденіе котораго на него сдѣлана ссылка.

Повальный обыскъ, не составляя полнаго судебнаго доказательства, можетъ быть допущенъ въ подкрѣпленіе другихъ доказательствъ, только въ такихъ событіяхъ, которыя, по самому свойству своему, могутъ быть извѣстны окольнымъ жителямъ, напримѣръ подтопъ мельницы, подтопъ или потрава луговъ, потрава хлѣбовъ, завладѣніе кѣмъ-либо чужею землею и т. п. При ссылкѣ тяжущагося на окольныхъ людей, они должны быть спрошены членомъ суда безъ присяги, но по возможности при обѣихъ тяжущихся сторонахъ, или по крайней мѣрѣ въ присутствіи той стороны, противъ которой сдѣлана ссылка на окольныхъ людей. Ч. III, ст. 51.

При произведеніи осмотра на мѣстѣ членами суда или свѣдущими людьми должны присутствовать обѣ тяжущіяся стороны, или по крайней мѣрѣ та сторона, противъ которой осмотръ производится. Если тяжущіеся въ назначенный срокъ для осмотра не явились, то впослѣдствіи не могутъ уже предъявлять никакихъ возраженій противъ неправильности осмотра. Ч. III, ст. 52.

При назначеніи судомъ экспертовъ, для производства осмотра, тяжущіеся имѣютъ право отводить ихъ по законнымъ причинамъ, если назначеніе экспертовъ производится въ ихъ присутствіи. А когда къ осмотру уже приступлено, тогда экспертъ, неотведенный заблаговременно, не можетъ быть уже удаленъ.

Ч. III, ст. 56. Если дѣло многосложно, то докладчикъ долженъ составить изъ него краткую записку, изложивъ въ оной кратко, но ясно, всѣ обстоятельства дѣла и приводимыя тяжущимися доказательства и законы, хотя бы впослѣдствіи самый докладъ дѣла и производился словесно.

Ч. III, ст. 57. По объясненіи докладчикомъ сущности дѣла, начинается состязаніе тяжущихся, изъ коихъ первый начинаетъ говорить истецъ, потомъ отвѣтчикъ, за тѣмъ опять истецъ и наконецъ отвѣтчикъ, если каждый изъ нихъ имѣетъ что сказать; по вторичномъ возраженіи отвѣтчика, пренія заканчиваются. Во время преній члены суда могутъ предлагать тяжущимся вопросы. Въ преніяхъ своихъ тяжущіеся не должны приводить какихъ-либо новыхъ обстоятельствъ, о которыхъ не говорилось въ состязательныхъ бумагахъ, а должны только, на основаніи изложенныхъ прежде данныхъ, доказывать—истецъ — основательность своего иска, а отвѣтчикъ—опровергать этотъ искъ.

По завершеніи преній тяжущихся, присутствовавшія въ судѣ сторонніе лица, а равно сами тяжущіеся, оставляютъ комнату засѣданій, а члены приступаютъ къ рѣшенію дѣла, на основаніи приведенныхъ тяжущимися и принятыхъ въ уставѣ гражд. судопр. (т. X, ч. 2, гл. 5) доказательствъ.

Ч. III, ст. 59. По постановленіи вопросовъ, члены суда подаютъ свои мнѣнія, начиная съ докладчика дѣла; за тѣмъ прочіе члены подаютъ мнѣнія, начиная съ младшаго, предсѣдатель подаетъ мнѣніе послѣ всѣхъ. Членъ, излагая свое мнѣніе, обязанъ приводить законы, на коихъ оно основано.

Дѣло рѣшается по большинству голосовъ, если не состоялось единогласнаго рѣшенія. При равенствѣ голосовъ, перевѣсъ дается той сторонѣ, на которой находится голосъ предсѣдателя.

Состоявшееся по дѣлу опредѣленіе подписывается только тѣми членами, на основаніи мнѣнія которыхъ оно постановлено.

Ч. III, ст. 65. При провозглашеніи постановленнаго судомъ по дѣлу рѣшенія объявляется, состоялось ли оно единогласно, или по большинству голосовъ. Объ этомъ можетъ быть упоминаемо въ самомъ опредѣленіи.

Если судъ, по многосложности дѣла, отлагаетъ постановленіе рѣшенія, то изъ участвующихъ при докладѣ дѣла членовъ каждый имѣетъ право брать для прочтенія краткую записку, изготовленную докладчикомъ, на такой срокъ, чтобы, смотря по продолжительности отсрочки, и другіе члены могли воспользоваться такимъ же срокомъ для прочтенія записки. Ч. III, ст. 66.

Тяжущимся не воспрещается, переписавъ краткую записку на свой счетъ, представлять членамъ суда экземпляры записки, для ускоренія рѣшенія дѣла.

По объявленіи рѣшенія, если оно состоялось въ присутствіи обѣихъ тяжущихся сторонъ, сторона, не довольная рѣшеніемъ, должна объявить свое неудовольствіе въ теченіи трехъ, послѣдующихъ за объявленіемъ рѣшенія, присутственныхъ дней, если въ сіи три дня не придется праздничныхъ дней, а если будутъ такіе дни, то по прошествіи праздниковъ, такъ, чтобы на изъявленіе неудовольствія, приходилось три присутственныхъ дня. По изъявленіи неудовольствія однимъ изъ тяжущихся, въ теченіе послѣдующихъ за тѣмъ семи присутственныхъ дней, недовольному рѣшеніемъ выдается копія съ рѣшенія суда, съ обозначеніемъ въ оной, послѣ изложенія рѣшенія, свѣдѣній, когда состоялось рѣшеніе, когда оно объявлялось въ судѣ, когда изъявлено неудовольствіе, и когда именно выдана копія. Ч. III, ст. 67.

Копія эта замѣняетъ собою апелляціонное свидѣтельство.

Со времени объявленія неудовольствія считается четырехъмѣсячный срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы палатѣ. Срокъ сей считается полными мѣсяцами, напримѣръ если неудовольствіе было изъявлено 1-го мая, то апелляціонная жалоба должна быть принесена палатѣ не позже 1-го сентября того же года. Со 2-го сентября уже начинается просрочка, и право переноса дѣла по апелляціи въ палату теряется.

Если въ судѣ состоялось рѣшеніе безъ бытности обѣихъ тяжущихся сторонъ или одного изъ тяжущихся, а мѣсто жительства ихъ суду извѣстно, то судъ копію съ своего рѣшенія посылаетъ къ судебному приставу того города, гдѣ живетъ отсутствовавшая, во время рѣшенія дѣла, сторона. Судебный приставъ выдаетъ тяжущемуся копію, надписывая на оной время

выдачи копіи. Послѣ подписи пристава и самъ тяжущійся подписываетъ, когда онъ получилъ копію. Если этотъ тяжущійся недоволенъ рѣшеніемъ суда, то долженъ прислать о семъ свѣдѣніе въ судъ. Срокъ на подачу апелляціи, для такого тяжущагося, исчисляется со времени выдачи ему приставомъ копіи съ рѣшенія суда. И самъ тяжущійся, въ отсутствіи коего постановлено рѣшеніе, можетъ просить судъ о выдачѣ копіи съ рѣшенія, которая препровождается къ нему чрезъ пристава, а если тяжущійся явился самъ въ судъ, то выдается ему лично, при чемъ тяжущемуся дозволяется объявить суду неудовольствіе на рѣшеніе суда, въ теченіе трехъ послѣдующихъ за выдачею копіи присутственныхъ дней, и по объявленіи имъ неудовольствія, о семъ дѣлается надпись на выданной копіи, и срокъ для такого тяжущагося, на подачу апелляціи, исчисляется уже со времени объявленія имъ неудовольствія.

Выдавая отсутствующему тяжущемуся копію съ рѣшенія суда, приставъ о времени выдачи копіи доноситъ суду.

Такъ какъ за малолѣтныхъ, безумныхъ и другихъ лицъ, непользующихся гражданскими правами, обязаны имѣть ходатайство опекуны, и въ извѣстныхъ случаяхъ прокуроры, то для такихъ лицъ опредѣляется общій же четырехмѣсячный срокъ на принесеніе апелляціи, и по достиженіи малолѣтнымъ совершеннолѣтія, а безумнымъ по выздоровленіи, право апелляціи не возстановляется; но если право апелляціи потеряно было опекунами по безпечности, то лица, находившіяся подъ опекою, и получившія полныя гражданскія права, имѣютъ право отыскивать съ опекуна понесенные отъ его небрежности убытки, и для начатія таковыхъ исковъ полагается годовой срокъ.

Когда апелляціонный срокъ пропущенъ тяжущимся по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, то возстановленіе сего срока, по ходатайству тяжущагося, зависитъ отъ кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Въ апелляціонной жалобѣ должно заключаться не болѣе 4-хъ пунктовъ: въ 1-мъ, должно заключаться изложеніе обстоятельствъ дѣла, если апелляторъ признаетъ это нужнымъ; во 2-мъ, изложеніе рѣшенія суда; въ 3-мъ, опроверженіе этого рѣ-

шенія, при чемъ необходимо привести законы, коимъ рѣшеніе противно; 4-й п., просительный.

При апелляціонной жалобѣ непремѣнно должны быть приложены выданная апеллятору копія съ рѣшенія и копія съ самой апелляціи.

Апелляціонная жалоба предъявляется тому окружному суду, въ которомъ было рѣшено дѣло.

Судъ сообщаетъ копію съ апелляціи противной сторонѣ, для представленія ея возраженій противъ апелляціи, давая ей для сего срока не болѣе двухъ мѣсяцевъ, со времени выдачи приставомъ копіи съ апелляціи.

По полученіи возраженій противника противъ апелляціи, судъ всю имѣющуюся у него по дѣлу переписку, за исключеніемъ копіи съ рѣшенія, представляетъ въ палату, не далѣе мѣсяца.

Докладъ дѣла въ палатѣ производится такимъ же порядкомъ, какъ и въ окружномъ судѣ. Здѣсь также допускается состязаніе тяжущихся; первый начинаетъ говорить апелляторъ, и каждая сторона имѣетъ право говорить только два раза.

Палата, ревизуя дѣло, разсматриваетъ только тѣ обстоятельства рѣшенія, которыя обжалованы апеллятором, а сама не возбуждаетъ никакихъ вопросовъ, не вытекающихъ изъ содержанія апелляціи.

Отзывы на заочное рѣшеніе допускаются только тогда, когда по неозначенію истцемъ мѣста жительства отвѣтчика, онъ вызывался чрезъ припечатаніе въ вѣдомостяхъ и вовсе не явился, или когда мѣсто жительства отвѣтчика и было означено, но онъ не найденъ, и потому не могъ представить никакихъ опроверженій и доказательствъ. Но если отвѣтчикъ былъ найденъ, копія съ. псковаго прошенія была ему передана, онъ былъ вызываемъ къ суду вторично, и не представилъ никакихъ возраженій противъ иска и никакихъ доказательствъ, оправдывающихъ неявку его къ суду или непредставленіе письменныхъ возраженій, то на заочное рѣшеніе суда, постановленное въ послѣднемъ случаѣ, отзыва допускать не слѣдуетъ, потому что отвѣтчикъ имѣлъ возможность защищать себя, но предостав- Ч. III, ст. 71.

леннымп ему закономъ средствамп не воспользовался по собственной винѣ и небреженію.

Ч. III, ст. 72. Срокъ на подачу отзыва на заочное рѣшеніе долженъ быть назначенъ мѣсячный, со времени начала исполненія рѣшенія суда, если пребываніе тяжущагося отъ суда, постановившаго рѣшеніе, не далѣе 200 верстъ; въ противномъ случаѣ на каждые 200 верстъ прибавляется по недѣлѣ.

Судъ, получивъ отзывъ на свое рѣшеніе, пріостанавливаетъ его исполненіе, объявляетъ объ этомъ истцу чрезъ пристава, назначаетъ тяжущимся срокъ на явку къ суду и вновь приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла, считая состоявшееся рѣшеніе какъ бы несуществовавшимъ.

Ч. III, ст. 74. Просьбы о кассаціи рѣшеній палаты представляются въ палату, а она, составивъ по просьбѣ объясненіе, не болѣе, какъ въ теченіе двухъ недѣль, представляетъ оное въ кассаціонный департаментъ правительствующаго сената, а сама пріостанавливается дальнѣйшимъ разсмотрѣніемъ дѣла, если просьба о кассаціи относится къ частному заключенію, а если относится къ рѣшительному опредѣленію, то палата предписываетъ окружному суду пріостановить приведеніе рѣшенія ея въ исполненіе, а сама представляетъ дѣло въ кассаціонный департаментъ.

Ч. III, ст. 78. Если разсмотрѣнію кассаціоннаго департамента подлежало частное заключеніе палаты, то сенатъ, въ случаѣ уваженія жалобы, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другой палаты, съ тѣмъ, чтобы она, постановивъ свое заключеніе, сообщила его тому окружному суду, на заключеніе котораго была принесена частная жалоба первой палатѣ.

Если кассаціонный департаментъ признаетъ заслуживающими уваженія просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія по 2 и 3 п. ст. 74, то предписываетъ палатѣ обратить дѣло къ новому производству въ тотъ окружной судъ, гдѣ дѣло прежде производилось.

Ч. III, ст. 80. Срокъ на подачу просьбы о кассаціи рѣшенія исчисляется со времени объявленія его тяжущимся, или, если оно не было объявлено, то со времени приступленія къ приведенію его въ исполненіе, а о пересмотрѣ дѣла по новымъ обстоятельствамъ, или по прикосновенности къ дѣлу лица, не участвовавшаго при про-

изводствѣ онаго, съ того времени, когда лицу сдѣлалось достовѣрно извѣстно существованіе новаго обстоятельства или постановленія рѣшенія, касающагося его интересовъ. Палата такія просьбы передаетъ лицамъ, прежде участвовавшимъ въ дѣлѣ, и они въ объясненіяхъ своихъ могутъ доказывать, что лицу, ходатайствующему о пересмотрѣ дѣла было извѣстно о существованіи новаго обстоятельства, или о томъ, что рѣшеніе касалось его интересовъ, и что о семъ лицемъ этимъ не было своевременно объявлено суду.

Истецъ, явясь въ судъ, можетъ заявить о желаніи своемъ, чтобы дѣло производилось сокращеннымъ порядкомъ. Ч. III, ст. 83.

Предсѣдатель или членъ-докладчикъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика на назначенный срокъ чрезъ повѣстку, установленнымъ для обыкновеннаго порядка судопроизводства способомъ.

Если отвѣтчикъ къ суду въ срокъ не явится, но представитъ уважительныя доказательства просрочки, то ему дается отсрочка на явку къ суду, о чемъ судъ увѣдомляетъ истца.

Заочное рѣшеніе, при сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, постановляется только въ томъ случаѣ, если стороны согласились, что дѣло можетъ быть разсматриваемо безъ истребованія письменныхъ объясненій, а отвѣтчикъ къ суду не явится и не представитъ уважительныхъ доказательствъ неявки; если же отъ тяжущихся представлены письменныя объясненія, то дѣло рѣшается на основаніи сихъ объясненій, и рѣшеніе не считается заочнымъ, хотя бы оно было постановлено и безъ бытности одного или обоихъ тяжущихся. Ч. III, ст. 85.

Если истецъ и отвѣтчикъ явятся въ срокъ, то они предварительно объясняютъ свое дѣло одному изъ членовъ, по назначенію предсѣдателя. Членъ - докладчикъ излагаетъ присутствію сущность дѣла, послѣ чего начинается состязаніе тяжущихся, при чемъ количество рѣчей съ той и другой стороны не ограничивается, но послѣднее слово принадлежитъ отвѣтчику. Ч. III, ст. 87.

Если же между тяжущимися происходили письменныя объясненія, то, послѣ изложенія сущности дѣла докладчикомъ, каждый изъ тяжущихся можетъ говорить только два раза.

Ч. III, ст. 90. Если примиренія тяжущихся не послѣдуетъ, то, по изложеніи сущности дѣла, постановляется рѣшеніе на основаніи общихъ правилъ.

Въ объявленіи рѣшенія, въ изъявленіи на него неудовольствія, въ выдачѣ копіи съ рѣшенія, въ исчисленіи сроковъ на принесеніе апелляціонной жалобы поступается на основаніи правилъ объ общемъ порядкѣ судопроизводства.

Ч. III, ст. 110. Для сношенія судебныхъ мѣстъ съ тяжущимися и для исполненія рѣшеній судовъ и палатъ, а равно для исполненія рѣшеній мировыхъ судей и мировыхъ съѣздовъ, въ каждомъ уѣздномъ городѣ состоятъ особые судебные пристава. Въ столицахъ и большихъ губернскихъ городахъ полагается, смотря по надобности, нѣсколько судебныхъ приставовъ.

Ч. III, ст. 114 и 115. Лице, въ пользу котораго присуждено взысканіе, получивъ исполнительный листъ, предъявляетъ его судебному приставу того города, въ вѣдомствѣ котораго живетъ то лице, съ котораго опредѣлено произвести взысканіе, или находится принадлежащее обвиненному недвижимое имѣніе, въ особенности если оно представлено въ обезпеченіе взысканія, и объявляетъ приставу, какимъ порядкомъ (ст. 115) онъ желаетъ получить удовлетвореніе.

Судебный приставъ, получивъ исполнительный листъ, немедленно предъявляетъ его обвиненному и даже, по желанію взыскателя, въ присутствіи сего послѣдняго, и объявляетъ обвиненному, какимъ порядкомъ взыскатель желаетъ получить удовлетвореніе.

По обоюдному согласію взыскателя съ обвиненнымъ можетъ быть опредѣленъ способъ удовлетворенія и несогласный съ прежде изъявленнымъ желаніемъ взыскателя.

Если судомъ опредѣлено отдать истцу имѣніе отвѣтчика, то приставъ сносится съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ, которое и вводитъ новаго владѣльца во владѣніе имѣніемъ по общему порядку.

Если взыскатель желаетъ получить удовлетвореніе изъ принадлежащихъ повинному лицу капиталовъ, хотя бы они даже хранились въ кредитныхъ учрежденіяхъ, то судебный приставъ, съ приложеніемъ копіи съ исполнительнаго листа, засвидѣтель-

ствованной, сверхъ подписи самаго пристава, еще мѣстнымъ мировымъ судьею, можетъ отнестись въ то кредитное или присутственное мѣсто, гдѣ хранятся капиталы повиннаго лица, означая, какую именно сумму слѣдуетъ выслать, или, по просьбѣ взыскателя, выдаетъ ему самому свидѣтельство на полученіе сего капитала вмѣстѣ съ засвидѣтельствованною указаннымъ порядкомъ копіею съ исполнительнаго листа. Кредитное или присутственное мѣсто обязано немедленно выдать взыскателю показанную въ свидѣтельствѣ сумму, съ росписью получателя въ книгѣ, что деньги выдаются на удовлетвореніе его по рѣшенію такого-то суда или палаты, или выслать деньги, по указанію пристава, въ извѣстное присутственное мѣсто.

Если взыскатель желаетъ получить удовлетвореніе изъ движимости повиннаго лица, то приставъ, положивъ арестъ на это имущество, назначаетъ день для описи движимости на мѣстѣ ея нахожденія, и описываетъ ее въ присутствіи истца и отвѣтчика, полицейскаго чиновника и двухъ сторонніхъ свидѣтелей, а если можно, то и въ присутствіи мѣстнаго мироваго судьи. Неявка повиннаго лица или взыскателя не можетъ служить поводомъ къ отсрочкѣ описи. Отсрочка описи дѣлается единственно въ случаѣ тяжкой болѣзни повиннаго лица, или кого-либо изъ членовъ его семейства, или въ случаѣ смерти кого-либо изъ нихъ, впредь до удобнаго времени, о чемъ приставъ объявляетъ взыскателю, если онъ не явился въ назначенный для описи день. Изъ описи исключаются только вещи необходимыя для жизни, платье необходимое для самаго повиннаго лица и взрослыхъ членовъ его семейства и платье дѣтей, недостигшихъ до 17-лѣтняго возраста. Если жена или мужъ повиннаго лица, или кто-либо изъ родственниковъ его, или постороннихъ лицъ, находящіяся въ домѣ повиннаго лица вещи объявятъ принадлежащими себѣ, то въ описи дѣлается отмѣтка, что они не принадлежатъ повинному лицу. Хотя эти вещи, какъ и несомнѣнно принадлежащія повинному лицу, оцѣниваются, но продажа ихъ пріостанавливается, и то лицо, которое объявило права свои на нѣкоторыя вещи, обязано доказать у мѣстнаго мироваго судьи принадлежность ихъ себѣ. По сдѣ-

ланіи описаннымъ вещамъ оцѣнки, приставъ назначаетъ срокъ для продажи этихъ вещей съ аукціона, не далѣе мѣсяца послѣ описи; срокъ этотъ, по желанію взыскателя, можетъ быть и продолженъ. Если вещи находятся въ уѣздѣ, то онѣ доставляются въ городъ на счетъ взыскателя, но сумма эта послѣ вычитается изъ денегъ, вырученныхъ чрезъ продажу. Повинное лицо можетъ само пріискать покупщика и продать вещи за предложенную цѣну, если на то согласится взыскатель. Въ столицѣ вещи продаются въ аукціонной камерѣ, а въ прочихъ городахъ въ какомъ-либо присутственномъ мѣстѣ или даже въ обывательскомъ домѣ, смотря по удобству. Въ случаѣ неявки на торги никого изъ желающихъ или предложенія кѣмъ-либо цѣны ниже оцѣнки, взыскатель можетъ просить о назначеніи новыхъ торговъ, въ назначенный имъ срокъ. Если вновь торги не состоятся, по неявкѣ желающихъ, то взыскатель можетъ оставить вещи за собою по оцѣнкѣ; а если на новыхъ торгахъ опять будетъ предложена цѣна ниже оцѣнки, то торги утверждаются, буде взыскатель не пожелаетъ оставить имущества за собою по оцѣнкѣ.

На продажу такихъ вещей въ городахъ, гдѣ нѣтъ аукціонной камеры, назначаются преимущественно такіе дни, въ которые въ городѣ бываютъ торги, а если вскорѣ за составленіемъ описи вещамъ должна послѣдовать въ городѣ ярмарка, то продажа вещей можеть быть отложена до ярмарки.

Продажа вещей слишкомъ громоздкихъ можетъ быть произведена на мѣстѣ ихъ нахожденія, но не въ самомъ жилищѣ повиннаго лица.

Если взыскатель желаетъ получить удовлетвореніе изъ получаемаго повиннымъ лицемъ по государственной или частной службѣ жалованья, то приставъ выдаетъ ему свидѣтельство, на основаніи котораго присутственное мѣсто и частное лице обязаны выдавать взыскателю изъ получаемаго повиннымъ лицемъ жалованья не болѣе $^2/_3$, а одна треть оставляется въ пользу повиннаго лица; если взыскатель не желаетъ самъ лично получать вычетъ изъ жалованья повиннаго лица, то вычитаемая сумма выдается приставу, а отъ него уже получаетъ ее взыскатель.

Если взыскатель желаетъ получить удовлетвореніе изъ получаемыхъ съ имѣнія повиннаго лица доходовъ, то можетъ просить о взятіи имѣнія повиннаго лица, въ опеку, но въ такомъ только случаѣ, если взысканіе не можетъ быть покрыто двухлѣтними доходами съ имѣнія. Въ противномъ случаѣ приставъ обязываетъ подпискою или само повинное лицо, если оно само управляетъ и распоряжается имѣніемъ, или арендатора, если имѣніе повиннаго лица состоитъ въ арендѣ, а если арендаторъ не одинъ, а землю или домъ снимаютъ по частямъ нѣсколько лицъ, то всѣмъ симъ съемщикамъ, доставлять платимую собственнику сумму судебному приставу, а онъ дѣлаетъ подписи на контрактѣ или выдаетъ наемщикамъ росписку, съ обозначеніемъ, какая сумма и за какой срокъ найма получена имъ за собственника, по причинѣ производимаго съ него по рѣшенію судебнаго мѣста взысканія, а приставъ получаемыя деньги или немедленно выдаетъ взыскателю, если онъ находится на лицо, или препровождаетъ деньги для храненія, впредь до его явки, въ мѣстное уѣздное казначейство. Если повинное лицо, само распоряжающееся своимъ имѣніемъ, даетъ подписку судебному приставу въ доставленіи ему доходовъ въ опредѣленные сроки, но по минованіи срока чрезъ мѣсяцъ доходовъ не представитъ, то приставъ проситъ мѣстное опекунское управленіе немедленно назначить опекуна къ имѣнію повиннаго лица. Если имѣніе лица, подвергшагося взысканію по рѣшенію суда, должно быть взято въ опеку, то въ опекуны можетъ быть назначенъ и самъ взыскатель, который управляетъ имѣніемъ вмѣстѣ съ повиннымъ лицемъ.

Если взыскатель желаетъ получить удовлетвореніе изъ недвижимаго имѣнія повиннаго лица, то судебный приставъ сообщаетъ въ мѣстную полицію о составленіи описей имѣнія, назначая для сего срокъ не болѣе трех-мѣсячнаго; полиція дѣлаетъ распоряженія о вызовѣ тѣхъ лицъ, которыя должны присутствовать при семъ по закону и кромѣ сего о приглашеніи участковаго или почетнаго мироваго судьи и судебнаго пристава, посылая къ нимъ повѣстки. Тому лицу, чье имѣніе подвергается описи, повѣстки посылаются и въ мѣсто его жительства и въ описываe-

мое имѣніе, и тамъ передается, за отсутствіемъ владѣльца, арендатору или управляющему имѣніемъ, или кому-либо изъ живущихъ въ имѣніи и даже кому либо изъ сосѣдей, и отъ нихъ полиція отбираетъ свѣдѣнія о мѣстѣ жительства владѣльца имѣнія. Въ назначенный срокъ имѣніе описывается и оцѣнивается по существующимъ для сего правиламъ. Неявка собственника или взыскателя не останавливаетъ составленія описей и они лишаются права впослѣдствіи дѣлать какія-либо возраженія противъ описей и оцѣнки. По доставленіи описей въ мѣстное губернское правленіе, оно дѣлаетъ распоряженіе о продажѣ имѣнія съ публичнаго торга установленнымъ для сего порядкомъ. Собственнику имѣнія предоставляется право, во все время, съ назначенія имѣнія къ описи и за мѣсяцъ до дня торговъ, продать свое имѣніе, кому пожелаетъ, извѣстивъ о семъ взыскателя и судебнаго пристава, но за цѣну не ниже той, которая съ него взыскивается, и изъ вырученной суммы, при самомъ совершеніи купчей крѣпости, вычитается слѣдующее въ пользу взыскателя количество денегъ, а равно и всѣ судебныя издержки. Если за мѣсяцъ до дня публичныхъ торговъ повинное лицо не продастъ имѣнія по вольной цѣнѣ, то оно продается съ публичнаго торга установленнымъ порядкомъ по существующимъ правиламъ.

Ч. III, ст. **116.** Не могутъ подлежать аресту изъ движимости вещи необходимыя для жизни повиннаго лица и его семейства, одежда необходимая для сихъ же лицъ, платье дѣтей, не достигшихъ 17-лѣтняго возраста, и учебныя ихъ пособія, какъ-то книги, карты, различные инструменты и проч.; а изъ принадлежностей недвижимаго имѣнія не могутъ подлежать аресту припасы необходимые для существованія повиннаго лица, его семейства или прислуги, необходимое количество кухонной посуды, необходимое количество хлѣба зернового для обсѣмененія полей, сѣна, овса и соломы для прокормленія скота и птицы и дровъ для отопленія жилищъ, а на фабрикахъ и заводахъ и для дѣйствія фабрикъ и заводовъ, необходимыя для сельскихъ работъ земледѣльческія орудія, упряжь для рабочаго скота, чтобы арестомъ и продажею сей движимости не разстроить существующаго хозяйства и не уменьшить цѣнности имѣнія.

Всѣ взысканныя въ пользу оправданнаго судомъ лица суммы должны быть вносимы приставомъ въ исполнительный листъ, а потому всѣ присутственныя мѣста и лица должностныя и частныя, производя выдачи взыскателю какихъ-либо суммъ, на основаніи выданнаго ему приставомъ свидѣтельства, обязаны брать со взыскателя росписки и пересылать ихъ къ судебному приставу, вычитая на пересылку деньги изъ дѣлаемыхъ ими уплатъ. Деньги эти взыскиваются также съ повиннаго лица. Приставъ прекращаетъ производство взысканія съ повиннаго лица не прежде, какъ по совершенномъ удовлетвореніи взыскателя и по взысканіи съ повиннаго лица всѣхъ судебныхъ издержекъ. Полицейскія и присутственныя мѣста и всѣ должностныя лица, при исполненіи приставомъ его обязанностей, оказываютъ ему всякое законное содѣйствіе и исполняютъ законныя его требованія немедленно.

Жалобы на медленность и неправильныя дѣйствія пристава по приведенію рѣшенія въ исполненіе, недовольными его распоряженіями приносятся судебной палатѣ, на основаніи 79 ст. проекта. Ч. III, ст. 79.

Срокъ на подачу сихъ жалобъ мѣсячный, считая со времени предъявленія приставомъ своего требованія взыскателю или повинному лицу.

Жалоба на пристава предъявляется ему самому, съ полученіемъ отъ него росписки. Приставъ, составивъ, въ теченіе двухъ недѣль, объясненіе, представляетъ его вмѣстѣ съ жалобою въ палату.

У мироваго судьи предполагается производство устное и гласное, и въ проектѣ опредѣлено имѣть ему только одну книгу; книгу рѣшеній. Ч. III, ст. 5 и 6.

Но, кромѣ этой книги, необходимо имѣть мировому судьѣ еще журнальную записку, въ которую бы вносились кратко всѣ его распоряженія и всѣ необходимыя для разрѣшенія дѣла свѣдѣнія. Веденіе этой книги, не составляя для судьи большаго труда, во многихъ случаяхъ будетъ приносить несомнѣнную пользу, напримѣръ: при неявкѣ кого-либо изъ свидѣтелей, остальныхъ явившихся свидѣтелей, при не имѣніи журнальной записки, нужно бы было отсылать безъ спроса и назначать имъ другой

срокъ для явки, но въ новый срокъ можетъ кто-нибудь неявиться опять, и представится необходимость дѣлать новую отсрочку въ разсмотрѣніи дѣла, что, кромѣ замедленія въ производствѣ дѣла, будетъ сопряжено съ напрасною тратою времени и издержекъ какъ для тяжущихся, такъ и для свидѣтелей. Это будетъ неудобно и для самаго судьи, потому что безполезная для дѣла явка свидѣтелей будетъ только отвлекать его отъ занятій болѣе существенныхъ, при толкахъ о назначеніи новыхъ сроковъ на явку тѣхъ лицъ, которыя не могутъ быть спрошены за отсутствіемъ одного только лица. Если же допустить существованіе журнальной записки у мироваго судьи, съ обязанностію заносить туда всѣ необходимыя для разрѣшенія дѣла свѣдѣнія, то это значительно облегчитъ и ускоритъ производство дѣла. Безъ внесенія въ журнальную записку нужныхъ свѣдѣній, судья, напримѣръ, не будетъ въ состояніи судить, возможно или невозможно постановленіе заочнаго рѣшенія для такого лица, которое не является къ суду по упорству или по неизвинительной причинѣ.

При разсмотрѣніи дѣла въ съѣздѣ мировыхъ судей, журнальная записка также можетъ служить значительнымъ пособіемъ потому, что и здѣсь могутъ повторяться тѣ же самые случаи отсутствія и самихъ тяжущихся, и выставленныхъ ими свидѣтелей, и если отлагать по сей причинѣ разсмотрѣніе дѣла, то здѣсь, при ежемѣсячныхъ только засѣданіяхъ суда, потеря времени будетъ еще значительнѣе, а записка показанія свидѣтеля въ журналъ мировымъ судьею будетъ служить въ такихъ случаяхъ важнымъ подспорьемъ въ разбирательствѣ дѣла.

Ч. III, ст. 64. Въ 64 ст. III ч. проекта опредѣлено постановлять заочное рѣшеніе въ случаѣ неявки тяжущагося для представленія въ назначенный срокъ отвѣта.

Ч. III, ст. 71. На заочныя рѣшенія предоставляется (ст. 71) тяжущемуся право отзыва.

Въ большей части случаевъ заочныя рѣшенія будутъ относиться только къ лицу отвѣтчика, потому что истецъ, при самомъ предъявленіи иска, долженъ представить и доказательства своихъ правъ на взысканіе, и слѣдовательно его неявка не

такъ важна, какъ неявка отвѣтчика. При томъ въ интересѣ истца—скорѣе достичь рѣшенія дѣла. Напротивъ интересъ отвѣтчика—оттянуть его рѣшеніе. Въ этихъ видахъ уклоненіе отъ явки въ судъ будетъ происходить преимущественно со стороны отвѣтчика; и такое уклоненіе можетъ быть для отвѣтчика выгодно, въ особенности при дарованіи ему закономъ права отзыва на заочное рѣшеніе. Слѣдовательно въ интересѣ закона должно, по возможности, ограничивать такое право—приносить отзывъ на заочное рѣшеніе,—а для сего необходимо ограничить и самые случаи постановленія заочныхъ рашеній, а именно должно бы опредѣлить, что заочное рѣшеніе постановляется только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ, не имѣя свѣдѣній о вызовѣ его къ суду, былъ лишенъ возможности защищать себя отъ притязаній истца. Если же отвѣтчикъ знаетъ о предъявленномъ на него искѣ, и суду достовѣрно извѣстно, что вызовъ къ суду до него дошелъ, а между тѣмъ онъ на судъ не предсталъ, законныхъ доказательствъ своего отсутствія не представилъ, то въ семъ случаѣ рѣшеніе постановляется, хотя и заочное, но право отзыва на такое рѣшеніе тяжущемуся предоставлять не слѣдовало бы потому, что отвѣтчикъ могъ представлять возраженіе противъ требованій истца, но своею собственно безпечностію лишилъ себя возможности защищаться, а можетъ быть онъ даже и не желалъ этого дѣлать, въ видахъ воспользоваться правомъ отзыва и тѣмъ отдалить могущее послѣдовать съ него взысканіе. Но чтобы лучше обезпечить и права отвѣтчика, то, въ случаѣ неявки его по первому вызову, должно послать ему вторую повѣстку, и если уже онъ и послѣ сего не явится, то разсматривать дѣло по имѣющимся обстоятельствамъ. Эта медленность въ началѣ производства дѣла можетъ быть оправдана тѣмъ, что законъ предоставляетъ отвѣтчику всѣ средства къ защитѣ, и въ тоже время ограждаетъ истца отнятіемъ, впослѣдствіи, у отвѣтчика права отзыва на заочное рѣшеніе, которое допущено отвѣтчикомъ по собственной винѣ.

Хотя по закону, до окончанія дѣла, не признаются ни истецъ правымъ, ни отвѣтчикъ виновнымъ, но всегда есть предположеніе, что истецъ болѣе правъ, чѣмъ отвѣтчикъ, что безъ нуж-

ды никто не начнетъ иска, веденіе котораго сопряжено съ значительными заботами, а иногда еще и съ значительными издержками, и что къ защитѣ правъ своихъ путемъ закона истецъ прибѣгатъ только, при ихъ нарушеніи отвѣтчикомъ. Отсюда происходитъ потребность истца искать обезпеченія своего иска со стороны отвѣтчика. Часто случается, что хотя судъ и присуждаетъ въ пользу истца взысканіе съ отвѣтчика, за нарушеніе имъ права противной стороны, но истецъ ничего не получаетъ, потому что во время веденія процесса отвѣтчикъ успѣваетъ перевести въ чужія руки свое имущество и на долю истца приходится иногда только одно право взысканія, безъ всякой возможности осуществить его; а въ такихъ случаяхъ и самый судъ становится безполезнымъ. Конечно законъ предоставляетъ право истцу заключать въ тюрьму обвиненнаго отвѣтчика, въ случаѣ неимѣнія у него средствъ къ удовлетворенію, но такое право сопровождается для истца ущербомъ, ибо онъ обязанъ (ст. 2218 Зак. Суд. Гражд.) держать виновнаго въ тюрьмѣ на свой счетъ. Въ избѣжаніе такихъ послѣдствій для истца, слѣдовало бы предоставить ему право, при самомъ предъявленіи иска, требовать отъ отвѣтчика обезпеченія его, указавъ для сего на принадлежащіе отвѣтчику капиталы, или недвижимое имущество, но самому отвѣтчику слѣдуетъ предоставить право выбрать любой способъ обезпеченія. Въ избѣжаніе же потерь для отвѣтчика, отъ стѣсненія права его свободно распоряжаться своимъ имуществомъ, слѣдуетъ и отъ истца, который по суду не всегда оказывается правымъ, требовать обезпеченіе этихъ потерь, а именно обезпеченіе это можно бы ограничить 6% съ искомой имъ суммы, исчисляемой на три года, въ томъ предположеніи, что долѣе сего процессъ продолжиться не можетъ. Само собою разумѣется, что, въ случаѣ отказа истцу, онъ платитъ отвѣтчику 6% съ искомой суммы только за то время, въ теченіе котораго производится процессъ. При таковомъ положеніи обѣ стороны будутъ достаточно обезпечены: одна—надеждою, что, въ случаѣ выигрыша иска, она получитъ удовлетвореніе, другая—что, въ случаѣ оправданія, она не потерпитъ убытка. Требованіе обезпеченія, при самомъ

предъявленіи иска, не противорѣчитъ и существующимъ законамъ. При производствѣ дѣлъ судомъ по формѣ, къ которому не воспрещается прибѣгать истцу, обезпеченіе отъ отвѣтчика требуется при самомъ предъявленіи иска, но отъ истца не требуется вознагражденія отвѣтчика за потери, въ случаѣ оправданія сего послѣдняго. Въ дѣлахъ спорныхъ дозволено налагать запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, по рѣшеніи дѣла судомъ 1-й степени, хотя впослѣдствіи рѣшеніе это можетъ быть отмѣнено, но это иногда случается чрезъ нѣсколько лѣтъ, въ теченіе котораго запрещеніе на имѣніе существуетъ, а противная сторона ничѣмъ не обезпечиваетъ потерь лица, имущество котораго состоитъ подъ запрещеніемъ. Только въ одномъ случаѣ законъ требуетъ обезпеченія отъ противника, а именно, если, по рѣшенію суда, на удержаніе исполненія котораго пропущенъ срокъ, имѣніе передается сторонѣ, выигравшей дѣло (ст. 517 Зак. Суд. Гражд.). При требованіи обезпеченія въ самомъ началѣ иска, самое приведеніе рѣшенія суда въ исполненіе не будетъ сопряжено съ такими трудностями, съ какими сопряжено теперь, когда, по постановленіи рѣшенія, приходится розыскивать не только имущество повиннаго лица, съ котораго присуждено взысканіе, но даже иногда и само повинное лицо.

XV.

Отставнаго коллежскаго регистратора Владиміра Захаревскаго.

Проектъ новаго судоустройства и судопроизводства возбуждаетъ очень много вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ настоящимъ устройствомъ судовъ и бытомъ чиновниковъ. Откуда взять достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, нотаріусовъ, стряпчихъ, секретарей и прочихъ лицъ, имѣющихъ мѣсто при новомъ устройствѣ; кѣмъ и какъ будутъ замѣщаемы эти должности; будутъ ли онѣ распредѣлены по классамъ, сообразно нынѣ существующему порядку распредѣленія должностей? Всѣ эти и многіе другіе вопросы, тѣсно связанные съ настоящимъ бы- Ч. I, ст. **66—99.**

томъ и будущимъ положеніемъ чиновниковъ, должны быть, безъ сомнѣнія, разсмотрѣны коммисіею, какъ необходимыя данныя для опредѣленія переходнаго состоянія отъ стараго порядка къ новому.—Нечего и говорить, что довольно трудно будетъ найти на первое время достаточное число лицъ, имѣющихъ всѣ условія, предписываемыя проектомъ новаго судоустройства: воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній составляютъ рѣдкость не только въ уѣздныхъ, но даже и въ нашихъ губернскихъ городахъ. Необходимо, слѣдовательно, обратиться къ воспитанникамъ среднихъ и даже низшихъ учебныхъ заведеній, которыми по преимуществу наполнены наши присутственныя мѣста.

Но здѣсь необходимо должно встрѣтиться съ однимъ изъ важныхъ и основныхъ золъ стараго порядка—уставомъ о чинахъ. Уставъ этотъ очень полезный при своемъ основаніи,—въ послѣдующемъ развитіи сдѣлался ширмою, за которою скрывалось право бездарности пріобрѣтать значеніе въ судебной лѣстницѣ. Имѣвъ своею цѣлью награду за ревностную и полезную службу, чинъ потерялъ это значеніе, когда въ основаніе его легло происхожденіе даннаго лица. На основаніи 535, 596, 609, 610, 612 статей III тома устава по опредѣленію отъ правительства, лица, имѣющія преимущество по происхожденію, имѣютъ его и при производствѣ въ чинъ, если бы даже они получили одинаковое воспитаніе. Отсюда во 1-хъ, распредѣленіе наградъ между равнодостойными по службѣ дѣлается неравномѣрнымъ. Далѣе несообразность чиновъ усиливается еще тѣмъ, что съ ними тѣсно связано право на полученіе должности и наградъ: на основаніи 360 ст. того же тома, никто не можетъ занять должности выше 1-ю степенью и ниже 2-мя степенями противъ имѣемаго чина. Отсюда во 2-хъ, является необходимость допускать къ высшимъ должностямъ лицъ мало свѣдущихъ, но имѣющихъ преимущество своимъ происхожденіемъ и слѣдовательно правомъ на полученіе чина.

Несообразность этого устава какъ будто была сознана правительствомъ: въ 1857 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта было постановлено, что производство въ классные чины, отъ 14 по 5

включительно, дѣлается постоянно чрезъ три года безъ различія воспитанія и происхожденія лица. Но при этомъ дѣйствіи, 591 ст. того же тома, по которой производство въ первый классный чинъ производится не иначе, какъ по выслугѣ опредѣленнаго числа лѣтъ, осталась въ полной силѣ и совершенно парализировала мнѣніе государственнаго совѣта, потому что лица, стоявшія по происхожденію ниже другихъ и задержанныя, такимъ образомъ, въ производствѣ въ первый классный чинъ, а слѣдовательно и въ должность, невольно должны были уступать мѣсто другимъ, хотя и менѣе достойнымъ, а часто и недобросовѣстнымъ.—Всякій близко знакомый съ бытомъ чиновниковъ, особенно въ губерніяхъ, гдѣ число лицъ получившихъ высшее образованіе очень незначительно, можетъ представить множество примѣровъ того, что молодые люди, и по знанію и по честности достойные занимать высшія должности, задерживаются на низшихъ степеняхъ, единственно по неимѣнію чиновъ.

При новомъ судоустройствѣ чины немыслимы и самое преимущество воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній исключаетъ ихъ. Но при переходномъ состояніи, которое необходимо, чины могутъ имѣть огромную важность, если будутъ оставлены въ теперешней ихъ силѣ. Они могутъ загородить дорогу лицамъ во всѣхъ отношеніяхъ достойнымъ, но малочиновнымъ; а чрезъ это старая, закоснѣлая рутина можетъ совершенно испортить начало, отъ котораго зависитъ вся будущность судовъ.—Если будетъ найдено достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ и судей, удовлетворяющихъ требованіямъ новаго устава,—что довольно сомнительно,—то задача еще не будетъ рѣшена. Остаются еще другія должности, низшія, такъ сказать рабочія, которыя необходимо наполнить изъ нынѣшнихъ судовъ. Но тутъ-то рождается вопросъ: кому отдать преимущество? болѣе достойнымъ или болѣе чиновнымъ?—Если распредѣленіе должностей по классамъ существовать не будетъ и слѣдовательно тотъ или другой чинъ не будетъ давать преимущества предъ заслугой, въ такомъ случаѣ выборъ упадетъ, конечно, на дѣйствительно достойныхъ. Если же будетъ оставлено прежнее распредѣленіе должностей и только чинъ будетъ давать право

на полученіе должности, въ такомъ случаѣ можно положительно сказать, что суды проиграютъ.

Чтобы новый уставъ удержалъ свое разумное основаніе и чтобы онъ совершенно оправдалъ довѣріе къ нему большинства образованнаго русскаго общества,—необходимо вручить исполненіе его лицамъ честнымъ, заслужившимъ хорошее о себѣ мнѣніе нестолько своими чинами, сколько познаніемъ въ судебной практикѣ и добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей; нужно дать этимъ судамъ твердое нравственное основаніе, сдѣлать ихъ благомъ народа. А этого можно достигнуть только совершеннымъ удаленіемъ іерархическаго начала, чиноначалія, и замѣненіемъ его истинною заслугою, честнымъ и нелицепріятнымъ трудомъ.

Изъ всего сказаннаго я вывожу два главныя основанія, которыя, по моему мнѣнію, должны быть приняты во вниманіе при опредѣленіи переходнаго состоянія отъ стараго къ новому:

1) Чины, какъ право на полученіе должности, должны быть уничтожены; они могутъ остаться при значеніи почетной награды, и

2) Должно быть предоставлено право замѣщать должности нотаріусовъ, стряпчихъ и секретарей судовъ, лицами и безчиновными, принимая за главное основаніе опытность и дѣйствительныя заслуги.

XVI.

Воронежскаго губернскаго прокурора А. Шахматова.

Ч. I, ст. 3.

Потребность введенія новаго судоустройства и судопроизводства повсемѣстно ощутительна: какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Казани существующій порядокъ письменнаго производства, канцелярской тайны и безконечнаго затягиванія дѣлъ принесъ печальные свои плоды и какъ въ одномъ, такъ и въ другомъ концѣ Россіи возбуждаетъ равное нерасположеніе и ропотъ. Между тѣмъ значительныя издержки, сопряженныя съ преобра-

зованіемъ судебной части и въ особенности съ учрежденіемъ большаго количества новыхъ судовъ, заставляютъ опасаться, что правительство не найдетъ возможнымъ ввести ожидаемое преобразованіе по всюду, или по крайней мѣрѣ въ бо̀льшей части Имперіи, одновременно, и на первый разъ ограничится нѣсколькими губерніями. Вызываемая необходимостію, эта мѣра все таки будетъ носить на себѣ печать неодинаковой справедливости ко всѣмъ подданнымъ одного и того же государства. Можно даже сказать, что дальнія губерніи болѣе нуждаются въ скорѣйшемъ измѣненіи существующаго порядка нежели тѣ, въ которыхъ близость отъ столицъ отчасти сдерживаетъ произволъ и разныя злоупотребленія, тѣсно связанныя съ положеніемъ, въ которомъ находится у насъ судебная часть. Съ другой стороны, распредѣленіе въ настоящее время уѣздовъ по судебнымъ округамъ и установленіе законодательнымъ путемъ неизмѣннаго количества окружныхъ судовъ должно встрѣтить большія затрудненія и, при всей тщательности и добросовѣстности работъ коммисіи, поведетъ къ невольнымъ ошибкамъ, послѣдствія которыхъ будутъ гибельны для правосудія и весьма ощутительны какъ для частныхъ лицъ, такъ и для самаго правительства. Слишкомъ большое количество судовъ потребуетъ значительнаго число судей, способныхъ и внушающихъ, по образованію и положенію своему въ обществѣ, достаточное довѣріе; снабженіе государства множествомъ такихъ судовъ у насъ невозможно, да если бы и нашлось столько юристовъ, то удовлетворительное ихъ содержаніе составитъ чрезмѣрный расходъ, едвали возможный безъ особаго обремененія казны; при томъ, при слабомъ развитіи у насъ уѣздной жизни и при отнесеніи къ обязанностямъ мировыхъ судей всѣхъ такъ сказать обыденныхъ дѣлъ, всего болѣе возникающихъ между большинствомъ населенія, постоянные окружные суды, учрежденные безъ соображенія съ дѣйствительною потребностію, останутся, въ ущербъ государственнымъ средствамъ, бо̀льшую часть года безъ дѣла, какъ это замѣчается даже въ нынѣшнихъ уѣздныхъ судахъ (кромѣ губернскихъ городовъ), не смотря на то, что къ нимъ теперь поступаетъ значительная часть дѣлъ, которыя, съ учрежденіемъ ми-

Ч. I, ст. 2—4.

ровыхъ судей отойдутъ къ вѣдомству послѣднихъ. Напротивъ, недостаточное число судовъ для населенія, разсыпаннаго на пространствѣ нашего обширнаго отечества, подѣйствуетъ вредно на отправленіе правосудія, будетъ тягостно для обывателей и поведетъ къ замедленію дѣлъ. Близость суда къ нуждающимся въ немъ составляетъ непремѣнное условіе словеснаго судопроизводства—безъ этого условія обвинительный и состязательный процессы трудно выполнимы и будутъ тягостны для всѣхъ призываемыхъ къ суду. Такимъ образомъ, постоянные коллегіальные суды, учрежденные въ настоящее время, или будутъ многочисленны и тогда они обойдутся слишкомъ дорого, не составляя постоянной для общества потребности, или будутъ слишкомъ рѣдки и тогда совершеніе правосудія встрѣтитъ существенныя препятствія. Если мы возьмемъ норму населенія, принятую во Франціи для составленія судебнаго округа, и прибавимъ къ ней еще половину, т. е. всего 150.000 жителей, то для одной Воронежской губерніи потребно будетъ 12-ть окружныхъ судовъ, по числу уѣздовъ (1.974.406 жителей обоего пола); но во Франціи средняя величина округа имѣетъ 26 миль, тогда какъ въ Воронежской губерніи площадь одного Богучарскаго уѣзда растянута на 8.438 квадр. верстъ, затѣмъ два уѣзда, Острогожскій и Бобровскій, имѣютъ каждый болѣе 7.000 квадрат. верстъ, и самый малый уѣздъ, Задонскій, представляетъ площадь, въ 2045 квадрат. верстъ; такимъ образомъ средняя величина 12-ти округовъ Воронежской губерніи будетъ имѣть 4.693 квадрат. версты. Если мы уменьшимъ число окружныхъ судовъ на половину, т. е. на означенную губернію положимъ только 6 судовъ, или втрое, т. е. 4 суда, то отъ этого удвоится или утроится населеніе и пространство, а судоустройство, всетаки обходясь чрезвычайно дорого, не достигнетъ главной цѣли—сдѣлать каждому возможнымъ и удобнымъ доступъ въ храмъ правосудія.

Ч. 1, ст. 10, 21 и 22. Чтобы устранить всѣ эти неудобства, окончательно избѣжать которыхъ возможно будетъ только практическимъ и нѣсколько продолжительнымъ изученіемъ мѣстныхъ условій, а также чтобы предотвратить хотя на первое время необходимость въ

непомѣрныхъ расходахъ и тѣмъ дать средство ввести судебное преобразованіе одновременно на возможно большемъ пространствѣ Имперіи, я полагалъ бы необходимымъ на первый разъ установить подвижные или съѣздовые суды и притомъ совершенно достаточно будетъ учредить одинъ постоянный окружный судъ въ каждой губерніи. Этотъ постоянный судъ въ дѣлахъ уголовныхъ и гражданскихъ, производящихся порядкомъ сокращеннымъ, будетъ дѣйствовать въ чертѣ извѣстнаго пространства, а по дѣламъ, принадлежащимъ къ обыкновенному порядку гражданскаго судопроизводства, а также для всѣхъ дѣлъ, составляющихъ изъятія изъ общаго порядка, вѣдомство его должно простираться на всю губернію, что не можетъ встрѣтить особеннаго затрудненія, такъ какъ и въ настоящее время всѣ болѣе цѣнныя тяжбы, всѣ дѣла сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, дѣла судебнаго управленія и проч. сходятся въ гражданскія палаты. Затѣмъ, для рѣшенія уголовныхъ дѣлъ и для разсмотрѣнія гражданскихъ споровъ сокращеннымъ порядкомъ въ мѣстностяхъ отдаленныхъ отъ пункта пребыванія постояннаго суда (отъ губ. города), судъ въ опредѣленные сроки командируетъ въ эти мѣстности своихъ членовъ, которые предсѣдательствуютъ въ отдѣленіяхъ суда, составляемыхъ на мѣстѣ изъ мировыхъ судей и даже судебныхъ слѣдователей, такъ какъ тѣ и другіе, согласно Высочайше утвержденнымъ уже основнымъ положеніямъ, могутъ быть призываемы къ засѣданію въ судѣ. Постоянные сроки для собиранія этихъ отдѣленій суда и мѣстности, для сего опредѣляемыя, должны быть установлены въ особыхъ наказахъ каждою судебною палатою, которая будетъ на нѣсколько губерній учреждена. При составленіи этихъ наказовъ будутъ принимаемы мѣстныя соображенія: число жителей, пространство, пути сообщенія, количество дѣлъ, характеръ мѣстности и возможность имѣть въ мѣстѣ съѣзда образованную публику. Сроки для прибытія губернскаго судьи должны совпадать съ тѣми, которые будутъ приняты для съѣзда мировыхъ судей по дѣламъ мироваго разбирательства, но едва ли должны быть столь же часты: четыре засѣданія въ годъ совершенно достаточно будетъ для разрѣшенія всѣхъ уголовныхъ

Ч. I, ст. 26.

и гражданскихъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію отдѣленій суда. При томъ, отдѣленіе, дѣйствуя на тѣхъ же основаніяхъ и въ предѣлахъ той же власти, какая предоставлена окружному суду, можетъ однако дѣла болѣе сложныя или особенно важныя, по своему усмотрѣнію, на уважительныхъ причинахъ основанному, или по просьбѣ отвѣтчика передавать для производства въ губернскій окружный судъ. Сверхъ того на обязанности посылаемаго изъ суда въ опредѣленныя мѣстности члена будетъ лежать исполненіе, по порученію суда, судебныхъ дѣйствій, требующихъ мѣстнаго изслѣдованія или удостовѣренія, какъ напримѣръ: показанія свѣдущихъ людей, измѣренія, обыски, осмотры по спору о подтопѣ, о завладѣніи и проч. Для отклоненія медленности и проволочки въ разбирательствѣ дѣлъ въ отдѣленіяхъ, городской мировой судья обязанъ будетъ принимать во всякое время жалобы и просьбы о начатіи дѣла, подготовлять дѣло къ рѣшенію и назначать тяжущимся время явки ихъ въ засѣданіе отдѣленія суда. Для преслѣдованія же преступленій на мѣстѣ, для наблюденія за ходомъ и положеніемъ уголовныхъ, и въ особенности арестантскихъ дѣлъ, и для подготовленія къ засѣданіямъ этихъ дѣлъ, товарищи прокурора окружнаго суда должны имѣть постоянное пребываніе въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для съѣздовъ судовъ; при чемъ не можетъ быть затрудненія подчинить ихъ надзору двѣ и даже три такія мѣстности, сдѣлавъ для нихъ обязательнымъ прибытіе къ извѣстному сроку въ мѣсто засѣданій.

На практикѣ подвижные суды устроятся превосходно, приблизятъ судъ къ обществу, обойдутся много дешевле, скоро вселятъ къ себѣ расположеніе и сочувствіе народа, который всегда болѣе склоненъ довѣрять къ судьямъ и чиновникамъ пріѣзжающимъ изъ *губерніи*, пріучатъ мировыхъ судей къ правильному пониманію законовъ, давъ нѣкоторымъ изъ нихъ возможность стать въ послѣдствіи твердою ногою на судебномъ поприщѣ и поступить кандидатами на коронныя должности, сохранятъ между мировыми судьями и окружнымъ судомъ ту необходимую связь, безъ которой не можетъ быть единства въ общемъ направленіи судебнаго вѣдомства, и на-

конецъ учрежденіе въ настоящее время подвижныхъ судовъ укажетъ на тѣ мѣстности, гдѣ въ постоянныхъ окружныхъ судахъ встрѣтится дѣйствительная необходимость. Опытъ немногихъ лѣтъ достаточенъ будетъ для безошибочнаго опредѣленія этихъ пунктовъ, если правительство не признаетъ полезнымъ сохранить на всегда съѣздовые суды.

Если учрежденіе суда 1-й степени могло бы быть принято въ предложенныхъ мною размѣрахъ, то для Воронежской губерніи, не смотря на обширное ея пространство, достаточно бы было девяти судей, считая въ томъ числѣ предсѣдателя окружнаго суда и одного прокурора съ шестью товарищами, и отправленіе суда устроилось бы такимъ образомъ: окружной судъ, имѣющій пребываніе въ губернскомъ городѣ, вѣдаетъ такъ называемыя вотчинныя дѣла всей губерніи и рѣшаетъ какъ всѣ гражданскія дѣла сокращеннымъ порядкомъ, такъ и всѣ уголовныя дѣла, неподлежащія мировому суду и возникающія какъ въ губернскомъ городѣ, такъ и въ чертѣ Воронежскаго уѣзда, который очень великъ (4517 квадр. верстъ); сверхъ того судъ принимаетъ къ своему разсмотрѣнію и тѣ дѣла, которыя почему либо предсѣдатели отдѣленій не найдутъ возможнымъ рѣшить на мѣстахъ. При судѣ состоятъ прокуроръ и два его товарища. За тѣмъ въ опредѣленные судебною палатою сроки и въ извѣстныхъ мѣстностяхъ губерніи будутъ открываться отдѣленія суда подъ предсѣдательствомъ посылаемыхъ изъ суда членовъ, которыхъ собственно на этотъ предметъ по всей вѣроятности потребуется четыре: изъ нихъ одинъ будетъ объѣзжать Задонскій, Землянскій и Нижнедѣвицкій уѣзды, другой—Коротоякскій, Бирюченскій и Валуйскій, третій—Бобровскій и Новохоперскій, и четвертый—Осторогожскій, Павловскій и Богучарскій уѣзды. Въ избранныхъ мѣстностяхъ должны постоянно находиться остальные четыре товарища прокурора. Само собою разумѣется, что при такомъ порядкѣ судьи и прокуроры не будутъ сидѣть безъ дѣла и должны быть совершенно способными и дѣятельными къ отправленію многочисленныхъ и трудныхъ своихъ обязанностей; а потому какъ выборъ, такъ и содержаніе ихъ должны соотвѣтствовать важности ихъ назначенія.

Обращаясь за симъ къ необходимому для Воронежской гу-

берніи числу мировыхъ судей, я не могу не замѣтить, что это число должно быть увеличено противъ числа нынѣшнихъ мировыхъ посредниковъ. Въ настоящее время въ этой губерніи 49 посредниковъ, что составляетъ на населеніе въ 1,900.000 жителей (за исключеніемъ губернскаго города и регулярныхъ войскъ) одинъ посредникъ на 38.775 жителей. Эта цифра слишкомъ велика для мироваго участка, если принять еще въ соображеніе огромныя пространства, которыя даютъ нынѣшнему мировому участку среднюю величину въ 1150 кв. верстъ. Удвоивъ принятую во Франціи въ отношеніи населенія норму мировыхъ округовъ и предположивъ одного мироваго судью на участокъ 25.000 жителей, окажется необходимымъ имѣть для Воронежской губерніи, кромѣ губернскаго города, 76 мировыхъ судей, участки которыхъ будутъ заключать въ себѣ около 740 кв. верстъ, или 105 кв. миль, что дастъ самому большему протяженію участка 30 верстъ.

Ч. I, ст. 10. Желательно было бы, чтобы превосходный во всѣхъ отношеніяхъ для уѣздовъ и малыхъ городовъ судъ мировыхъ судей не касался городовъ съ обширнымъ населеніемъ и вообще губернскихъ городовъ, гдѣ было бы несравненно полезнѣе имѣть особыхъ судей, назначенныхъ отъ правительства съ опредѣленнымъ содержаніемъ изъ городскихъ доходовъ и выбираемыхъ изъ лицъ, совершенно знакомыхъ съ законовѣдѣніемъ. Въ большихъ городахъ всегда изобиліе въ дѣлахъ, и часто весьма сложныхъ, для разрѣшенія которыхъ недостаточно одной добросовѣстности и здраваго смысла мироваго судьи, а необходимы еще спеціальныя познанія, напряженное вниманіе къ дѣлу и готовность со стороны судьи посвятить службѣ все свое время. Довѣріе мѣстныхъ жителей пріобрѣтетъ и хорошій коронный судья, а практическія свѣдѣнія и здравый умъ не замѣнятъ судебной опытности тамъ, гдѣ, вслѣдствіе развитія гражданской жизни, юридическія отношенія въ обществѣ получили значительную сложность.

Ч. I, ст. 13. Срочность службы по выборамъ ставитъ судей въ зависимость отъ избирателей и лишаетъ ихъ часто надлежащей стойкости; а потому было бы полезнѣе выбирать мировыхъ

судей на безсрочное время, привлекая ихъ къ отвѣтственности только передъ судомъ.

Цензъ, закономъ опредѣленный для избранія мировыхъ судей, не долженъ быть очень высокъ: иначе—не найдется въ губерніи достаточнаго числа достойныхъ людей. Пять сотъ рублей представляетъ собою пятипроцентный доходъ съ недвижимой собственности, стоющей десять тысячъ рублей и, при настоящемъ положеніи сельскаго хозяйства и сосредоточеніи земель еще въ рукахъ одного сословія, вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ равномѣрнаго участія сословій въ мировой службѣ. Ч. I, ст. 14.

Не присвоивая почетнымъ мировымъ судьямъ опредѣленнаго содержанія, необходимо однако во всѣхъ случаяхъ, упомянутыхъ въ этой статьѣ, предоставлять почетному мировому судьѣ пользоваться содержаніемъ, получаемымъ участковымъ мировымъ судьею, мѣсто котораго онъ заступаетъ, безъ чего исполненіе возлагаемыхъ на почетнаго судью обязанностей будетъ для него не столько почетно, сколько стяготительно и это поведетъ къ частымъ уклоненіямъ отъ очереди и къ небрежности при отправленіи обязанностей. Мнѣ казалось бы, что значительное содержаніе, которое, по всей вѣроятности, будетъ присвоено участковымъ мировымъ судьямъ, даетъ право желать, чтобы изъ этого содержанія была вычитаема сполна сумма, причитающаяся за все то время, которое они пробудутъ въ отсутствіи или болѣзни, и эта сумма должна быть всякій разъ передаваема вступающимъ въ отправленіе ихъ обязанностей почетнымъ мировымъ судьямъ. Это предположеніе имѣетъ основаніемъ какъ требованіе строгой справедливости о соразмѣреніи вознагражденія съ дѣйствительнымъ трудомъ, такъ и то, что въ мировые судьи будутъ избираемы лица болѣе или менѣе достаточныя, для которыхъ служебное содержаніе не будетъ служить единственнымъ средствомъ къ существованію. Ч. I, ст. 20.

Сроки для мировыхъ съѣздовъ должны быть установлены судебными палатами, соображая ихъ съ тѣми, которые будутъ назначены для засѣданій отдѣленій суда; во всякомъ случаѣ Ч. I, ст. 21.

съѣзды для мироваго разбирательства должны быть чаще, нежели съѣзды суда.

Ч. I, ст. 33. Эти списки должны составляться отдѣльно по каждому уѣзду, въ которомъ будутъ собираться срочныя отдѣленія суда.

Ч. I, ст. 35. Общіе годовые списки присяжныхъ должны быть повѣряемы губернаторомъ только въ отношеніи внѣшнихъ качествъ, необходимыхъ для присяжныхъ; внутреннія же ихъ качества должны лежать на отвѣтственности составителей списковъ.

Ч. I, ст. 36. Способъ избранія изъ общихъ списковъ лицъ, которыя должны войти въ очередные списки, здѣсь не опредѣленъ, но желательно, чтобы это избраніе было по жребію.

Ч. I, ст. 64. Особые наказы, составляемые мѣстными судебными властями, должны быть напечатаны, чтобы подвергнуть ихъ обсужденію частныхъ лицъ, основательныя замѣчанія и возраженія которыхъ полезно принять во вниманіе, для исправленія въ чемъ слѣдуетъ могущихъ въ первое время вкрасться ошибокъ.

Ч. I, ст. 79. При учрежденіи одного окружнаго суда въ губерніи можно было бы предоставить присяжнымъ повѣреннымъ приписываться и къ окружнымъ судамъ, не установляя однако особаго въ каждомъ губернскомъ городѣ совѣта, но подчинивъ ихъ избранному ими и состоящему при судебной палатѣ совѣту. Сей послѣдній долженъ въ губернскихъ городахъ судебнаго округа имѣть членовъ для надзора за повѣренными.

Ч. II, ст. 1. Мнѣ казалось бы, что въ этой статьѣ слова: *подлежащіе вѣдомству судебныхъ мѣстъ* могутъ повести къ недоразумѣніямъ и оказываются излишними, если окончательно признано начало невмѣшательства полиціи въ разборъ какихъ бы то ни было проступковъ; если эти слова будутъ опущены, то необходимо будетъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ прибавить, что административная власть налагаетъ также взысканія на должностныя лица за проступки по службѣ, административнымъ порядкомъ.

Ч. II, ст. 33. Чрезвычайно важно сдѣлать точное и недопускающее недоразумѣній и прекаканій опредѣленіе, въ чемъ должны заключаться обязанности полиціи по производству дознаній. Съ передачею суду обязанности производить формальное слѣдствіе,

значеніе и кругъ дѣятельности судебныхъ слѣдователей должны измѣниться; въ настоящее время они представляютъ собою какъ бы отдѣленіе судебной власти для производства мѣстныхъ удостовѣреній; протоколы ихъ имѣютъ силу судебныхъ доказательствъ; они не входятъ въ изслѣдованіе произшествія, пока полиція не соберетъ свѣдѣнія, удостовѣряющія, что съ этимъ произшествіемъ соединено преступленіе или проступокъ и что виновный если не совершенно обнаруженъ, то по крайней мѣрѣ оподозрѣнъ уважительными уликами, и за тѣмъ обязанность ихъ заключается въ безпристрастномъ облеченіи въ формы законныхъ доказательствъ всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя могутъ повести судъ къ заключенію о виновности или невинности подсудимаго; однимъ словомъ они теперь дѣлаютъ то, что новымъ уголовнымъ судопроизводствомъ возложено будетъ на самый судъ.—Собственно же ихъ обязанность, при новомъ порядкѣ обнаруженія преступленій, будетъ заключаться въ изысканіи всѣхъ данныхъ, необходимыхъ для удостовѣренія, что съ произшествіемъ дѣйствительно связано преступленіе или проступокъ, и въ розысканіи виновныхъ въ этомъ противузаконномъ дѣяніи; безъ достаточныхъ поводовъ къ формальному преслѣдованію кого либо передъ судомъ, произведенныя ими слѣдствія установленнымъ порядкомъ прекращаются.

Съ измѣненіемъ такимъ образомъ значенія судебныхъ слѣдователей должно измѣниться и значеніе полиціи въ дѣлѣ обнаруженія и преслѣдованія преступленій. Если оставить за нею право дѣлать всѣ необходимыя розысканія для приведенія въ извѣстность, что въ происшествіи заключается преступленіе, то это введетъ полицію въ кругъ дѣятельности, принадлежащій судебнымъ слѣдователямъ, и дастъ поводъ къ безпрерывнымъ замѣшательствамъ и пререканіямъ, которыя и теперь, при стремленіи законодательства къ разграниченію этихъ двухъ вѣдомствъ, весьма часто случаются. Мнѣ казалось бы, что новыя начала уголовнаго судопроизводства должны поставить полицію въ строгіе предѣлы, охранительному ея характеру свойственные. Предупреждая всякое нарушеніе общественнаго порядка по правиламъ, особо отъ сего ей преподаннымъ, полиція,

въ отношеніи слѣдственной части, должна ограничиваться засвидѣтельствованіемъ случившагося произшествія, имѣющаго признаки преступнаго дѣянія, и сохраненіемъ, до прибытія судебнаго слѣдователя, слѣдовъ, могущихъ предупредить укрывательство преступника или исчезновеніе важнѣйшихъ уликъ преступленія; поэтому въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, она можетъ задержать обвиняемыхъ и, по просьбѣ и указанію обиженнаго преступленіемъ, можетъ по горячимъ слѣдамъ произвести обыскъ и сдѣлать осмотръ боевымъ знакамъ или причиненному поврежденію; но дальнѣйшія за тѣмъ дѣйствія, какъ то: распросы обвиняемаго и постороннихъ лицъ и всѣ мѣстныя изысканія, она должна предоставить судебному слѣдователю. Впрочемъ полиціи должно быть также предоставлено право, въ крайнихъ случаяхъ, отобрать необходимое показаніе и составить объ этомъ актъ, примѣняясь къ допускаемому нашими законами *свидѣтельству всегдашней памяти*. Такое точное указаніе предѣловъ, за которыя полиція не должна переступать, поставитъ ее въ опредѣленныя отношенія къ судебной власти и между нею и судебными слѣдователями проведена будетъ по возможности рѣзкая черта.

Ч. II, ст. 36. Судебному слѣдователю предоставлено будетъ предпринятіе первоначальныхъ мѣръ къ раскрытію преступленій и обнаруженію виновныхъ; а потому необходимо обязать полицію исполнять всѣ законныя его требованія и содѣйствовать ему, въ случаѣ надобности, въ его распоряженіяхъ, такъ какъ полиція, дѣйствуя по указанію и подъ отвѣтственностію судебнаго слѣдователя, можетъ, по характеру своей дѣятельности, быть необходимою для мѣстныхъ розысканій. Всякія недоразумѣнія, могущія возникнуть при этомъ, и вообще пререканія между полиціею и судебными слѣдователями по обнаруженію и преслѣдованію преступленій, должны бы быть разрѣшаемы прокурорами и въ этомъ смыслѣ должна опредѣлиться зависимость полицейскихъ чиновъ отъ прокурора. За тѣмъ въ увѣдомленіяхъ прокурора о дознаніяхъ, переданныхъ полиціею судебнымъ слѣдователямъ, не встрѣчается, по мнѣнію моему, особенной надобности, ибо и безъ того (ст. 38) о каждомъ начатомъ слѣд-

ствіи судебный слѣдователь доводитъ до свѣдѣнія прокурора; если эти увѣдомленія необходимы для того, чтобы прокуроръ могъ во время пріостановить производство предварительнаго слѣдствія тамъ, гдѣ нѣтъ основанія видѣть преступленіе или проступокъ, то на практикѣ прокурору будетъ очень затруднительно и опасно сдѣлать подобное распоряженіе безъ личнаго и подробнаго разсмотрѣнія всѣхъ обстоятельствъ дознанія.

Если судебный слѣдователь не найдетъ достаточнаго повода къ начатію слѣдствія, т. е. если въ переданномъ ему дознаніи онъ неусмотритъ, чтобы происшествіе имѣло признаки преступнаго дѣянія, а также если во время слѣдствія судебный слѣдователь убѣдится въ невозможности имѣть указанія на преступниковъ, и такимъ образомъ судить будетъ некого, то въ этихъ случаяхъ какъ долженъ поступать судебный слѣдователь? Имѣетъ ли онъ право своею властію прекратить дальнѣйшія дѣйствія, доведя только о семъ до свѣдѣнія прокурора, или обязывается онъ представить о семъ прокурору и какъ долженъ сей послѣдній въ такихъ случаяхъ поступать? Эти вопросы необходимо разрѣшить, такъ какъ въ послѣдующихъ статьяхъ «о прекращеніи слѣдствія» предусматривается только тотъ случай, когда *оконченное* слѣдствіе не представляетъ, по мнѣнію прокурора, достаточныхъ основаній къ преданію подозрѣваемаго суду. Ч. II, ст. 37.

Такъ какъ судебные слѣдователи въ новомъ уголовномъ судопроизводствѣ теряютъ свой судебный характеръ, и собираемыя ими свѣдѣнія, большею частію, не должны имѣть силы судебныхъ доказательствъ, но еще подлежатъ повѣркѣ передъ судомъ, то и причины къ отводу судебнаго слѣдователя должны быть ограничены самыми крайними случаями, какъ напримѣръ родствомъ до извѣстной степени, прикосновенностію къ дѣлу и т. п. Въ этихъ случаяхъ судебный слѣдователь обязывается и самъ устранить себя, не выжидая отвода. Просьбы объ отводѣ и представленія слѣдователей объ устраненіи себя поступаютъ къ прокурору, который или оставляетъ ихъ безъ послѣдствій, излагая побудительныя къ тому основанія, или поручаетъ слѣдствіе другому слѣдователю. Жалобы на неправильныя въ Ч. II, ст. 41.

этомъ отношеніи дѣйствія прокурора окружнаго суда разрѣшаются, по порядку подчиненности, прокуромъ судебной палаты и за тѣмъ, въ случаѣ неудовлетворенія жалобы, министромъ юстиціи.

Ч. II, ст. 43. Мнѣ кажется необходимымъ опредѣлить, кто именно не можетъ быть понятыми, а также допустить, чтобы при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ могъ присутствовать защитникъ обвиняемаго, если таковой имѣется уже на лицо, и посторонніе зрители, если только слѣдствіе не принадлежитъ къ случаямъ, въ которыхъ лица постороннія не должны быть допускаемы. Публичность предварительнаго слѣдствія послужитъ немалою гарантіею противъ возможныхъ увлеченій прокуроровъ и судебныхъ слѣдователей.

Ч. II, ст. 45. Въ видахъ высшей правды и нравственнаго чувства и для сообщенія положенію судебнаго слѣдователя характера возможнаго безпристрастія, необходимаго чтобы удержать его отъ стремленія къ обвиненію, столь свойственнаго слѣдственному процессу,—желательно, чтобы существующій нынѣ порядокъ допроса обвиняемаго былъ совершенно измѣненъ, чтобы слѣдователь не старался выпытываніемъ собственнаго сознанія завершить дѣло, и чтобы онъ не имѣлъ права предлагать вопросные пункты обвиняемому и вообще подробно его допрашивать, если только сей послѣдній самъ не изъявитъ добровольнаго желанія раскрыть преступленіе. Всякій допросъ есть нравственная пытка, и внимательное изученіе дѣлъ на практикѣ убѣждаетъ, что въ рукахъ искуснаго слѣдователя, допросъ является опаснымъ орудіемъ, запутывающимъ обвиняемаго и ведущимъ его часто къ показаніямъ, несогласнымъ съ истиною. Это иногда игра кошки съ мышью, а иногда борьба двухъ ловкихъ бойцевъ, желающихъ перехитрить другъ друга. Во всякомъ случаѣ этотъ способъ обнаруженія истины противенъ нравственному чувству и несогласенъ съ достоинствомъ правосудія. Англійскіе законы, недопускающіе допроса ни во время производства слѣдствія, ни въ судѣ, идутъ далѣе и обязываютъ судью предостерегать обвиняемаго, что все сказанное имъ будетъ употреблено противъ него. Не вдаваясь въ такую крайность, можно было бы устано-

вить правило, что судебный слѣдователь обязанъ только спросить обвиняемаго, не признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ преступленіи, напоминая ему въ то же время, что чистосердечное раскаяніе, если не избавитъ его отъ отвѣтственности передъ судомъ, то по крайней мѣрѣ можетъ облегчить его участь и послужитъ къ успокоенію его совѣсти.

Суду чрезвычайно затруднительно будетъ разрѣшать случаи означенные въ этой статьѣ, не имѣя въ виду самого слѣдствія, которое поступитъ къ нему лишь съ актомъ обвиненія; требованіе въ этихъ случаяхъ дополнительныхъ свѣдѣній или самого дѣла, для разсмотрѣнія онаго въ частномъ порядкѣ, поведетъ къ медленности, вредной для самого обвиняемаго; при томъ, при строгомъ разграниченіи власти обвинительной отъ судебной, желательно бы было, чтобы сія послѣдняя была избавлена отъ обязанности вмѣшиваться въ распоряженія по производству первоначальнаго слѣдствія. Хотя мое замѣчаніе клонится къ измѣненію статьи, вошедшей уже въ основныя положенія будущаго преобразованія, но, въ виду важныхъ неудобствъ, сопряженныхъ съ предоставленіемъ судебной власти, какъ въ этомъ случаѣ такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, права вмѣшиваться въ кругъ дѣятельности, ей несвойственной, я принимаю смѣлость почтительнѣйше указать на соображенія соединенныхъ департаментовъ государственнаго совѣта, которые вполнѣ признаютъ правильность заявленнаго мною замѣчанія. Соединенные департаменты пришли уже къ убѣжденію, что «обязанность непосред-«ственно участвовать въ возбужденіи дѣлъ уголовныхъ, а тѣмъ «болѣе въ распоряженіяхъ по розысканію преступленій и пре-«слѣдованію виновныхъ, очевидно несовмѣстна съ призваніемъ «суда. Вмѣшиваясь въ начатіе уголовныхъ дѣлъ и разрѣшая или «предписывая тѣ или другія слѣдственныя дѣйствія, онъ мо-«жетъ невольно составить себѣ впередъ понятіе о свойствѣ под-«лежащаго слѣдствію дѣянія или о винѣ заподозрѣннаго лица,— «а это легко можетъ имѣть вліяніе на мнѣніе его при самомъ «разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла. Словомъ, всякое вмѣшательство «суда въ начатіе или производство первоначальныхъ изысканій, «для обнаруженія повода къ обвиненію подозрѣваемаго, против-

Ч. II, ст. 52.

«но первымъ условіямъ правосудія.» Этотъ взглядъ государственнаго совѣта на значеніе судебной власти даетъ мнѣ право высказать предположеніе, что выборъ на должности прокуроровъ людей способныхъ и достойныхъ обезпечитъ правильность ихъ дѣйствій, что публичность уголовнаго судопроизводства всегда способна будетъ удержать ихъ отъ произвола и въ границахъ закона, что довѣріе къ должностнымъ лицамъ составляетъ существенное условіе успѣха ихъ дѣйствій, что судъ всегда долженъ имѣть право, при разсмотрѣніи дѣла въ существѣ, отмѣнить распоряженіе прокурора, явно неправильное, и въ важныхъ, закономъ опредѣленныхъ, случаяхъ высказать ему во время судебныхъ преній свое *неодобреніе*, и что наконецъ прокуроры подлежатъ надзору и взысканію, въ случаѣ незаконныхъ дѣйствій, въ порядкѣ подчиненности. По всѣмъ этимъ соображеніямъ я полагалъ бы возможнымъ обязать судебныхъ слѣдователей исполнять требованія прокурора о задержаніи обвиняемаго съ тѣмъ, чтобы товарищи прокурора подобныя требованія предъявляли не иначе какъ съ согласія прокурора и чтобы сей послѣдній о каждомъ таковомъ случаѣ доносилъ для свѣдѣнія прокурору судебной палаты.

Ч. II, ст. 54, 56, 58. Соображенія, высказанныя въ замѣчаніяхъ на предыдущую 52 статью естественно ведутъ къ желанію примѣнить къ отдѣлу *о преданіи суду и прекращеніи слѣдствій* правило, по которому отъ суда слѣдуетъ устранить возможность составить себѣ заранѣе убѣжденіе въ дѣлѣ, непоступившемъ еще къ его разсмотрѣнію и рѣшенію. Невѣроятно, чтобы судьи могли сохранить безпристрастіе во взвѣшиваніи обстоятельствъ, служащихъ къ обвиненію или оправданію подсудимаго тамъ, гдѣ они уже впередъ не согласились съ мнѣніемъ прокурора, полагавшаго не предавать заподозрѣнное лицо суду. Прокурору также будетъ трудно приводить обвиненіе противъ своего убѣжденія. Сверхъ того здѣсь является основательно опасеніе что дѣла, подлежащія рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, т. е. дѣла самыя важныя и большею частію арестантскія, будутъ подвергаться значительнымъ проволочкамъ, при пересылкѣ ихъ за нѣсколько сотъ верстъ и при предварительномъ ихъ разсмотрѣніи въ су-

дебныхъ палатахъ, учреждаемыхъ на нѣсколько губерній. Отъ этихъ странствованій и сложныхъ переходовъ невольно пострадаетъ правосудіе, казенный интересъ и подсудимые. Обрядъ преданія суду частныхъ лицъ у насъ никогда не существовалъ и слѣдствія въ силу даннаго, такъ сказать, толчка, по самому свойству слѣдственнаго процесса поступали въ судебныя мѣста, а обвиняемые въ то же время становились подсудимыми. Такой порядокъ не можетъ быть оставленъ и интересы правосудія и общества дѣйствительно требуютъ, чтобы прежде нежели подвергнуть обвиняемаго вреднымъ и стѣснительнымъ послѣдствіямъ публичнаго обвиненія, было опредѣлено, представляются ли къ тому достаточные поводы. Такое опредѣленіе, лежащее въ Англіи на обязанности большаго суда присяжныхъ, а во Франціи на обязанности особой обвинительной палаты, можетъ у насъ, безъ всякаго опасенія и съ большимъ сокращеніемъ времени, издержекъ и формъ, быть возложено на прокурорскую власть, въ особенности, если публичность предварительно слѣдствія будетъ допущена. Прокуроръ не только представитель обвиненія, но и представитель закона; ни нравы наши ни полторастолѣтнее учрежденіе нашего губернскаго надзора не дозволяютъ давать ему въ настоящее время одностороннее направленіе французскихъ прокуроровъ; желательно было бы напротивъ сохранить то довѣріе, которое имѣютъ теперь обвиняемые къ хорошему прокурору и не изобрѣтать искусственной обстановки, которая свела бы его съ широкаго пути правосудія на узкую тропинку обвиненія во чтобы ни стало. Такой исключительный характеръ прокурорской обязанности не имѣетъ сочувствія общества и всегда вызываетъ противодѣйствіе въ лицѣ рьяныхъ защитниковъ, которые считаютъ долгомъ довести защиту до крайностей непонятныхъ въ тѣхъ государствахъ, въ которыхъ не существуетъ публичныхъ обвинителей. Мнѣ казалось бы, что прокуроръ, составляя актъ обвиненія, долженъ быть поставленъ въ обязанность ограничиваться лишь точнымъ изложеніемъ фактовъ, на которыхъ опирается обвиненіе, не дѣлая никакихъ односторонніхъ предположеній. Указывая на обстоятельства, собранныя предварительнымъ слѣдствіемъ, онъ не долженъ

придавать имъ положительную достовѣрность, такъ какъ они подлежатъ еще повѣркѣ и разъясненію передъ судомъ; онъ не долженъ также, по мнѣнію моему, касаться прежней жизни подсудимаго, ибо предшествовавшія преступленію обстоятельства могутъ имѣть вліяніе на мѣру наказанія, но не должны ни увеличивать ни уменьшать преступность самого дѣянія, подлежащаго разсмотрѣнію суда. Эта умѣренность въ обвиненіи сдѣлаетъ умѣренною и защиту, и подсудимый, видя въ прокурорѣ не столько лице, изыскивающее всѣ способы къ его обвиненію, сколько органъ правосудія, стремящійся раскрыть истину, получитъ къ нему довѣріе и часто найдетъ возможнымъ не приглашать особаго защитника, въ увѣренности, что личныя его объясненія достаточны будутъ передъ судомъ и что ему не придется бороться съ хитросплетеніями враждебнаго къ нему и искуснаго обвинителя. Такое значеніе обвинительной власти тѣмъ болѣе важно, что простой народъ, всего чаще подвергающійся суду, не скоро освоится съ новою системою защиты, да и приглашеніе защитника обходится не дешево. Наконецъ это безпристрастіе въ обвиненіи, налагаемое самимъ закономъ, сдѣлаетъ возможнымъ, какъ выше замѣчено, предоставленіе прокурорамъ права дѣлать, безъ участія судебной власти, заключеніе о преданіи подозрѣваемыхъ суду или о прекращеніи слѣдствій. Преданіе суду не есть еще осужденіе и при тѣхъ гарантіяхъ, которыми обставленъ подсудимый въ судѣ, не составляетъ неисправимаго бѣдствія; при томъ публичность всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствій, контроль общественнаго мнѣнія, отвѣтственность передъ начальствомъ всегда удержатъ прокуроровъ отъ неосновательныхъ стремленій къ обвиненію. По этому я полагалъ бы возможнымъ, чтобы прокуроръ окружнаго суда, получивъ отъ судебнаго слѣдователя слѣдствіе, дѣлалъ по всѣмъ дѣламъ съ наличными своими товарищами постановленіе: представляются ли достаточные поводы къ преслѣдованію обвиняемаго передъ судомъ, или не подлежитъ ли слѣдствіе прекращенію; въ случаѣ разногласія прокурора съ товарищами, послѣдовавшія о семъ различныя мнѣнія поступали бы на разрѣшеніе прокурора судебной палаты. За тѣмъ, если признано будетъ, что подозрѣ-

ваемый долженъ быть преданъ суду, то прокуроръ окружнаго суда, или непосредственно самъ составлялъ бы актъ обвиненія или пересылалъ бы слѣдствіе для сего, заблаговременно до собранія ассизовъ, къ мѣстному своему товарищу; если же признано будетъ, что слѣдствіе подлежитъ прекращенію, то постановленіе о семъ и самое слѣдствіе представлялись бы къ прокурору судебной палаты, который, удостовѣрясь въ правильности сдѣланнаго заключенія, такое заключеніе или утверждалъ бы, или предписывалъ бы прокурору окружнаго суда составить актъ обвиненія по сдѣланнымъ имъ указаніямъ.

О желаніи придать акту обвиненія характеръ совершеннаго безпристрастія мною сказано въ предыдущемъ замѣчаніи. Ч. II, ст. 56.

Если порядокъ преданія суду и прекращенія слѣдствій могъ бы быть принятъ на предложенныхъ мною основаніяхъ, то необходимо было бы согласовать эту статью съ предлагаемымъ порядкомъ. Ч. II, ст. 63.

На сколько обвинительной власти принадлежитъ самостоятельности до поступленія слѣдствія въ судъ, на столько она должна быть сдержана съ начатіемъ судебныхъ преній; здѣсь права ея должны быть уравнены съ правами защиты. Прокурору не слѣдуетъ предоставлять преобладающаго вліянія въ судѣ; если дозволено будетъ прокурору, во время преній, дѣлать замѣчанія и предлагать вопросы свидѣтелямъ безъ посредства предсѣдателя, по мѣрѣ признаваемой имъ для разъясненія дѣла и подкрѣпленія обвиненія надобности, то этимъ правомъ долженъ пользоваться и защитникъ подсудимаго. Прокуроръ и защитникъ, одинъ излагая обвиненіе, а другой представляя опровергающіе его доводы, не должны выступать изъ предѣловъ умѣренности и приличія и могутъ, по мнѣнію моему, какъ тотъ такъ и другой, быть останавливаемы предсѣдателемъ, а въ крайнемъ случаѣ, получать отъ суда напоминанія и выраженіе неодобренія. Само собою разумѣется, что подобнымъ правомъ судъ можетъ пользоваться только во время судебныхъ преній; но затѣмъ, когда прокуроръ излагаетъ свое заключеніе о примѣненіи или разъясненіи законовъ, то судъ обязанъ выслушивать прокурора съ должнымъ къ представителю закона уваженіемъ. Ч. II, ст. 68.

Ч. II, ст.89. Мнѣ кажется нѣтъ, особенной нужды узаконять, чтобы присяжные засѣдатели, для разрѣшенія предложенныхъ имъ вопросовъ, удалялись въ особую комнату; отвѣты свои они могутъ дать не выходя изъ присутствія, тѣмъ болѣе, что принятымъ основными положеніями правиломъ о рѣшеніи по большинству голосовъ, устраняется необходимость долгихъ увѣщаній къ склоненію присяжныхъ придти къ единогласному рѣшенію. Впрочемъ не слѣдуетъ и лишать присяжныхъ права, буде пожелаютъ, удалиться въ сосѣднюю комнату, для лучшаго обсужденія дѣла.

Ч. II, ст. 98. Правило въ этой статьѣ изложенное, вѣроятно, относится только до дѣлъ, рѣшаемыхъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

Ч. II, ст. 132. Если прокуроръ, получившій постановленіе подлежащаго начальства о преданіи суду обвиняемаго въ преступленіи должности, или судъ, приступившій къ рѣшенію дѣла, усмотрятъ, что для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда принята мѣра несогласная съ степенью его вины, или если не наложено запрещенія на его имущество, въ случаѣ обнаруженнаго злоупотребленія, ущерба или растраты суммъ, то предоставляется ли судебному мѣсту исправить замѣченное упущеніе, или принятіе всѣхъ этихъ мѣръ оставляется на исключительной обязанности и отвѣтственности начальства обвиняемаго?

Ч. II, ст. 133. Когда преступленіе по должности обнаружено будетъ по выбытіи уже обвиняемаго изъ службы, то предварительное слѣдствіе и преданіе его суду лежатъ ли на обязанности бывшаго его начальства, или сіе послѣднее ограничивается только сообщеніемъ объ открывшемся злоупотребленіи и за тѣмъ преслѣдованіе обвиняемаго должно ли производиться порядкомъ, установленнымъ для преслѣдованія преступленій и проступковъ вообще?

Ч. II, ст. 145. Если слѣдствіе надъ должностнымъ лицемъ прекращено по манифесту или за смертію подсудимаго, то сохраняется ли какъ въ первомъ случаѣ за чиновникомъ, такъ и во второмъ за семействомъ его существующее нынѣ право просить о возобновленіи

дѣла, какіе сроки будутъ назначены на подачу о томъ просьбъ, и по опредѣленію какого мѣста дѣло можетъ быть возобновлено?

Если можно было бы преданіе вообще суду возложить на мѣстныхъ прокуроровъ, какъ о семъ было замѣчено выше, то само собою разумѣется, что и сообщеніе слѣдствія о духовныхъ лицахъ на предварительное заключеніе епархіальнаго начальства лежало бы на обязанности прокурора окружнаго суда. Ч. II, ст. 152.

Мнѣ казалось бы, что правила содержащіяся въ ст. 553 и 554 т. XV. зак. судопр. угол. подлежатъ пересмотру и согласованію съ позднѣйшимъ узаконеніемъ, помѣщеннымъ въ ст. 562 тѣхъ же законовъ, тѣмъ болѣе, что существующій способъ пересылки преступниковъ въ Сибирь такъ тягостенъ и продолжителенъ, что самъ по себѣ составляетъ тяжелое наказаніе, которое однако, на основаніи этихъ правилъ, не принимается ни въ какой разсчетъ при исчисленіи времени каторжныхъ работъ или заключенія. При этомъ считаю долгомъ обратить вниманіе на то, что въ законахъ уголовныхъ нѣтъ положительнаго указанія, чтобы судебное рѣшеніе теряло свою карательную силу по истеченіи извѣстнаго времени, если оно останется не приведеннымъ въ исполненіе по винѣ суда или полиціи. Въ статьѣ 172 т. XV ч. 1 говорится только объ отмѣнѣ наказанія за давностію въ тѣхъ случаяхъ, когда въ теченіи опредѣленнаго времени преступленіе не сдѣлалось гласнымъ или виновный въ ономъ не былъ обнаруженъ, но имѣетъ ли эта давность вліяніе на силу неисполненныхъ уголовныхъ рѣшеній, того не видно; указаніе же, сдѣланное въ ст. 177 того же тома и части на десятилѣтнюю давность для неприведенныхъ въ надлежащее исполненіе судебныхъ рѣшеній, очевидно относится до дѣлъ гражданскихъ, ибо для этихъ только дѣлъ существуетъ, относительно силы судебныхъ рѣшеній, положительное предписаніе закона (ст. 224 т. X ч. 1).—Между тѣмъ случаи неприведенія въ исполненіе, по винѣ подлежащихъ властей, уголовныхъ рѣшеній могутъ встрѣтиться: въ послѣднее время въ Воронежскій смирительный домъ заключена былъ на годъ одна мѣщанка, присужденная къ этому наказанію уголовною палатою еще въ 1851 г. за подкинутіе незаконнорожденнаго ребенка; рѣшеніе, обра- Ч. II, ст. 153.

щенное къ исполненію въ мѣстный уѣздный судъ, пролежало одиннадцать лѣтъ въ числѣ неисполненныхъ бумагъ и въ продолженіе этого времени подсудимая, совершенно забытая блюстителями и исполнителями правосудія, вышла замужъ, взяла обратно брошеннаго ею ребенка, прижила нѣсколько законныхъ дѣтей и успѣла сдѣлаться хорошею матерью и женою. Исполненіе надъ нею въ настоящее время наказанія за проступокъ, заглаженный ею временемъ, представляется мѣрою и жестокою и переходящею за цѣль, которую должно имѣть въ виду раціональное правосудіе.

Служебныя обязанности не позволяютъ мнѣ приступить къ разсмотрѣнію основныхъ положеній гражданскаго судопроизводства.

XVII.

Товарища предсѣдателя Черниговской гражданской палаты В. Баршевскаго.

Ч. I, ст. 2.

Власть судебная, на основаніи ст. 2 положенія о судоустройствѣ, принадлежитъ: мировымъ судьямъ, ихъ съѣздамъ, судамъ окружнымъ, судебнымъ палатамъ и правительствующему сенату. Мировые судьи, по ст. 13, избираются обывателями всѣхъ сословій; предсѣдатели же и члены окружныхъ судовъ, департаментовъ палатъ и сената, согласно ст. 17, 23 и 46, опредѣляются Высочайшею властію, первыхъ т. е. судовъ и палатъ, по представленію министра юстиціи. Такимъ образомъ, составъ персонала мировыхъ учрежденій предоставленъ избранію обывателей всѣхъ сословій; составъ же общихъ судовъ лежитъ на правительствѣ. Но какъ цѣль установленія тѣхъ и другихъ одна—достиженіе возможно большаго правосудія въ государствѣ, то составъ каждаго изъ нихъ обусловленъ данными, представляющими наиболѣе ручательствъ въ способности лицъ, назначаемыхъ на судебныя должности, къ отправленію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей. Такъ въ должности мировыхъ су-

дей, согласно ст. 14, могутъ быть избираемы только тѣ изъ мѣстныхъ жителей, которые получили образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же прослужили не менѣе трехъ лѣтъ, преимущественно по судебной части. Предсѣдатели и члены судовъ, палатъ и сената назначаются верховною властію изъ лицъ получившихъ спеціальное юридическое образованіе, или доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части (ст. 66). Предоставляя назначеніе мировыхъ судей всѣмъ гражданамъ, правительство, кромѣ ручательствъ въ способностяхъ избираемыхъ лицъ, признало нужнымъ обставить это назначеніе еще другими гарантіями: избираемый въ должность мироваго судьи, согласно ст. 14, долженъ имѣть не менѣе 25 лѣтъ, не быть опороченнымъ по суду или по приговору общества, не состоять подъ судомъ или слѣдствіемъ и владѣть недвижимою собственностію, приносящею чистый годовой доходъ, въ размѣрѣ опредѣленномъ закономъ. Нѣтъ сомнѣнія, что владѣлецъ недвижимой собственности болѣе имѣетъ общихъ интересовъ съ мѣстными жителями, чѣмъ тотъ у котораго ея нѣтъ. Для перваго дороже сохраненіе общественнаго порядка, чѣмъ для втораго. Соприкасаясь различными сторонами гражданской дѣятельности то съ судомъ, то съ администраціею, собственникъ сознательно чувствуетъ необходимость въ судѣ правомъ, въ правильно организованной администраціи. Для неимѣющаго собственности судъ гражданскій существуетъ въ идеѣ. Отсюда становится понятнымъ, что въ собственникѣ, владѣльцѣ недвижимаго имѣнія, мѣстномъ жителѣ, болѣе залога въ правомъ отправленіи суда: произнося приговоры надъ согражданами, разрѣшая ихъ споры о собственности, онъ невольно и скорѣе другаго вспомнитъ о судѣ надъ собою, надъ своимъ собственнымъ имуществомъ, и о своемъ, быть можетъ, только трехлѣтнемъ пребываніи въ судейской должности (ст. 13). Но рѣшеніе вопроса о томъ, въ какомъ размѣрѣ собственность можетъ служить наибольшимъ ручательствомъ честности, благородства, твердости характера и той любви къ порядку и правдѣ, которая отличаетъ достойныхъ гражданъ, становится болѣе затруднительнымъ. Часто милліо-

Ч. I, ст. 14.

неръ не столько заботится о своемъ неправильно нажитомъ богатствѣ, какъ бѣднякъ о небольшомъ клочкѣ земли, пріобрѣтенномъ честно; послѣднему дороже общественный порядокъ, потому что онъ живетъ трудомъ, а трудъ приводитъ его въ постоянныя столкновенія то съ администраціею, то съ судомъ, къ покровительству которыхъ онъ долженъ прибѣгать часто; между тѣмъ какъ первый, обезпеченный извѣстными процентами съ своего имѣнія, быть можетъ, никогда не встрѣчалъ необходимости въ ихъ защитѣ. Вотъ почему казалось бы возможнымъ условіе о доходѣ съ недвижимаго имѣнія или размѣръ ценза для избранія въ мировые судьи опредѣлить по возможности наименьшій, а именно 150 рублей сер., доходъ, дающій средства большей части недостаточнымъ молодымъ людямъ окончить курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; къ тому же нельзя при этомъ не упомянуть, что право быть избираему и быть выбраннымъ не одно и тоже; для послѣдняго необходимо, чтобы сограждане, а не одна собственность, признали за избираемымъ право быть мировымъ судьею, чтобы они ввѣрили ему судъ надъ собою, слѣдовательно прежде всего, чтобы они его знали. Такимъ образомъ уменьшенный размѣръ ценза для права на избраніе въ мировые судьи дастъ возможность многимъ людямъ достойнымъ, хотя и не богатымъ, надѣяться, какъ по своимъ способностямъ и воспитанію, такъ и по нравственнымъ качествамъ на честь избранія въ столь почетную должность. Принимая въ соображеніе, что никто не можетъ и не обязанъ такъ знать лицъ своего сословія, какъ его представитель, казалось бы возможнымъ составленіе списковъ тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ право на избраніе въ мировые судьи, возложить отдѣльно на каждаго изъ представителей сословія при содѣйствіи одного или двухъ гласныхъ изъ того сословія, а именно по сословію землевладѣльцевъ, не принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ, на предводителя уѣзда, городскихъ обывателей на городскаго главу, землевладѣльцевъ сельскихъ обществъ на мировыхъ судей. Но какъ списки эти, составляемые хотя и тремя лицами, не могутъ быть не повѣряемы, къ тому же изъ этихъ сословныхъ списковъ долженъ быть составленъ одинъ общій, со-

гласно ст. 15 и представленъ на разсмотрѣніе губернатора, то казалось бы возможнымъ, при проектированномъ правительствомъ учрежденіи земскихъ уѣздныхъ управъ, какъ составленныхъ изъ гласныхъ отъ всѣхъ сословій, обязанность повѣрки, составленія одного общаго списка и представленія онаго губернатору возложить на управы. Жалобы на представителей сословій за не внесеніе въ списокъ, равно какъ и неправильное внесеніе въ оный, могутъ быть приносимы въ управу, а на сію послѣднюю равно какъ и на губернатора за неправильное исключеніе изъ списка, казалось, должны приноситься палатѣ, какъ высшему судебному мѣсту, рѣшающему окончательно въ существѣ всѣ дѣла, а слѣдовательно и споры о правѣ на избраніе. Переходя за симъ къ вопросу о порядкѣ избранія мировыхъ судей, нельзя не замѣтить, что вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ другимъ вопросомъ публичнаго права объ избирательномъ правѣ вообще всѣхъ гражданъ, а потому не предрѣшая его, казалось бы возможнымъ, при упомянутомъ выше предстоящемъ образованіи земскихъ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій изъ гласныхъ отъ всѣхъ сословій, избраніе мировыхъ судей производить на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ будутъ избираемы гласные, и какъ избраніе это можетъ производиться только чрезъ уполномоченныхъ отъ сословій, то было бы полезно къ выбору въ уполномоченные для избранія мировыхъ судей допускать только лицъ грамотныхъ. Если выборы въ уполномоченные, по сдѣланному правительствомъ предположенію, отъ сословія землевладѣльцевъ сельскихъ обществъ будутъ производиться сельскими старостами и волостными старшинами, изъ которыхъ почти половина грамотныхъ, то условіе грамотности, конечно не можетъ счесться стѣснительнымъ; между тѣмъ какъ производство выборовъ мировыхъ судей секретными записками чрезвычайно упростило и ускорило бы самое производство этого дѣла. Самые выборы, для правильности оныхъ, казалось бы возможнымъ производить въ присутствіи членовъ предполагаемой уѣздной управы, подъ предсѣдательствомъ предводителя уѣзда, который вызываетъ, по имѣющемуся у него списку, участвующихъ въ выборѣ лицъ и, отмѣчая явку каждаго, дозволяетъ ему

Ч. I, ст. 15.

положить въ стоящую передъ нимъ урну сложенную записку съ именемъ избираемаго. Избранные простымъ большинствомъ въ должности участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей представляются черезъ предводителя уѣзда на утвержденіе правительствующаго сената перваго департамента. При такомъ простомъ порядкѣ избранія, при нестѣснительности условій относительно ценза для права на избраніе въ мировые судьи, можно смѣло надѣяться, что развитіе этого новаго у насъ института нигдѣ не встрѣтитъ затрудненія, и въ каждомъ уѣздѣ найдется достаточное число лицъ, которыя могутъ съ честію носить званіе какъ участковыхъ, такъ и почетныхъ мировыхъ судей.

Ч. I, ст. 3.

Не опредѣляя пространства округа ни одного изъ вновь учреждаемыхъ лицъ и мѣстъ судебнаго вѣдомства, основныя положенія въ ст. 3 судоустройства выражаютъ только, что при назначеніи округа какъ мироваго участка, съѣздовъ мировыхъ судей, такъ окружнаго суда и палатъ должны быть приняты въ соображеніе пространство мѣстностей, количество народонаселенія, число мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ и удобство путей сообщенія; статьи же 19, 64 и 79 уголовн. и статьи 1, 2 и 4 гражд. судопроизводства опредѣляютъ предметы вѣдомства мировыхъ судей, ихъ съѣздовъ, окружныхъ судовъ и палатъ. Для развитія означенныхъ статей, для ближайшаго опредѣленія пространства округа какъ мировыхъ судей, ихъ съѣздовъ, такъ и окружнаго суда, прежде всего, конечно, необходимо имѣть статистическія данныя по каждой губерніи о пространствѣ, числѣ жителей и числѣ производящихся ежегодно дѣлъ. Для примѣненія положеній о судоустройствѣ къ Черниговской губерніи, составлена прилагаемая при семъ статистическая таблица о пространствѣ губерніи и уѣздовъ, населеніи отдѣльно крестьянъ отъ прочихъ сословій, числѣ вступающихъ ежегодно въ суды 1-й и 2-й степени дѣлъ, производствѣ слѣдствій, суммѣ, на которую совершаются ежегодно крѣпостные и явочные акты. Цыфры, если онѣ хотя приблизительно выражаютъ дѣйствительность, несравненно краснорѣчивѣе всевозможныхъ соображеній, основаныхъ на неопредѣленныхъ и отвлеченныхъ выраженіяхъ: огромное пространство, множество дѣлъ, ничтожное количество актовъ. Изъ прилагае-

мой таблицы оказывается, что пространство Черниговской губерніи опредѣляется 4.793.924 кв. дес. или 942 кв. милями. Среднимъ числомъ каждый изъ пятнадцати уѣздовъ заключаетъ въ себѣ 319.595 кв. дес. или 62⅘ кв. мил. Число жителей всей губерніи простирается до 1.505.097 обоего пола, т. е., на каждый изъ 15 уѣздовъ приходится среднимъ числомъ по 100.339 жителей. Число гражданскихъ дѣлъ и уголовныхъ, поступающихъ ежегодно во всѣ 49 судебныхъ мѣстъ 1-й степени выражается слѣдующими цифрами: дѣлъ гражданскихъ 1351, уголовныхъ 3949. Среднее число для каждаго уѣзда 90 дѣлъ гражданскихъ и 263 уголовныхъ. До какой степени между судебными мѣстами уѣзда дѣла распредѣлялись неравномѣрно, можно убѣдиться изъ слѣдующаго: въ нѣкоторыя изъ нихъ поступало до 300 дѣлъ, въ другихъ производилось 5 или 6; въ нѣкоторыя же въ продолженіи цѣлаго года не поступало ни одного. Такое неравномѣрное раздѣленіе между судебными мѣстами первой степени дѣлъ, зависящаго отъ сословнаго начала, устраняется основными положеніями уничтоженіемъ сословныхъ судовъ и опредѣленіемъ вѣдомства суда—цѣною, предметомъ иска и пространствомъ округа или участка. Если бы всѣ приведенныя выше дѣла вступали въ 49 судовъ губерніи, на основаніи положеній, а не сословнаго начала, то каждое судебное мѣсто имѣло бы ежегодно въ своемъ производствѣ болѣе или менѣе уравнительное число дѣлъ, а именно, около 27 дѣлъ гражд. и 80 уголовныхъ. Вникая однако же ближе въ приведенныя числительныя данныя о вступающихъ ежегодно гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ въ суды первой степени, оказывается, что изъ числа 1351 дѣла гражд., какъ видно изъ примѣчанія къ приложенной таблицѣ, собственно дѣлъ тяжебныхъ и исковыхъ по всѣмъ уѣздамъ не болѣе 500; остальныя же до 900 дѣлъ или къ судебному вѣдомству вовсе не относятся, или же составляютъ особый видъ гражданскаго судопроизводства, который по ст. 135 основн. полож. гражд. судопроизводства, отдѣляется отъ тяжебнаго порядка. Что же касается до показаннаго числа 3949 уголовныхъ дѣлъ, то изъ примѣчаній къ таблицѣ видно, что 2500 дѣлъ составляютъ дѣла о происшествіяхъ: самоубійствѣ, найденныхъ мертвыхъ

тѣлахъ, пожарахъ и т. п., по которымъ виновныхъ не обнаружено, и только остальныя 1500 составляютъ собственно дѣла объ уголовныхъ преступленіяхъ, по коимъ виновные открыты. Нѣтъ сомнѣнія, что при разграниченіи, дѣлаемомъ основными положеніями, дѣлъ чисто судебныхъ отъ дѣлъ охранительнаго порядка, производство которыхъ будетъ слѣдовать особымъ несложнымъ правиламъ, при внесеніи въ уголовный судъ обвинительнаго начала, самое число дѣлъ уменьшится, особенно, если прокурору предоставлено будетъ право, при необнаруженіи слѣдователемъ виновнаго по дѣлу, прекращать оное, донося предварительно по порядку прокурору палаты. Но если предположить, что число дѣлъ останется тоже самое, и что всѣ онѣ должны поступать къ мировымъ судьямъ, то и тогда, увеличивъ число нынѣшнихъ мировыхъ посредниковъ четырьмя, и переименовавъ ихъ въ мировыхъ судей, т. е., положивъ на всю губернію 60 мировыхъ судей, на каждаго изъ нихъ придется не болѣе 10 дѣлъ гражданскихъ и 65 уголовныхъ. При этомъ слѣдуетъ еще упомянуть, что дѣла о недвижимой собственности и иски свыше 500 руб., какъ и всѣ уголовныя дѣла о болѣе или менѣе важныхъ преступленіяхъ, по ст. 2 гражд. и 64 и 78 уголовн. судопроизводства, вѣдомству мировыхъ судей не подлежатъ. Такимъ образомъ, при столь незначительномъ количествѣ дѣлъ, поступающихъ къ каждому изъ 60 мировыхъ судей, нельзя не признать, что число 60 для всей губерніи чрезвычайно достаточно. При соображеніи пространства губерніи и числа жителей съ числомъ 60 мировыхъ судей оказывается, что каждый округъ мироваго судьи будетъ простираться на $15^2/_7$ кв. мили съ числомъ 25.084 жителями, т. е., что радіусъ круга, въ которомъ должна вращаться его дѣятельность, равняется почти 15 верстамъ. Правда, что такое пространство и населеніе значительны, что округа французскихъ мировыхъ судей едвали не въ пять разъ менѣе и съ населеніемъ по крайней мѣрѣ вдвое меньшимъ; но Франція въ $8^1/_2$ разъ менѣе Россіи. Къ тому же, если принять во вниманіе съ одной стороны, что мировые посредники въ числѣ 56, слѣдовательно имѣющіе участки болѣе пространствомъ предполагаемыхъ, ни сколько однако же не тя-

готились переѣздами, съ другой, что большая часть населенія, а именно землевладѣльцы сельскихъ обществъ: казенные крестьяне, казаки, уволенные изъ крѣпостной зависимости имѣютъ у себя, первые, согласно ст. 4964 и 5398 Т. II, ч. I и ст. 318 Т. XII, а вторые, на основаніи положенія о крестьянахъ ст. 96, свои суды для дѣлъ между собою, то конечно необходимо заключить, что они чрезвычайно рѣдко будутъ встрѣчать необходимость прибѣгать, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, къ мировому судьѣ, который вслѣдствіе этого будетъ имѣть въ своемъ завѣдываніи преимущественно дѣла остальныхъ обывателей, къ сельскимъ обществамъ не принадлежащихъ, т. е. неболѣе 10.000 на уѣздъ, а на мировой участокъ 2.500 жителей. Сверхъ сего необходимо упомянуть о почетныхъ мировыхъ судьяхъ, число которыхъ будетъ не менѣе 2-хъ или 3-хъ на уѣздъ; а какъ они, по ст. 16 судоустройства, могутъ рѣшать дѣла, независимо отъ участковыхъ судей, при взаимномъ согласіи тяжущихся, то это еще болѣе сократитъ занятіе мировыхъ судей. Правда, нѣкоторыя дѣла производящіяся въ городскихъ и земскихъ полиціяхъ должны перейти въ вѣдомство мировыхъ судей; но количество ихъ такъ незначительно, къ тому же разрѣшеніе ихъ большею частію такъ просто, что это не можетъ многимъ увеличить ихъ занятія. Если 29 судебныхъ слѣдователей губерніи, при участкахъ въ двое болѣе пространствомъ и населеніемъ успѣваютъ, правда, съ большимъ трудомъ, производить, какъ видно изъ таблицы, каждый до 178 слѣдствій, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что каждый мировой судья на вдвое меньшемъ пространствѣ съ вдвое меньшимъ населеніемъ будетъ имѣть возможность рѣшать даже и такое же количество дѣлъ, потому что для правильнаго производства слѣдствія нужно не меньше, если еще не больше времени, чѣмъ для такого же рѣшенія. При распредѣленіи 60 мировыхъ судей по уѣздамъ, конечно необходимо принять въ соображеніе густоту населенія и число дѣлъ. Изъ прилагаемой таблицы видно, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ назначено 3, въ другихъ 5, а въ одномъ только 2 мировыхъ посредника.

Въ статьѣ 20 судоустройства сказано, что исполненіе обязан- Ч. I, ст. 20.

ностей участковаго судьи, въ случаѣ его болѣзни, отсутствія или отвода, поручается одному изъ почетныхъ, по очереди, установленной взаимнымъ ихъ соглашеніемъ; но казалось бы полезнымъ соглашеніе это о порядкѣ замѣщенія одного другимъ установить при первомъ же открытіи съѣзда, и, сдѣлавъ объ этомъ опредѣленіе, объявить его публично. Такое прочное установленіе порядка въ заступленіи должности одного другимъ, объявленное въ публичномъ засѣданіи съѣзда, будетъ полезно какъ для самихъ судей, немогущихъ уже не знать, кто долженъ занять мѣсто больнаго или отсутствующаго, такъ и для тяжущихся, избавляя ихъ отъ напрасной траты времени въ отысканіи лица, къ которому они должны обратиться за правосудіемъ. При этомъ полезно было бы постановить, чтобы извѣщеніе о болѣзни или отсутствіи участковаго мироваго судьи было дѣлаемо почетному немедленно. Мировые судьи каждаго округа, какъ участковые, такъ и почетные, собираются, согласно ст. 21, въ назначенные сроки въ съѣздъ мировыхъ судей для окончательнаго рѣшенія дѣлъ. Предсѣдателя сего съѣзда мировые судьи избираютъ изъ среды себя. По соображеніи этой статьи съ порядкомъ засѣданій въ судахъ общихъ, казалось бы необходимымъ положительно опредѣлить, что избраніе предсѣдателя должно быть произведено тотчасъ же по утвержденіи мировыхъ судей сенатомъ, и званіе предсѣдателя присвоено ему на три года, т. е. на все время избранія его въ мировые судьи. Сверхъ сего, при распредѣленіи участковъ, участокъ, къ которому будетъ причисляться городъ, гдѣ назначатся съѣзды, слѣдовало бы отнести къ вѣдѣнію мироваго судьи-предсѣдателя на томъ основаніи, что на него должна быть возложена обязанность распоряженія о приготовленіи нужныхъ свѣдѣній по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ къ докладу. Участокъ же мироваго судьи-предсѣдателя отдаленный отъ города не дастъ ему возможности, не отвлекаясь постоянно отъ своей обязанности, слѣдить за необходимыми по дѣламъ распоряженіями. Избраніе предсѣдателя на три года необходимо и потому, что на немъ же, согласно ст. 54, лежитъ обязанность опредѣленія секретаря съѣзда; если же предсѣдатель избирался бы каждый разъ, когда со-

Ч. I, ст. 21.

бирается съѣздъ, то конечно съ перемѣною предсѣдателя, могъ бы перемѣняться и секретарь, а при такомъ условіи, едва ли было бы возможно отыскать кого либо на такую должность, а тѣмъ менѣе лице, окончившее курсъ юридическихъ наукъ, какъ этого требуютъ основныя положенія съ ст. 66 судоустройства. Что же касается до пространства округа вѣдомства съѣзда мировыхъ судей, то нельзя не признать, что чѣмъ онъ меньше, тѣмъ съѣздъ ближекъ тяжущимся и подсудимымъ; а близкій и правый судъ, конечно, лучше, чѣмъ такой же далекій. Увеличеніе пространства судебнаго округа, удаленіе суда отъ тяжущихся и подсудимыхъ можетъ оправдываться только неимѣніемъ достаточнаго числа лицъ, выполняющихъ требуемыя закономъ условія для занятія судебныхъ должностей, и сокращеніемъ государственныхъ расходовъ. Удаленіе съѣзда, при увеличеніи округа, не можетъ быть оправдано ни въ томъ, ни въ другомъ отношеніи: съѣздъ состоитъ изъ лицъ уже находящихся на службѣ, на содержаніе ихъ расходуется опредѣленная государственная сумма. Разсматривая близкій судъ съѣзда или меньшій округъ и далекій или большій, оказывается, что меньшій округъ представляетъ уѣздъ, и пунктъ съѣзда мировыхъ судей уѣздный городъ. Большій округъ состоять будетъ изъ нѣсколькихъ уѣздовъ, и съѣздъ судей также въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ. Въ первомъ т. е. въ меньшемъ округѣ на съѣздъ будутъ собираться мировые судьи уѣзда, участковыхъ отъ 3 до 5, почетныхъ 2 или 3. Слѣдовательно персоналъ съѣзда опредѣляется 6 или 7 лицами. Во второмъ число мировыхъ судей увеличится во столько, во сколько будетъ увеличенъ округъ съѣзда, т. е., если онъ будетъ состоять изъ 4 уѣздовъ, то на съѣздѣ будетъ въ четыре раза болѣе лицъ т. е., отъ 15 до 25. Число дѣлъ увеличится противу перваго тѣмъ количествомъ, которое въ каждомъ уѣздѣ должно быть окончательно рѣшаемо съѣздомъ. Такимъ образомъ съ увеличеніемъ или съ соединеніемъ нѣсколькихъ уѣздовъ въ одинъ съѣздовый округъ, съ назначеніемъ изъ четырехъ уѣздныхъ городовъ одного пунктомъ съѣзда, увеличится какъ персоналъ съѣздоваго суда, такъ и число дѣлъ. Мировые судьи такого съѣзда, не рѣшая дѣлъ по отдѣленіямъ, необходимо

Ч. I, ст. 66.

должны пробыть, до окончанія всѣхъ дѣлъ, недѣлю, и быть можетъ и болѣе, а между тѣмъ мировые участки четырехъ уѣздовъ останутся на все это время безъ мировыхъ судей. Вмѣстѣ съ тѣмъ такое увеличеніе округа не приближаетъ суда къ тяжущимся и подсудимымъ, а удаляетъ и дѣлаетъ затруднительнѣе какъ самую явку тяжущихся, такъ и представленіе свидѣтелей, на которыхъ преимущественно основывается большая часть исковъ, рѣшаемыхъ съѣздомъ окончательно. Съѣздъ большаго числа судей, правда, придастъ болѣе значенія самому собранію; но едвали прибавитъ что либо къ правильности рѣшенія. Говорятъ, что на съѣздѣ составленномъ изъ 4 или 5 мировыхъ судей уѣзда будутъ разрѣшаемы ими жалобы на ихъ же самихъ принесенныя, но на съѣздѣ, составленномъ изъ мировыхъ судей четырехъ уѣздовъ, будутъ также разсматриваться и рѣшаться ими жалобы на нихъ приносимыя. Полагаютъ, что такой съѣздъ разовьетъ въ мировыхъ судьяхъ единообразное и правильное пониманіе закона и порядка дѣйствій въ отправленіи ими своихъ обязанностей; но для этого казалось бы достаточно назначить особые съѣзды четырехъ и болѣе уѣздовъ два, три раза въ годъ. Въ такихъ общихъ собраніяхъ, не занимаясь рѣшеніями дѣлъ, мировые судьи могли бы разъяснять и встрѣченныя затрудненія и дополнять и установлять порядокъ единообразныхъ дѣйствій по своей должности, примѣняясь въ этомъ случаѣ къ распорядительнымъ закрытымъ засѣданіямъ судовъ общихъ. Говорятъ, что содержаніе одного секретаря стоитъ менѣе чѣмъ четырехъ; но не слѣдуетъ забывать, что мировые судьи, бывъ обязаны разъ въ мѣсяцъ или даже въ два переѣзжать изъ своего участка за 100 и болѣе верстъ и проживать въ уѣздномъ городѣ по недѣлямъ, не будутъ довольствоваться тѣмъ содержаніемъ, какое назначено нынѣ мировымъ посредникамъ; между тѣмъ какъ при съѣздѣ въ городѣ своего уѣзда, такое содержаніе для нихъ достаточно. Такимъ образомъ большій округъ, т. е. соединеніе нѣсколькихъ уѣздовъ въ одинъ мировой округъ, не представляетъ особой пользы ни тяжущимся, ни подсудимымъ, по удаленіи центра съѣзда отъ мѣста жительства большей части изъ нихъ, ни самимъ судьямъ, обязывая ихъ съѣзжаться въ бо-

лѣе отдаленный городъ и проживать тамъ значительное время, не прибавляетъ также ничего и къ правильности рѣшеній, потому что 5 или 6 мировыхъ судей уѣзда могутъ разрѣшить дѣло столь же правильно, какъ и въ 20 соединенныхъ уѣздовъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, казалось бы возможнымъ мировой округъ опредѣлить пространствомъ уѣзда, исключая тѣхъ уѣздовъ, которые по малонаселенности своей и незначительному количеству дѣлъ, не имѣютъ даже 3 мировыхъ судей, могущихъ составить съѣздъ; въ такомъ случаѣ они присоединяются къ сосѣднимъ уѣздамъ.

Какъ засѣданія судебныхъ мѣстъ вообще, а слѣдовательно и съѣздовъ, раздѣляются, на основаніи ст. 58, на судебныя и распорядительныя, то казалось бы возможнымъ предоставить съѣзду въ общемъ собраніи всѣхъ участковыхъ и почетныхъ судей, имѣющихъ пребываніе въ уѣздѣ, въ случаѣ неприличнаго поведенія, нерадѣнія и уклоненія отъ своихъ обязанностей одного изъ участковыхъ мировыхъ судей, дѣлать постановленіе о поступкахъ обвиняемаго, и, если дѣйствительно онъ не можетъ быть болѣе терпимъ въ должности, представлять объ этомъ кассаціонному суду. Если кассаціонный судъ признаетъ постановленіе съѣзда правильнымъ, то сообщаетъ объ удаленіи обвиняемаго отъ должности на распоряженіе 1-го департамента сената. Представленіе кассаціонному суду, а не 1 департаменту сената, который опредѣляетъ мировыхъ судей, казалось бы правильнымъ какъ потому, что на основаніи ст. 61 п. 1, дѣла о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ лицъ судебнаго вѣдомства принадлежатъ вѣдѣнію общаго собранія департаментовъ кассаціоннаго суда, такъ и потому, что кассаціонный судъ, какъ верховный блюститель отправленія въ государствѣ правосудія, коему, согласно ст. 4, 13 и 75 гражд. судопроизв. и ст. 103 уголов., приносятся жалобы на окончательныя рѣшенія судовъ второй степени, а слѣдовательно и съѣздовъ, одинъ только и можетъ въ дисциплинарномъ порядкѣ удалять не только безсмѣннаго, но и избраннаго судью отъ должности безъ суда. **Ч. I, ст. 58.**

Обращаясь отъ мировыхъ учрежденій къ судамъ окружнымъ, палатамъ и сенату, и находя что предсѣдатели, **Ч. I, ст. 3 и 66.**

члены, равно какъ и секретари оныхъ опредѣляются правительствомъ, согласно ст. 66 основн. полож. о судоустр., изъ лицъ получившихъ юридическое образованіе или доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части, нельзя не придти къ заключенію, что замѣщеніе судебныхъ должностей одними такими лицами только тогда возможно, когда число нашихъ судовъ будетъ сокращено въ значительной степени. Ежели же всѣ уѣздные суды будутъ названы окружными и въ каждой губерніи останется столько же судовъ, сколько нынѣ, то, конечно, важнѣйшее и самое главное правило объ опредѣленіи чиновъ судебнаго вѣдомства, изложенное въ ст. 66 судоустр., должно упасть само собою, по непмѣнію у правительства достаточнаго числа лицъ, которыя бы выполняли условія, требуемыя для замѣщенія судебныхъ должностей, и суды наши по необходимости должны будутъ наполниться не только не юристами, но людьми совершенно къ дѣлу неприготовленными. На 44 губерніи, по 10 уѣздовъ на каждую, полагая на окружный судъ только 4 члена, потребовалось бы 1760 юристовъ, не считая ни палатъ, ни прокурорскаго надзора. Такимъ образомъ становится понятнымъ, что окружные суды должны быть учреждены въ гораздо меньшемъ числѣ противу уѣздныхъ. Но если число окружныхъ судовъ уменьшить противу уѣздныхъ вдвое, втрое, то все будетъ оказываться недостатокъ въ лицахъ, которыхъ правительство могло бы, не отступая отъ разъ предначертаннаго правила, опредѣлять членами вновь учреждаемыхъ судовъ. Отсюда становится ясною необходимость въ учрежденіи одного окружнаго суда въ губернскомъ городѣ для всей губерніи.—Только въ семъ послѣднемъ случаѣ правительство въ настоящее время будетъ имѣть возможность опредѣлить на судебныя должности лицъ получившихъ юридическое образованіе, или доказавшихъ на службѣ свои познанія по судной части. Учреждая окружной судъ въ губернскомъ городѣ, правительство достигаетъ и другой цѣли суда дѣйствительно гласнаго. Въ каждомъ губернскомъ городѣ и въ настоящее время есть достаточное число лицъ, имѣющихъ возможность присутствовать при рѣшеніи дѣлъ, и болѣе или менѣе умѣю-

щихъ оцѣнить правоту или неправоту судейскаго рѣшенія; а нельзя не сознаться, что только присутствіе въ судѣ такихъ лицъ дѣлаетъ судъ дѣйствительно гласнымъ. Сверхъ сего съ учрежденіемъ окружныхъ судовъ въ губернскомъ городѣ является возможность образовать достаточное число повѣренныхъ, безъ которыхъ тяжущіеся и подсудимые, по необходимости должны будутъ опять обращаться къ прежнимъ юристамъ-практикамъ. Развитіе же сословія адвокатовъ или присяжныхъ повѣренныхъ столько же полезно для тяжущихся и подсудимыхъ, какъ и для суда. Первые могутъ быть убѣждены, что ввѣряютъ свои интересы людямъ знающимъ, опытнымъ и достойнымъ довѣрія; суды же не будутъ обременяться неграмотными и часто ябедническими прошеніями. Къ возможности учрежденія одного окружнаго суда въ губернскомъ городѣ для всей губерніи приводятъ и слѣдующія соображенія: съ учрежденіемъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, съ приближеніемъ къ тяжущимся и подсудимымъ этихъ судовъ, рѣшающихъ окончательно гражданскія дѣла по спорамъ о личныхъ обязательствахъ, согласно ст. 1 судопроизв. гражд., до 500 р. и уголовныя, согласно ст. 19 о менѣе важныхъ проступкахъ и преступленіяхъ, большая часть дѣлъ нынѣшнихъ палатъ гражданской и уголовной перейдутъ не въ окружной судъ, а въ мировыя учрежденія; окружные же суды будутъ обязаны, по ст. 1 и 2 судопроизв. гражд. и ст. 64 и 78 судопроиз. угол., разсматривать только гражданскія дѣла по искамъ свыше 500 р. и по спорамъ о поземельной собственности, а уголовныя о болѣе важныхъ проступкахъ и преступленіяхъ; а какъ вообще дѣлъ о незначительныхъ проступкахъ и преступленіяхъ болѣе чѣмъ о важныхъ, малоцѣнныхъ исковъ до 500 р. больше, чѣмъ на значительныя суммы, какъ вообще бѣдныхъ больше чѣмъ богатыхъ, то количество всѣхъ дѣлъ, которыя должны будутъ поступать въ окружной судъ, будетъ незначительное; а слѣдовательно для такого числа дѣлъ учреждать нѣсколько окружныхъ судовъ въ губерніи нѣтъ ни какой необходимости. Такое общее заключеніе о всѣхъ губерніяхъ подтверждается положительными данными по Черниговской губерніи. По деся-

тилѣтней сложности вступавшихъ ежегодно въ гражданскую палату дѣлъ апелляціоннаго производства оказывается, что изъ числа 300 дѣлъ до 200 были цѣнностію ниже 500 рублей; правда, изъ числа этихъ дѣлъ почти половина составляетъ дѣла о поземельной собственности; но при существованіи въ настоящее время межеванія въ Черниговской губерніи, при опредѣленіи владѣній планами и документами, которыхъ до настоящаго времени небыло у большей части владѣльцевъ, число дѣлъ о поземельной собственности уменьшится. Нѣтъ сомнѣнія, что крестьяне, освобожденные изъ крѣпостной зависимости, сдѣлавшись собственниками, будутъ имѣть дѣла о недвижимости; но недвижимая собственность крестьянъ, по крайней мѣрѣ на первое время, будетъ заключаться въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, а споры о такихъ земляхъ крестьянъ между собою, какъ уже было сказано выше, разбираются, согласно статьи 96 положенія о крестьянахъ, въ волостныхъ судахъ. Что же касается до неразумѣній, могущихъ встрѣтиться между освобожденными крестьянами и ихъ бывшими помѣщиками относительно надѣла, то, при разграниченіи крестьянскихъ угодій отъ помѣщичьихъ, лежащемъ на межевыхъ учрежденіяхъ губерніи, нѣтъ сомнѣнія, что такихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ не будетъ (*). Изъ числа 1500 дѣлъ, ежегодно поступающихъ въ уголовную палату, болѣе 1000 перейдутъ въ мировыя учрежденія, и только остальныя 500 ежегодно будутъ поступать въ окружный судъ. Конечно, съ перваго взгляда можетъ казаться, что одинъ окружной судъ на всю губернію чрезвычайно отдалится отъ тяжущихся и подсудимыхъ; но если въ настоящее время для обжалованія рѣшенія по каждому дѣлу, превышающему сумму 30 рублей, необходимо предпринимать путешествіе изъ самаго отдаленнаго конца губерніи, то такіе переѣзды тяжущихся для столь незначительной суммы съ учрежденіемъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, сами собою прекращаются, и судъ

(*) По Черниговской губерніи, губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ сдѣлано предположеніе объ оставленіи по одному мировому посреднику на уѣздъ до окончательнаго приведенія въ дѣйствіе разграниченія угодій и другихъ дѣлъ освобожденныхъ крестьянъ.

вслѣдствіе этого не удаляется отъ нихъ, а приближается, если бы даже былъ утвержденъ одинъ окружной судъ для цѣлой губерніи. Могутъ возразить, что такой отдаленный судъ не возможенъ для дѣлъ уголовныхъ, по затруднительности и неудобству представленія какъ самыхъ подсудимыхъ такъ и свидѣтелей; но какъ по ст. 25 судоустр., засѣданія окружнаго суда для дѣлъ уголовныхъ могутъ быть открываемы по мѣрѣ надобности не только въ томъ городѣ, гдѣ судъ имѣетъ постоянное пребываніе, но и въ другихъ мѣстахъ къ округу принадлежащихъ, то кажется, нельзя и думать, чтобы учрежденіе окружнаго суда въ губернскомъ городѣ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, до большаго развитія гражданской жизни, могло бы быть для кого либо стѣснительнымъ. Во всякомъ случаѣ, лучше нѣсколько отдаленный судъ, но хорошо устроенный, составленный изъ лицъ дѣйствительно достойныхъ и по своимъ познаніямъ и по нравственнымъ качествамъ, чѣмъ близкій и дурно организованный. Учрежденіе одного окружнаго суда въ губерніи оправдывается и относительно государственныхъ расходовъ. У государства, какъ и у частнаго лица, одна цѣль: съ меньшими издержками—достиженіе возможно лучшаго; а при устройствѣ или учрежденіи окружнаго суда въ губернскомъ городѣ достигается и то и другое. Уменьшая число нашихъ судовъ въ три раза, т. е. раздѣляя каждую изъ 44 губерній на 3 судебныхъ округа и полагая на каждый окружной судъ не болѣе 5 членовъ, потребовалось бы до 660 судей, которымъ необходимо дать приличное содержаніе т. е. предсѣдателю не менѣе 3.000 руб., а членамъ по 2.000 руб., а это составило бы сумму болѣе 1½ милліона рублей серебромъ; и между тѣмъ, при такихъ государственныхъ тратахъ нельзя быть положительно убѣжденнымъ, чтобы столь значительное противу настоящаго содержаніе судьи и независимое его положеніе, могло привлечь много людей образованныхъ въ какой нибудь уѣздный городъ съ его неразвитою, однообразною жизнію. Извѣстно, что большая часть лицъ, получившихъ высшее юридическое образованіе, постоянно, по крайней мѣрѣ до настоящаго времени, предпочитали незначительныя должности въ столицѣ высшимъ въ

губерніяхъ; о жизни же уѣздной никто изъ нихъ никогда и не думалъ, и едвали въ настоящее время, не смотря на увеличенный окладъ жалованья, высокое положеніе судьи, рѣшатся на постоянную жизнь въ уѣздномъ городѣ. Но предполагая учрежденіе одного окружнаго суда на всю губернію, и имѣя въ виду, что для нѣкоторыхъ, и быть можетъ большей части, дѣлъ часть членовъ суда должна быть почти постоянно или по крайней мѣрѣ очень часто отлучаться изъ губернскаго города, а въ нѣкоторыхъ важныхъ и необходимыхъ случаяхъ для двухъ противоположныхъ одна другой мѣстностей и въ двойномъ числѣ, нельзя не признать необходимымъ увеличенія его состава не только противу настоящихъ уѣздныхъ судовъ, но и палатъ. Персоналъ окружнаго суда казалось бы возможнымъ составить не менѣе, какъ изъ 12 членовъ, въ числѣ которыхъ и предсѣдатель. Только при такомъ составѣ суда, представится возможность періодическаго отдѣленія шести членовъ для засѣданій по уголовнымъ дѣламъ въ двухъ различныхъ мѣстахъ преступленій. Но отысканіе и такихъ лицъ для составленія персонала окружныхъ судовъ въ настоящее время затруднительно для министра юстиціи стоящаго такъ высоко. Было бы даже несправедливо требовать отъ него, чтобы онъ лично могъ отыскать для однихъ окружныхъ судовъ 600 человѣкъ достойныхъ званія судьи не только по образованію, но и по своимъ нравственнымъ качествамъ. Нельзя забыть, что на немъ же лежитъ обязанность и назначеніе членовъ апелляціонныхъ палатъ, департаментовъ сената и наконецъ прокурорскаго надзора. Вотъ почему казалось бы возможнымъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время при образованіи окружныхъ судовъ и палатъ, избраннымъ министромъ юстиціи 10 или 12 предсѣдателямъ апелляціонныхъ палатъ, предоставить каждому для своего округа избрать какъ членовъ палатъ, такъ и предсѣдателей окружныхъ судовъ, а симъ послѣднимъ избрать членовъ окружнаго суда. Только при такомъ порядкѣ опредѣленія членовъ судебнаго вѣдомства можно надѣяться, что лица, коимъ ввѣрено будетъ образованіе персонала суда, гдѣ они должны будутъ предсѣдательствовать, найдутъ и среди неполучившихъ высшаго образова-

Ч. I, ст. 23.

нія людей и съ вѣрнымъ прямымъ взглядомъ на вещи, неподкупной честности и неутомимаго трудолюбія. Но такихъ лицъ можетъ отыскать только тотъ, кто долженъ искать себѣ собратій-сотрудниковъ, за которыхъ онъ не могъ бы впослѣдствіи стыдиться. Избранныя такимъ образомъ лица черезъ предсѣдателей апелляціонныхъ палатъ представляются министру юстиціи, который объ утвержденіи ихъ входитъ съ представленіемъ къ Государю Императору. Но для устраненія на будущее время назначенія членовъ судебныхъ мѣстъ и предсѣдателей по усмотрѣнію одного министра, казалось бы возможнымъ постановить правиломъ, чтобы всѣ эти должности замѣщались неиначе, какъ изъ лицъ, коихъ способности и нравственныя качества засвидѣтельствованы будутъ не однимъ предсѣдателемъ суда или палаты, а всѣми членами оныхъ. Такимъ же образомъ должна быть проходима чинами судебнаго вѣдомства ихъ судебная карьера: общія собранія палатъ и окружныхъ судовъ въ одномъ изъ распорядительныхъ своихъ засѣдателей избираетъ изъ среды себя большинствомъ голосовъ одного или двухъ лицъ достойнѣйшихъ къ повышенію. Имена удостоенныхъ повышенія членовъ окружные суды сообщаютъ палатѣ, которая вмѣстѣ съ списками лицъ избранныхъ другими окружными судами для повышенія представляетъ министру юстиціи. Такимъ же образомъ поступаютъ палаты, представляя списки о признанныхъ своимъ общимъ собраніемъ достойныхъ повышенія членовъ. Для замѣщенія каждой открывшейся высшей вакансіи министръ юстиціи можетъ представлять Государю Императору только изъ тѣхъ лицъ, которыя признаны достойными повышенія общимъ собраніемъ своихъ сочленовъ и предсѣдателей. Такимъ же порядкомъ, возможно, кажется, и назначеніе предсѣдателей кассаціонныхъ департаментовъ сената изъ выбранныхъ самими членами лицъ и признанныхъ ими достойными этого званія.

Ч. I, ст. 39.

Ч. I, ст. 46.

Очертивъ пространствомъ губерніи вѣдомство окружныхъ судовъ, опредѣливъ приблизительно число членовъ оныхъ, а также и порядокъ ихъ назначенія, нельзя не остановиться на основномъ правилѣ каждаго благоустроеннаго суда,—на независимости судей. Въ ст. 67 основ. полож. судо-

Ч. I, ст. 67.

устройства сказано, что предсѣдатели и члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной губерніи въ другую безъ ихъ на то согласія. Они не могутъ также быть удаляемы отъ должности иначе, какъ по суду. Такое правило, ставя членовъ судебныхъ мѣстъ совершенно въ независимое положеніе какъ отъ лицъ, дѣла которыхъ ими рѣшаются и надъ которыми они произносятъ приговоры, такъ и отъ правительства, даетъ нѣкоторымъ поводъ думать, что члены судебныхъ мѣстъ разъ получивъ должность и сдѣлавшись совершенно независимы, могутъ безотвѣтственно злоупотреблять властію, или совершенно бездѣйствовать. Утверждаютъ, что есть проступки, которые, не подвергая преданію суду, должны однакоже влечь за собою какое либо взысканіе, а иногда, по предосудительности дѣйствій, и удаленію отъ должности; между тѣмъ какъ по силѣ ст. 67, членъ суда не иначе можетъ быть удаленъ отъ должности, какъ по суду. Полагаютъ возможнымъ обсужденіе такихъ дѣйствій или проступковъ членовъ судебныхъ мѣстъ предоставить проектированнымъ правительствомъ земскимъ губернскимъ собраніямъ. Но предоставленіе такого права земскимъ губернскимъ собраніямъ снова поставило бы власть судебную въ зависимость отъ лицъ, надъ которыми она должна произносить приговоры, поколебала бы сильно твердость и правдивость оныхъ. Къ тому же защитники общественнаго губернскаго приговора надъ судьями за проступки забываютъ, что блюстителемъ надъ всѣми дѣйствіями судовъ и судей, во главѣ всего судебнаго зданія, стоитъ кассаціонный судъ, которому принадлежитъ власть дисциплинарная. Сверхъ сего нельзя не убѣждаться, что члены судовъ, поставленные такъ высоко, никогда сами не потерпятъ среди себя недостойнаго сочлена и будутъ стараться сами исключить его изъ своей среды. Для сего казалось бы возможнымъ предоставить каждому судебному мѣсту право въ общемъ своемъ собраніи, въ случаѣ неприличныхъ и несовмѣстныхъ съ достоинствомъ судьи поступковъ одного изъ членовъ, дѣлать замѣчанія, выговоры и даже временное удаленіе отъ должности; но представляя о такомъ своемъ постановленіи предва-

Ч. I, ст. 59.

рительно апелляціонной палатѣ и министру юстиціи. Если сей послѣдній признаетъ по такому представленію необходимымъ удаленіе члена отъ должности на болѣе продолжительное время, то входитъ объ этомъ въ судъ кассаціонный. Такимъ же образомъ слѣдовало бы поступать и съ тѣми изъ членовъ, которые, бывъ облечены столь важною и высокою обязанностію, станутъ нерадивы, не будутъ являться безъ всякихъ законныхъ причинъ на службу. Прокуроры, обязанные по ст. 51 судоустр. обнаруживать и преслѣдовать всякое отступленіе отъ законнаго порядка, въ случаѣ замѣченныхъ ими уклоненій членовъ отъ прямыхъ своихъ обязанностей, или оскорбленія ими званія судьи неприличными поступками, могутъ дѣлать предложенія общему собранію суда о взысканіи съ виновныхъ по постановленному выше порядку. Такимъ образомъ несмѣняемые судьи, находясь относительно правости рѣшеній подъ контролемъ общества, будутъ постоянно подъ наблюденіемъ относительно своихъ поступковъ прежде всего своихъ собратій, не могущихъ не цѣнить высокаго положенія несмѣняемаго судьи, министра юстиціи, и верховнаго кассаціоннаго суда. При такомъ постоянномъ и зоркомъ наблюденіи общества, своихъ собратій, министра юстиціи, при столь независимомъ и конечно обезпеченномъ положеніи судьи, трудно допустить мысль о нерадѣніи, неприличныхъ поступкахъ и т. п. Для замѣщенія должностей по судебному вѣдомству лицами спеціально приготовленными, положенія въ ст. 88 судоустройства, признаютъ возможнымъ назначать окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ кандидатами на судебныя должности. Казалось бы полезнымъ дальнѣйшее развитіе этой статьи основать на слѣдующихъ соображеніяхъ. Если согласно ст. 76 полож. о судоустр. для полученія должности или званія присяжнаго стряпчаго необходимо окончить курсъ юридическихъ наукъ въ высшемъ учебномъ заведеніи, заниматься не менѣе пяти лѣтъ судебною практикою, то конечно искусъ для полученія должности члена судебнаго мѣста долженъ быть еще строже. Когда присяжный повѣренный не отвѣчаетъ своему назначенію, если онъ малоспособенъ, нерадивъ, небреженъ,

Ч. I, ст. 66 и 88.

тяжущіеся его оставляютъ, онъ не имѣетъ практики и, такъ сказать, тотъ часъ же получаетъ должное возмездіе за свою неспособность или нерадѣніе. Не такъ бываетъ съ судьею: къ нему прибѣгаютъ по неволѣ, его ищутъ, требуютъ отъ него рѣшенія не потому, чтобы его признавали всегда достойнымъ посредникомъ между собою, но потому, что законъ обязываетъ искать его покровительства и защиты, произносимой имъ во имя же закона. Такое различное положеніе повѣренныхъ и судей налагаетъ на нихъ и различныя условія, при выполненіи которыхъ они могутъ пріобрѣтать право на вступленіе въ должность. Вотъ почему казалось бы полезнымъ, чтобы окончившіе курсъ юридическихъ наукъ и состоявшіе при судахъ или прокурорахъ кандидатами на судебныя должности назначаемы были членами судебныхъ мѣстъ непначе, какъ прослуживъ 6 лѣтъ и то только тогда, когда общее собраніе суда признаетъ ихъ способными къ занятію открывшейся вакансіи и сдѣлаетъ объ этомъ представленіе по установленному порядку. Нельзя сомнѣваться, чтобы молодые люди, окончившіе курсъ юридическихъ наукъ, искали какой либо другой карьеры кромѣ судебной, имѣя въ виду обезпеченное и независимое положеніе судьи, тѣмъ болѣе, что съ развитіемъ жизни городовъ и новыхъ 27 милліоновъ гражданъ, явится необходимость въ учрежденіи большаго числа въ губерніи судовъ первой степени, и правительству ближе всего назначать въ званіе судей состоящихъ при судахъ кандидатовъ, какъ лицъ уже опытныхъ, могущихъ съ честью нести эту важную и вмѣстѣ съ тѣмъ тяжелую обязанность. При семъ нельзя не замѣтить, что члены судебныхъ мѣстъ, поставленные по ст. 67, въ независимое отъ правительства положеніе, казалось бы не должны засимъ получать ни чиновъ, ни наградъ иначе, какъ по Высочайшему Государя Императора усмотрѣнію, или развѣ особенныя какія либо заслуги, сдѣлавшіяся гласными, побудятъ общее собраніе кассаціоннаго суда, по опредѣленію своему, ходатайствовать предъ Государемъ чрезъ министра юстиціи о наградѣ оказавшаго особыя отличія. Опредѣленіе общаго собранія кассаціоннаго суда о поводахъ къ наградѣ публикуется во всеобщее свѣдѣніе; въ противномъ

случаѣ, при предоставленіи одному министру юстиціи права представлять членовъ судебнаго вѣдомства къ наградамъ и повышеніямъ по усмотрѣнію, общественное мнѣніе, не смотря на дѣйствительныя заслуги награжденныхъ, будетъ видѣть въ наградѣ зависимость судей отъ министра, а потому не перестанетъ обвинять ихъ въ служеніи лицу, а не дѣлу. Но устраиваемый по основнымъ началамъ и такой судъ былъ бы еще неудовлетворителенъ. Наукою и опытомъ дознано, что никогда судья, руководствуясь теоріею судебныхъ доказательствъ, не дойдетъ до той правды, которая одна только должна быть цѣлію всякой юстиціи, особенно уголовной. По теоріи судебныхъ доказательствъ въ уголовныхъ дѣлахъ точно также трудно добиться матеріальной истины, какъ трудно сдѣлать заключеніе о степени уваженія одного лица къ другому, по дѣлаемымъ ими другъ другу низкимъ поклонамъ. Вотъ почему основныя положенія признали необходимымъ, чтобы дѣла о болѣе тяжкихъ преступленіяхъ разсматривались не иначе, какъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, которые, по ст. 27, причислены къ составу судебныхъ мѣстъ. Въ этой статьѣ сказано, что они назначаются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій, а въ ст. 29 очерчены условія, при выполненіи которыхъ они могутъ быть присяжными засѣдателями. Условія эти раздѣлены на внѣшнія и внутреннія, къ первымъ отнесены: возрастъ, жительство въ продолженіи извѣстнаго времени въ округѣ и владѣніе недвижимымъ или движимымъ имуществомъ, ко вторымъ: извѣстная степень развитія образованія, заслуженное довѣріе, добрая нравственность. Извѣстно, что всѣ или по крайней мѣрѣ большая часть преступленій совершается изъ-за имущества; по этому трудно, особенно на первое время, предоставить право судить о совершеніи преступленій лицамъ, неимѣющимъ собственности; но въ какой мѣрѣ должна быть эта собственность, т. е. какой цѣнности для того, чтобы дать право быть судьею преступленія, о трудности разрѣшенія этого вопроса было говорено при опредѣленіи ценза для права избранія мировыхъ судей. Основныя положенія въ ст. 29, упоминаютъ только о владѣніи движимымъ или недвижимымъ имуществомъ, и казалось

Ч. I, ст. 27.

Ч. I, ст. 29, 30 и 31.

бы справедливымъ и возможнымъ въ списки присяжныхъ засѣдателей вносить какъ всѣхъ владѣльцевъ недвижимою собственностію, такъ и тѣхъ, которые, не владѣя оною имѣютъ у себя какое либо обзаведеніе, хозяйство. Но здѣсь болѣе важенъ вопросъ о внутреннихъ ихъ качествахъ. Если составъ присяжныхъ, по своимъ нравственнымъ качествамъ неудовлетворителенъ, то судъ ихъ разрушитъ гражданскій порядокъ, стѣснитъ свободу гражданъ и поведетъ къ большей неправдѣ, чѣмъ судъ при существованіи теоріи судебныхъ доказательствъ. Для избѣжанія этого и для внесенія въ списокъ присяжныхъ только такихъ лицъ, которыя своими нравственными качествами отвѣчали бы требованіямъ, начертаннымъ положеніями, необходимо предоставить составленіе такого списка лицу облеченному довѣріемъ общества. При предстоящихъ у насъ преобразованіяхъ губернскихъ земскихъ учрежденій, при предположеніи образованія въ городахъ и уѣздахъ распорядительныхъ управъ, коимъ будутъ ввѣрены всѣ исполнительныя дѣйствія по земскимъ дѣламъ, казалось бы возможнымъ составленіе списковъ присяжныхъ возложить, какъ составленіе списковъ о мировыхъ судьяхъ, на представителей сословій при содѣйствіи этого же сословія двухъ гласныхъ; на предводителя уѣзда составленіе списка всѣмъ землевладѣльцамъ, непринадлежащимъ къ сельскимъ обществамъ, на градскаго главу—городскихъ обывателей; составленіе же списка землевладѣльцевъ сельскихъ обществъ возложить на мировыхъ судей при участіи избранныхъ двухъ волостныхъ старшинъ. Повѣрка каждаго изъ этихъ списковъ можетъ быть дѣлаема въ уѣздной управѣ, гдѣ и составляется общій списокъ, называемый общимъ уѣзднымъ спискомъ присяжныхъ. Списокъ этотъ не долженъ никогда уничтожаться; въ немъ дѣлаются только отмѣтки, по увѣдомленіямъ представителей сословій о смерти или утратѣ и пріобрѣтеніи способности на званіе присяжнаго. Если по предположенію будутъ учреждены въ уѣздахъ уѣздные начальники, то самая дѣйствительная и ближайшая повѣрка означеннаго списка правительственною властію—будетъ, конечно, разсмотрѣніе онаго уѣзднымъ начальникомъ, какъ ближе губернатора поставленнымъ къ городскимъ и уѣзднымъ обывателямъ,

Ч. I, ст. 32.

Ч. I, ст. 33 и 34.

а потому имѣющимъ возможность и ближе знать назначенныхъ въ спискахъ лицъ. Просмотрѣнный списокъ уѣзднымъ начальникомъ, согласно ст. 35, представляется губернатору съ своимъ мнѣніемъ о лицахъ подлежащихъ внесенію въ списокъ или исключенію изъ онаго. По утвержденіи списка, губернаторъ возвращаетъ оный въ уѣздную управу, которою оный и публикуется. Жалобы на представителей сословія о неправильномъ внесеніи или исключеніи должны быть приносимы въ земскую управу, какъ составленную изъ гласныхъ городскихъ и уѣздныхъ обывателей. Жалобы же на управу и губернатора, лишающаго или предоставляющаго неправильно право быть присяжнымъ, могутъ, казалось бы, быть приносимы судебной палатѣ на томъ основаніи, что исключеніе изъ общаго списка лицъ, имѣющихъ собственность заподозрѣваетъ ихъ нравственность, если конечно къ тому не имѣется особыхъ причинъ, побудившихъ губернатора къ исключенію; включеніе же въ списокъ лицъ, дѣйствительно неподлежащихъ внесенію, можетъ подорвать общественное довѣріе къ суду присяжныхъ и сдѣлать оный оградою преступленій. Но какъ при неразвитости большей части нашего общества, при несознаніи еще многими высокаго, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ и тяжкаго званія присяжныхъ, необходимо слѣдуетъ заключить, что большая часть обывателей должна будетъ скорѣе ходатайствовать какъ предъ своими представителями, такъ предъ уѣзднымъ начальникомъ и губернаторомъ объ исключеніи ихъ изъ списковъ, то казалось бы полезнымъ для устраненія такого злоупотребленія съ одной стороны власти, а съ другой уклоненія возлагаемой на обывателей столь важной обязанности по самому важному дѣлу не только общественному, но и государственному, постановить правиломъ, чтобы лицъ, исключенныхъ изъ списковъ присяжныхъ, безъ причинъ, опредѣленныхъ закономъ, не допускать не только къ общественнымъ должностямъ, но даже и къ выборамъ. Ч. I, ст. 35.

Вникая въ сущность прокурорской обязанности, очерченной въ статьѣ 51 судоустройства, нельзя не признать, что изъ всѣхъ должностей судебнаго вѣдомства, должность прокурора едва ли не самая труднѣйшая. По гражданскимъ дѣламъ, которыя ка- Ч. I, ст. 47 и 51.

саются казны, несовершеннолѣтнихъ, безвѣстно-отсутствующихъ, непользующихся гражданскими правами, онъ обязанъ, согласно ст. 54 гражд. судопроизвод., давать предварительныя заключенія, равно какъ разрѣшать вопросы о подсудности, объ уголовныхъ послѣдствіяхъ суда гражданскаго, о правѣ бѣдности и по просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній. По уголовнымъ дѣламъ обязанности его несравненно сложнѣе и разнообразнѣе: онъ есть главный блюститель порядка производства слѣдствій; преслѣдуя преступленія во имя закона, онъ предлагаетъ о задержаніи или освобожденіи обвиняемаго въ преступленіи, присутствуетъ при самомъ производствѣ слѣдствія, если признаетъ нужнымъ; разсматриваетъ предварительное слѣдствіе и дѣлаетъ суду предложенія о его прекращеніи или о преданіи виновнаго суду, и въ такомъ случаѣ составляетъ актъ обвиненія, а въ судѣ произноситъ обвинительную рѣчь (ст. 47, 49, 50, 51, 52, 54, 57, 58, 69 уголов. производ.). Разсматривая только одну изъ его обязанностей—наблюденіе за производствомъ слѣдствій, и находя, что по Черниговской губерніи, какъ видно изъ прилагаемой при семъ таблицы, вступило въ 1861 году 2.674 слѣдствія, по которымъ онъ обязанъ, кромѣ наблюденія, дѣлать заключенія, а по нѣкоторымъ изъ нихъ писать обвинительные акты и произносить обвинительныя рѣчи, становится понятно, что такая многотрудная и разносторонняя обязанность должна быть раздѣлена между другими лицами, которыя были бы назначены ему въ помощники или товарищи. И какъ наблюденіе надъ слѣдствіями, присутствіе при производствѣ оныхъ требуетъ по возможности ближайшаго нахожденія прокурора или его товарища къ мѣсту совершенія преступленія и производству по оному слѣдствія, то казалось бы необходимымъ, чтобы прокуроръ окружнаго суда въ губернскомъ городѣ имѣлъ товарища, если не въ каждомъ изъ уѣздныхъ городовъ, то по крайней мѣрѣ на три и не болѣе какъ на четыре уѣзда. Такимъ образомъ для Черниговской губерніи необходимо будетъ имѣть не менѣе пяти товарищей прокурора, изъ которыхъ четверо обязаны будутъ постоянно находиться въ центральномъ уѣздномъ городѣ четырехъ или трехъ уѣздовъ, имъ въ вѣдѣніе назначенныхъ,

Ч. II, ст. 47.

напримѣръ въ Черниговѣ, къ которому будутъ относиться уѣзды: Черниговскій, Городницкій, Козелецкій и Остерскій, въ Нѣжинѣ, къ коему причислятся уѣзды Борзенскій и Сосницкій, въ Кролевцѣ и Стародубѣ съ уѣздами, показанными въ таблицѣ.

Въ этихъ же четырехъ городахъ могутъ быть постоянно открываемы періодическія засѣданія уголовнаго отдѣленія окружнаго суда, и отсюда, въ случаѣ надобности, передвигаться въ другія мѣста означенныхъ уѣздовъ. Пятый товарищъ прокурору необходимъ для замѣщенія его должности, въ случаѣ отсутствія или болѣзни. Наблюдая за производствомъ слѣдствій по уѣздамъ, дѣлая по онымъ свои заключенія при представленіи оныхъ прокурору, они обязаны и отвѣчать за всѣ свои дѣйствія лично, кромѣ, конечно, тѣхъ случаевъ, въ которыхъ они исполняли распоряженія прокурора. Ч. I, ст. 25.

При предположеніи учрежденія окружнаго суда въ губернскомъ городѣ нельзя не признать необходимымъ назначеніе по крайней мѣрѣ двухъ судебныхъ приставовъ на каждый уѣздъ. Они должны имѣть постоянное мѣсто жительство въ томъ уѣздномъ городѣ, въ который будутъ назначены. Но если бы судебный приставъ встрѣчалъ постоянное накопленіе требованій окружнаго суда, для исполненія которыхъ онъ одинъ не имѣлъ бы возможности, то казалось бы полезнымъ предоставить ему право опредѣлять къ себѣ, съ разрѣшенія предсѣдателя окружнаго суда, одного и не болѣе двухъ помощниковъ, которые, состоя въ государственной службѣ, жалованья отъ правительства не получаютъ. При такомъ предположеніи для Черниговской губерніи необходимо будетъ имѣть не менѣе 30 судебныхъ приставовъ. Ч. I, ст. 70.

Что же касается до назначенія приставамъ особаго процента, сверхъ жалованья, съ взыскиваемой суммы, то приблизительно выводимая и показанная въ таблицѣ по трехлѣтней сложности прошлыхъ лѣтъ и точно опредѣленная за 10 мѣсяцевъ нынѣшняго года цѣнность тяжбъ и исковъ, которые будутъ подлежать разсмотрѣнію и рѣшенію окружнаго суда до 250.000 руб. сереб., можетъ служить нормою для примѣрнаго исчисленія означеннаго процента въ пользу судебныхъ приставовъ въ Черниговской губерніи. Ч. I, ст. 71.

Ч. I, ст. **91**.

Къ числу лицъ состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ основныя положенія относятъ, между прочимъ, и нотаріусовъ. Какъ судья ставится закономъ между спорящими о правѣ сторонами для произнесенія приговора, прекращающаго ихъ тяжбу, такъ нотаріусъ учреждается правительствомъ посредникомъ между являющимися къ нему лицами для совершенія добровольно заключаемаго ими между собою договора или условія. Совершая актъ условія между ними, нотаріусъ постановляетъ, такъ сказать, своего рода рѣшеніе, которому именемъ государства даетъ обязательную силу закона. Такимъ образомъ нотаріусъ ближе стоитъ къ власти судебной, чѣмъ къ другимъ государственнымъ властямъ. Чѣмъ актъ договора или условія написанъ нотаріусомъ правильнѣе, чѣмъ онъ точнѣе выражаетъ волю обоихъ договаривающихся сторонъ, тѣмъ онъ тверже, ненарушимѣе. Лица, добровольно и непринужденно у нотаріуса его совершившіе, и давшіе ему такимъ образомъ силу закона для себя, не могутъ уже его оспаривать. Но если написанный нотаріусомъ актъ не выражаетъ воли договаривающихся сторонъ, если онъ не ясно, не точно обозначаетъ мысль ихъ, если изложеніе его извращаетъ сущность заключеннаго условія, то, конечно, такой актъ неминуемо влечетъ за собою споръ, тяжбу, судебное дѣло. Извѣстно, что большая часть дѣлъ судебныхъ возникаетъ именно отъ неяснаго, неточнаго изложенія актовъ договора. Отсюда становится понятно, что нотаріусъ, которому частныя лица ввѣряютъ свои интересы, и который именемъ правительства даетъ силу закона добровольнымъ ихъ условіямъ, прежде всего не долженъ употреблять во зло ихъ довѣрія; слѣдовательно прежде всего необходимо, чтобы онъ былъ доброй, незапятнанной нравственности. Но этого еще недостаточно; ему необходимо сверхъ сего знаніе законовъ по крайней мѣрѣ на столько, чтобы предупредить людей неопытныхъ, малограмотныхъ—что̀ дозволяетъ законъ и что запрещаетъ. Онъ долженъ умѣть ясно и правильно выразить свободную волю договаривающихся сторонъ и облечь ее въ законную форму. Опытные надсмотрщики крѣпостныхъ дѣлъ способны къ занятію подобныхъ должностей. Посему казалось бы возможнымъ къ долж-

ностямъ нотаріусовъ допускать тѣхъ лицъ, которые прослужили не менѣе 3-хъ лѣтъ крѣпостными надсмотрщиками и не менѣе 5 крѣпостными писцами, и которыхъ добрая нравственность будетъ засвидѣтельствована ихъ бывшимъ начальствомъ. Избраніе лицъ и опредѣленіе ихъ въ должности нотаріусовъ казалось бы возможнымъ возложить, при первоначальномъ преобразованіи судебной части, на предсѣдателей окружныхъ судовъ; въ послѣдствіи же времени они могутъ быть назначаемы по конкурсу изъ лицъ, пробывшихъ помощниками нотаріусовъ не менѣе 5-ти лѣтъ. Что же касается до распредѣленія нотаріусовъ по губерніи, то казалось бы возможнымъ, при незначительности уѣздныхъ сдѣлокъ, (какъ это видно изъ примѣчанія къ таблицѣ), и предоставляемомъ положеніями ст. 11 судоустр. правъ мировымъ судьямъ свидѣтельствовать акты явочные, назначить по одному нотаріусу на уѣздъ, предоставивъ право опредѣлять къ себѣ, съ разрѣшенія предсѣдателя окружнаго суда, не болѣе трехъ помощниковъ. Наблюденіе окружнаго суда, т. е. повѣрка книгъ и суммъ, правильнаго изложенія актовъ можетъ быть производима однимъ изъ членовъ отдѣленія суда, которое будетъ находиться въ той мѣстности, гдѣ имѣетъ пребываніе нотаріусъ, для производства уголовныхъ дѣлъ; но сверхъ сего окружный судъ, по опредѣленію своему, можетъ командировать одного изъ своихъ членовъ для обревизованія нотаріальной части губерніи. Всѣ жалобы на неправильныя дѣйствія нотаріусовъ по совершенію актовъ и вообще отправленію ими своихъ обязанностей должны быть приносимы окружному суду, который въ распорядительномъ своемъ засѣданіи имѣетъ право подвергать виновныхъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, а въ важныхъ случаяхъ и преданію суду. Сумма, на которую совершаются акты и которая показана въ прилагаемой при семъ таблицѣ, можетъ приблизительно показать степень вознагражденія, которое правительство предполагаетъ назначить нотаріусамъ за совершеніе актовъ. Но при учрежденіи такимъ образомъ нотаріальной части, слѣдуетъ необходимо вопросъ о раздѣленіи нотаріусовъ на классы, напримѣръ уѣздныхъ и губернскихъ, и о предоставленіи первымъ изъ нихъ совершать акты на опре-

дѣленную сумму, а другимъ на всякую. Такое дѣленіе существуетъ нынѣ при крѣпостныхъ дѣлахъ уѣздныхъ судовъ и палатъ. Но изъ опыта дознано, что въ уѣздныхъ судахъ совершаются крѣпостные акты и на высшую 300 руб. сумму, съ тою разницею, что изъ одного акта дѣлается 3, 4 и болѣе. Ввѣряя нотаріусу совершеніе актовъ на небольшую сумму, правительство довѣряетъ ему несравненно больше, чѣмъ тому, которому дозволяетъ совершать акты на всякую сумму, потому именно, что совершеніе первыхъ непремѣнно требуетъ большей добросовѣстности, такъ какъ незначительные акты совершаются людьми малосвѣдущими, безграмотными, которыхъ простодушіе легко нотаріусу употребить во зло. Между тѣмъ какъ лица, совершающія акты на значительныя суммы, и сами могутъ быть болѣе или менѣе свѣдущими въ законахъ и имѣютъ возможность избрать себѣ опытнаго повѣреннаго, подъ руководствомъ котораго, не опасаясь недоразумѣній или злоупотребленій со стороны нотаріуса, будутъ слѣдить за правильнымъ составленіемъ акта. Если же нотаріусъ не столь свѣдущъ, малоопытенъ, не внушаетъ частнымъ лицамъ довѣрія, то конечно они будутъ искать другаго, но это сдѣлаютъ они вслѣдствіе своего усмотрѣнія, своей доброй воли, а не потому, что правительство, если бы даже сосѣдній нотаріусъ внушалъ имъ полнѣйшее довѣріе какъ по своимъ познаніямъ, такъ и по нравственнымъ качествамъ, обязываетъ ихъ предпринимать далеко путешествіе изъ-за того только, что сумма желаемаго имъ совершить условія превышаетъ опредѣленную для уѣзднаго нотаріуса. Вмѣстѣ съ симъ нельзя не замѣтить, что налагая вообще на всѣхъ нотаріусовъ одинаковую отвѣтственность, за неправильныя дѣйствія по своимъ обязанностямъ, было бы не совсѣмъ справедливо, лишить ихъ при добросовѣстности и знаніи ими дѣла, той доли вознагражденія, которая имъ бы слѣдовала, если бы было дозволено совершеніе актовъ на всякую сумму. Во Франціи нотаріусы раздѣляются на три класса, а именно: перваго класса или разряда имѣютъ право совершать акты на всемъ пространствѣ округа апелляціонной палаты, въ мѣстѣ нахожденія которой они имѣютъ жительства; втораго разряда, находящіеся

въ городѣ, гдѣ учрежденъ судъ 1-й степени, имѣютъ право совершать акты въ предѣлахъ судебнаго округа, и третьяго разряда общинные нотаріусы совершаютъ акты въ предѣлахъ округа общины. Но такое дѣленіе, въ видахъ разграниченія правъ одного отъ другаго, имѣетъ значеніе тамъ, гдѣ узаконена продажа нотаріальныхъ конторъ, (offices) гдѣ съ нотаріуса, при вступленіи его въ должность требуется залогъ или ручательство въ правильномъ отправленіи имъ своихъ обязанностей значительная сумма, отъ 1800 франковъ для общины съ 2000 обывателей, до 50.000 франковъ въ Парижѣ. При такихъ условіяхъ должности нотаріуса, дѣлается понятнымъ узаконительное распоряженіе о томъ, что нотаріусъ, объявившій о предстоящемъ совершеніи у него какого либо акта, исключаетъ отъ совершенія онаго всѣхъ другихъ, и если бы другой нотаріусъ безъ его участія, совершилъ этотъ актъ, то обязывается заплатить ему половину полученной въ вознагражденіе суммы; въ случаѣ же отказа сего послѣдняго, деньги взносятся въ общую кассу нотаріусовъ. Нельзя однако же не замѣтить, что такое распоряженіе чрезвычайно стѣснительно не только для нотаріусовъ, но и для частныхъ лицъ, имѣющихъ полное право предположить совершеніе акта у одного нотаріуса, а совершить оный у другаго. При значеніи нашихъ нотаріусовъ, опредѣляемыхъ правительствомъ, безъ всякихъ обезпеченій, кромѣ ручательства въ доброй нравственности и способности къ дѣлу, при принадлежности всѣхъ хранящихся у нихъ и находящихся въ ихъ вѣдѣніи дѣлъ и документовъ государству, а слѣдовательно не подлежащихъ продажѣ, конечно такое дѣленіе не можетъ быть примѣнимо. Но если дѣйствительно могутъ встрѣтиться какія либо препятствія къ дозволенію уѣзднымъ нотаріусамъ совершать акты на всякую сумму, то казалось бы необходимымъ дозволить имъ совершеніе крѣпостныхъ актовъ до 3000 р. сереб., какъ болѣе другихъ совершаемыхъ гражданскою палатою, что̀ видно изъ примѣчаній къ прилагаемой таблицѣ.

Т А Б

О ГОРОДАХЪ, ПРОСТРАНСТВѢ УѢЗДОВЪ, НАСЕЛЕНІИ ПО СОСЛОВІЯМЪ, МИРОВЫХЪ СУ
2-й СТЕПЕНИ ДѢЛАХЪ, СЛѢДСТВІЯХЪ, СУММѢ, НА КОТОРУЮ СОВЕРШЕНЫ КРѢПОСТ
ЧЕРНИГОВСКОЙ

1. Названіе городовъ и число жителей обоего пола, изъ свѣдѣній статистическаго комитета.	2. Пространство уѣздовъ въ квадратныхъ десятинахъ по военно-топографической картѣ.	3. Число бывшихъ помѣщ. крестьянъ обоего пола по свѣдѣніямъ губерн. присутствія и статистическаго комитета.	4. Число казен. крестьянъ и казаковъ изъ отчета палаты Гос. имущ. и свѣдѣній статистическаго комитета.	5. Число прочихъ обывателей, не принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ.	6. Число всѣхъ жителей въ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ статистическаго комитета.	7. Число мировыхъ посредниковъ.	8. Судебныхъ слѣдователей.
Черниговъ . . . 14.712.	338.820	25.134	49:968	6.347	81.449	4	2
Городня . . . . . 3.903.	365.700	56.869	32.651	15.158	104.678	4	2
Козелецъ . . . . . 4.802.	290.441	32.159	43.338	6.633	82.130	4	2
Остеръ . . . . . 4.663.	413.186	10.698	58.866	2.557	72.121	2	3
Нѣжинъ . . . . . 17.853.	258.954	33.875	55.160	5.637	94.672	3	2
Борзна . . . . . 5.933.	252.734	26.156	59.480	8.876	94.512	3	2
Сосница . . . . . 5.864.	399.220	44.707	49.931	8.428	103.066	4	3

Л И Ц А

ДЬЯХЪ, СУДЕБНЫХЪ СЛѢДОВАТЕЛЯХЪ, ВСТУПАЮЩИХЪ ЕЖЕГОДНО ВЪ СУДЫ 1-й И НЫЕ И ЯВОЧНЫЕ АКТЫ И КОЛИЧЕСТВѢ ВЗЫСКАННЫХЪ СЪ ОНЫХЪ ПОШЛИНЪ ПО ГУБЕРНІИ.

9. Число вступающихъ ежегодно по 3-хъ лѣтней сложности дѣлъ въ суды 1-й степени.		10. Число вступившихъ къ слѣдователю слѣдствій, за 1861 г. изъ отч. Угол. Пал.	11. Изъ произведенныхъ слѣдствій подлежали.		12. Среднее число ежегодно вступившихъ по 3-хъ лѣт. слож. дѣлъ въ Палаты.		13. Сумма, на которую совершены крѣпостные акты по 3-хъ лѣтней сложности.	14. Сумма, на которую совершены явочные акты.	15. Количество взысканныхъ крѣпостныхъ пошлинъ.
Гражданскихъ.	Уголовныхъ.		Суду 1-й степени.	Уголовной Палаты.	Гражданскихъ.	Уголовныхъ.			
101	395	220	113	102	26	114	524.472	937.486	18.720
98	294	127	77	44	15	84	7.990	45.183	619
60	251	256	126	114	17	94	12.407	53.483	1.150
20	355	164	150	19	12	77	10.785	12.349	597
107	297	175	76	111	25	86	19.713	63.451	1.314
144	192	91	27	37	20	76	16.160	43.528	1.264
103	314	226	162	62	16	82	20.442	66.098	1.829

1. Названіе городовъ и число жителей обоего пола, изъ свѣдѣній статистическаго комитета.	2. Пространство уѣздовъ въ квадратныхъ десятинахъ по военно-топографической картѣ.	3. Число бывшихъ помѣщ. крестьянъ обоего пола по свѣдѣніямъ губерн. присутствія и статистическаго комитета.	4. Число казен. крестьянъ и казаковъ изъ отчета палаты Гос. имущ. и свѣдѣній статистическаго комитета.	5. Число прочихъ обывателей, не принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ.	6. Число всѣхъ жителей въ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ статистическаго комитета.	7. Число мировыхъ посредниковъ.	8. Судебныхъ слѣдователей.
Кролевецъ . . . . 7.273.	246.461	26.957	51.692	5.829	84.478	4	2
Новгородсѣверскъ . 6.715.	348.879	45.372	34.643	5.312	85.327	4	1
Глуховъ . . . . . 10.162.	282.187	33.378	37.147	5.800	76.325	3	2
Конотопъ . . . . . 9.939.	220.718	30.540	49.161	7.125	86.826	3	1
Стародубъ . . . . 12.474.	309.247	42.306	31.974	19.854	94.134	5	2
Новозыбковъ . . . 7. 493.	351.644	55.500	25.615	23.312	104.427	4	2
Мглинъ . . . . . 8.668.	343.348	46.380	35.320	6.406	88.106	5	1
Суражъ . . . . . 3.784.	372.385	60.470	34.496	14.078	109.044	4	2
Всего жителей въ городахъ . . . . . 124.238.	4.793.924	570.501	649.442	141.352	1.361.295	56	29

9. Число вступающих ежегодно по 3-хъ лѣтней сложности дѣлъ въ суды 1-й степени.		10. Число вступившихъ къ слѣдователю слѣдствій, за 1861 г. Изъ Отч. Угол. Пал.	11. Изъ произведенных слѣдствій подлежали.		12. Среднее число ежегодно вступившихъ по 3-хъ лѣт. слож. дѣлъ въ Палаты.		13. Сумма на которую совершены крѣпостные акты по 3-хъ лѣтней сложности.	14. Сумма, на которую совершены явочные акты.	15. Количество взысканныхъ крѣпостныхъ пошлинъ.
Гражданскихъ.	Уголовныхъ.		Суду 1-й степени.	Уголовной Палаты.	Гражданскихъ.	Уголовныхъ.			
103	244	216	128	68	18	98	21.834	73.256	1.052
96	154	78	25	56	21	99	15.258	154.187	1.608
75	239	188	87	90	26	128	23.471	377.142	2.547
26	144	156	52	78	9	88	12.555	130.074	1.430
168	375	347	170	169	26	151	31.204	128.023	1.285
139	287	202	68	141	28	100	48.865	63.539	1.357
48	167	73	38	42	11	89	6.816	81.430	549
63	241	155	35	124	18	85	4.708	142.434	661
1.351	3.949	2.674	1.334	1.257	288	1.451	776 680	2.371.663	35.982

*

Примѣчанія къ прилагаемой таблицѣ:

1) Въ графѣ первой незначатся заштатные города: Березное, Коропъ, Погаръ и Новое мѣсто, населеніе конхъ составляетъ 19.566 жителей. Слѣдовательно общая сложность городскихъ и сельскихъ обывателей всей губерніи будетъ составлять 1.505.097.

2) Судебныя мѣста 1-й инстанціи по всей губерніи состоятъ изъ 15 уѣздныхъ судовъ, 15 городовыхъ магистратовъ и ратушъ, 4 ратушъ въ заштатныхъ городахъ, 13 посадскихъ ратушъ и 2 ратушъ въ мѣстечкахъ, всего 49.

3) Число 29 судебныхъ слѣдователей, показанное въ графѣ 8-й, съ 20 Ноября сего года увеличено двумя, а всего 31 судебный слѣдователь.

4) Число вступающихъ по уѣздамъ дѣлъ показано въ графѣ 9-й по всѣмъ вообще судебнымъ мѣстамъ 1-й степени, т. е. уѣзднымъ судамъ, магистратамъ и ратушамъ. Въ числѣ гражданскихъ дѣлъ показаны не однѣ дѣла апелляціонныя, а и частныя, количество которыхъ, по 10 лѣтнему наблюденію, постоянно превышаетъ число апелляціонныхъ дѣлъ въ полтора, а иногда и въ два раза. Слѣдовательно изъ показанной въ таблицѣ общей суммы годоваго вступленія 1351 дѣло, не болѣе 450 дѣлъ собственно апелляціоннаго или тяжебнаго производства; остальныя же около 900 дѣлъ частныя, т. е.: о выдачѣ свидѣтельствъ подъ залогъ имѣній, вводѣ во владѣніе, вызовѣ наслѣдниковъ, раздѣлѣ и выдѣлѣ имѣнія и утвержденіи въ правахъ наслѣдства при безспорности оныхъ. Изъ 450 апелляціонныхъ дѣлъ $^1/_{10}$, т. е., по одному дѣлу на каждое изъ 49 судебныхъ мѣстъ прекращаются тамъ же или по неподачѣ апелляціи, или мировомъ, и такая же часть, т. е. тоже около 50 дѣлъ не превышаютъ 30 руб., а потому апелляціи не подлежатъ. *Остальныя же* около 300 дѣлъ, число десятилѣтней сложности вступающихъ ежегодно въ палату дѣлъ, распредѣляются такимъ образомъ: двѣ трети, т. е. до 200 дѣлъ не превышаютъ 500 руб.; но изъ числа оныхъ, почти половина составляютъ споры о недвижимой собственности. Изъ числа ежегодно вступающихъ около 3.949 дѣлъ уголовныхъ, не болѣе одной трети, т. е. около 1500 собственно дѣлъ о проступкахъ и преступленіяхъ, идущихъ на разсмотрѣніе палаты; остальныя двѣ трети, т. е. до 2500 дѣлъ составляютъ дѣла о происшествіяхъ, *самоубійствахъ* найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ, пожарахъ и т. п. Изъ 1500 дѣлъ, ежегодно вступающихъ въ палату, до 1000 дѣлъ о воровствѣ, лѣсныхъ порубкахъ, самовольномъ завладѣніи, личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, а до 500 дѣлъ о проступкахъ и преступленіяхъ, болѣе или менѣе влекущихъ за собою тяжкія наказанія. Сумма, на которую производились дѣла въ палатѣ простирается отъ 170 т. до 500 т., т. е. среднее число будетъ около 300 т. Изъ собранныхъ же положительныхъ свѣдѣній по палатѣ за 10 мѣсяцевъ нынѣшняго года сумма, на которую производились дѣла свыше 500 руб. составляетъ 250 т. руб. сереб.

5) Сумма, на которую совершены крѣпостные и явочные акты, показана по уѣздамъ по 3-хъ лѣтней сложности, а по Черниговской гражданской палатѣ по 10-ти лѣтней. Количество всѣхъ совершаемыхъ въ губерніи ежегодно актовъ представляетъ слѣдующая цифра 2.734 явочныхъ и 1.343 крѣпостныхъ. На уѣздъ приходится явочныхъ ежегодно 182, а крѣпостныхъ 89. По десятилѣтней сложности, въ Черниговской гражданской палатѣ совершалось ежегодно купчихъ крѣпостей около 135 до 3 т. руб. сереб., и около 17 на высшую сумму, всего до 150.

6) Въ 15 графѣ въ суммѣ взыскиваемыхъ ежегодно крѣпостныхъ пошлинъ показано и ½ и ⅓ въ пользу городовъ всего 8.059 рублей. Слѣдовательно крѣпостныхъ пошлинъ получается ежегодно 27.924 руб.

XVIII.

Товарища предсѣдателя казанской палаты гражданскаго суда Готмана.

Въ первое время будетъ весьма трудно найти достаточное число лицъ, соединяющихъ въ себѣ всѣ условія, требуемыя положеніемъ для занятія должности мироваго судьи, поэтому размѣръ годоваго дохода съ недвижимой собственности долженъ быть опредѣленъ самый незначительный, напр. 100 рублей, если притомъ лицо, избираемое въ эту должность, имѣетъ прочія качества. Ч. I, ст. **14**.

Съѣзды мировыхъ судей не должны быть слишкомъ частые, иначе это можетъ препятствовать безостановочному и правильному теченію дѣлъ, рѣшаемыхъ самими мировыми судьями. Я полагаю достаточно четырехъ съѣздовъ въ годъ. Ч. I, ст. **21**.

Наблюденіе судебныхъ мѣстъ за дѣйствіями нотаріусовъ можетъ ограничиваться ревизіею ихъ книгъ по окончаніи года. Въ случаѣ замѣченныхъ отступленій отъ закона или безпорядковъ они должны быть предаваемы суду. Ч. I, ст. **91**.

Срокъ для принесенія жалобы въ мировой съѣздъ на рѣшеніе мироваго судьи можетъ быть назначенъ 2-хъ мѣсячный со дня объявленія рѣшенія и выдачи свидѣтельства. Ч. I, ст. **4**.

Судъ долженъ основывать рѣшеніе на словесныхъ объясненіяхъ тяжущихся, данныхъ въ публичномъ засѣданіи, а не на Ч. I, ст. **60** и **61**.

одномъ письменномъ предварительномъ производствѣ, иначе не можетъ быть постановлено совершенно правильнаго рѣшенія и судоговореніе обратится въ пустую формальность.

XIX.

Товарища председателя саратовской палаты гражданскаго суда Горбунова.

Въ статьѣ 91-й основныхъ положеній преобразованія судебной части сказано: «въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ состоятъ нотаріусы, которые завѣдываютъ, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, совершеніемъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имуществъ и о разныхъ обязательствахъ».

По мнѣнію моему, для упрощенія нынѣшняго порядка при совершеніи крѣпостныхъ и явочныхъ актовъ, изложеннаго въ книгѣ 2-й разд. 3, части 1-й свод. зак. гражд. (изд. 1857 года), было бы полезно опредѣлить: какія именно препятствія, кромѣ запрещенія, могутъ служить причинами къ отказу въ совершеніи акта, ибо по 746 ст. означеннаго свода законовъ, актъ совершается только тогда, когда ни запрещенія, ни другаго какого-либо препятствія, не окажется.

Въ дополненіе сего правила не будетъ ли удобнѣе постановить, чтобы нотаріусъ, кромѣ справки по запретительнымъ алфавитамъ, никакихъ другихъ справокъ изъ другихъ мѣстъ самъ собою не дѣлалъ, но имѣлъ бы при своихъ дѣлахъ особый алфавитъ тѣхъ лицъ, съ которыхъ производятся взысканія по долговымъ обязательствамъ, или предъявлены иски о ихъ имуществахъ.

Для этого вмѣнить въ обязанность мѣстнымъ полиціямъ и земскимъ судамъ, при поступленіи къ нимъ взысканій, въ тотъ же день давать знать нотаріусу того суда, въ окружности коего состоитъ имѣніе, или лицо, подвергшееся взысканію; равнымъ образомъ вмѣнить въ обязанность окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ давать своему нотаріусу свѣдѣнія о тѣхъ лицахъ, о взысканіи съ которыхъ, или объ имѣніи ихъ, произво-

дятся дѣла; этимъ способомъ съ одной стороны устранятся затрудненія, сопряженныя съ неминуемою медленностію при каждомъ актѣ, хотя бы и на свободное имѣніе, собирать справки; а съ другой стороны этимъ можно предупредить продажу и переводъ имѣнія изъ корыстныхъ видовъ, напримѣръ, въ избѣжаніе уплаты долговъ и справедливыхъ исковъ, посредствомъ совершенія актовъ не въ томъ округѣ, или губерніи, гдѣ состоитъ имѣніе; чтобы не допустить подобнаго зла, слѣдуетъ только обязать продавца, желающаго совершить актъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ состоитъ его имѣніе, брать отъ мѣстнаго нотаріуса свидѣтельство о томъ, что продаваемое, или закладываемое имѣніе, отъ взысканія по мѣсту состоянія его свободно, безъ чего нотаріусъ другаго суда не долженъ совершать актовъ на имѣнія, находящіяся не въ его вѣдѣніи.

Изъ продолжительной практики моей мнѣ извѣстно, что акты не всегда по необходимости совершаются не въ той губерніи, гдѣ состоитъ имѣніе, а чаще дѣлается это въ избѣжаніе обнаруженія мѣстныхъ взысканій, по которымъ не успѣло еще послѣдовать припечатаніе повсемѣстнаго запрещенія, или, по упущенію присутственнаго мѣста, оно вовсе не было наложено и имѣется лишь въ виду въ мѣстныхъ: гражданской палатѣ, судѣ или полиціи.

Притомъ же взять свидѣтельство отъ того нотаріуса, гдѣ состоитъ продаваемое имѣніе, даже и отъ нѣсколькихъ нотаріусовъ, если такое имѣніе состоитъ въ разныхъ губерніяхъ, или уѣздахъ, не составитъ обремененія для участвующихъ въ продажѣ, или пномъ переукрѣпленіи имѣнія.

Порядокъ, изложенный въ 748-й ст. того же X тома 1 части, можетъ быть упрощенъ тѣмъ, чтобы акты представлялись въ присутствіе суда только такіе, въ совершеніи которыхъ встрѣтится сомнѣніе по неясности взысканія, или полагается перевести запрещеніе съ несвободнаго продаваемаго имѣнія на другое свободное, или обезпечить капиталомъ; когда же на переукрѣпляемомъ имѣніи вовсе нѣтъ ни исковъ, ни запрещеній, то актъ совершать самому нотаріусу и во всякомъ случаѣ безъ скрѣпы секретаря, которая ведетъ лишь къ одному замедленію времени;

когда же на продаваемомъ имѣніи окажутся запрещенія, или иски прямо къ нему относящіеся и не подлежащіе сомнѣнію, то нотаріусъ самъ долженъ отказать въ совершеніи акта, недовольный же симъ продавецъ можетъ словесно принести жалобу суду.

Указанный 752 и 753 ст. того же тома порядокъ, въ исчисленіи и собираніи пошлинъ, и самое храненіе ихъ, можетъ быть тоже упрощенъ такимъ образомъ, чтобы исчисленіе ихъ дѣлалъ самъ нотаріусъ, независимо отъ присутствія, и принималъ ихъ въ опредѣленное время, напримѣръ, отъ 9 до 12-ти часовъ утра, записывалъ ихъ въ особую приходорасходную книгу, подводилъ итогъ собранныхъ въ тотъ день денегъ и вносилъ ихъ каждодневно въ мѣстное уѣздное казначейство подъ росписку уѣзднаго казначея; а наблюденіе какъ за симъ взносомъ, такъ и за исчисленіемъ пошлинъ возложить на члена суда; въ крѣпостной же книгѣ, въ которую вписываются акты слово въ слово, покупатель и продавецъ должны росписаться въ томъ, что они внесли столько то пошлинъ, въ этой же книгѣ и нотаріусъ долженъ написать количество ихъ и подъ какою статьею записаны они въ приходорасходной книгѣ, что̀ и можетъ служить каждый разъ учетомъ и повѣркою дѣйствій нотаріуса.

Книги эти должны быть каждомѣсячно свидѣтельствованы судомъ.

Этимъ устранятся частыя требованія изъ уѣзднаго казначейства денежнаго сундучка и обратное препровожденіе его въ казначейство, что̀ сопряжено всякій разъ съ тратою времени и съ излишнею перепискою, тѣмъ болѣе, что требованія сундучка изъ уѣзднаго казначейства дѣлаются каждый разъ по особому журналу, дается указъ надсмотрщику, командируется членъ суда, потомъ о запискѣ пошлинъ на приходъ, тоже по каждому акту, составляется журналъ и дается указъ надсмотрщику; равнымъ образомъ тоже повторяется и при отсылкѣ пошлинъ окончательно въ казну.

Въ заключеніе соображеній моихъ по сему предмету осмѣливаюсь выразить мысль мою еще о томъ, что вознагражденіе трудовъ нотаріуса вмѣсто жалованья, можетъ быть обезпечено по-

ложеніемъ въ его пользу особаго сбора съ каждаго совершеннаго имъ акта.

Поставляю въ примѣръ число актовъ и количество суммы, на какую они совершены въ Саратовской палатѣ гражданскаго суда въ прошломъ 1861 году, а именно: совершено въ теченіи года 869 актовъ, на два съ половиною милліона руб. сереб.; слѣдовательно, если положить въ пользу нотаріуса съ каждаго рубля по $^1/_8$ коп., то составится болѣе трехъ тысячъ руб. сереб., чего довольно достаточно на содержаніе нотаріуса съ вольнонаемными писцами и канцелярскими расходами; а для совершающаго актъ пошлина не будетъ обременительна, въ особенности, если расположить ее такъ, чтобы съ актовъ на меньшую сумму сборъ былъ начиная отъ ¼ коп. съ рубля.

При этомъ случаѣ я беру въ соображеніе то обстоятельство, что акты на незначительную сумму требуютъ со стороны нотаріуса такихъ же занятій, какъ и большіе акты; при томъ же акты на большую сумму бываютъ не всегда.

При этомъ случаѣ я не могу не дозволить себѣ коснуться несоразмѣрности, назначенной 442 ст. V т. уст. о пошл. (изд. 1857 г.), актовой трехъ-рублевой пошлины и гербоваго сбора при совершеніи актовъ, вслѣдствіе чего всѣхъ пошлинъ съ инаго акта приходится взносить болѣе той суммы, за какую продано имѣніе, напримѣръ: NN купилъ у сосѣда своего одну сажень земли, прилегающую къ своему двору, за 10 рублей; съ него при совершеніи купчей крѣпости взыскивается за актъ 3 рубля, по 4 коп. пошлинъ 40 коп., на припечатаніе объявленій о переходѣ имѣнія 3 руб. 4 коп., въ пользу города (по Высочайше утвержденному положенію о доходахъ города Саратова) 1 руб. 50 коп., за гербовую бумагу (за 6 листовъ) 2 руб. 40 коп., и гербовой бумаги 40 коп. достоинства (9 листовъ), на 3 руб. 60 коп., да гербовой листъ для написанія акта въ 40 коп., итого 14 руб. 34 коп., слѣдовательно пошлинъ взыскивается на 4 руб. 34 к. болѣе того, за сколько продано самое имѣніе.

Въ статьѣ 37, части 2-й уголовнаго судопроизводства о подсудности изображено: «судебный слѣдователь приступаетъ къ предварительному слѣдствію: 1) по требованію прокуроровъ, Ч. II, ст. 24 и 37.

2) по сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, 3) по жалобамъ и объясненіямъ частныхъ лицъ и 4) по собственному усмотрѣнію; а по 24 ст. того же уголовнаго производства и мировой судья приступаетъ къ разбору подвѣдомыхъ ему дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ по жалобамъ, по сообщеніямъ и по личному своему усмотрѣнію».

Мнѣ кажется, въ избѣжаніе столкновеній между слѣдователемъ и мировымъ судьею, нельзя-ли статью 37-ю добавить тѣмъ: «слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію по тѣмъ лишь дѣламъ, которыя по роду преступленія подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію окружнаго суда, или судебной палаты; а о дѣлахъ, подлежащихъ рѣшенію мироваго судьи и мироваго съѣзда доводитъ до свѣдѣнія участковаго мироваго судьи, къ которому отсылаетъ и обращающихся къ нему съ жалобами, или доносами, равнымъ образомъ и мировой судья, въ случаѣ обращенія къ нему по такому дѣлу, которое не подлежитъ мировому разбирательству, увѣдомляетъ о томъ слѣдователя и отсылаетъ къ нему принесшаго жалобу или доносъ.

Ч. II, ст. 74. По ст. 74-й того же уголовнаго производства, о раздѣленіи мнѣній на два или болѣе «отдается предпочтеніе тому мнѣнію, которое принято предсѣдателемъ, а если голосъ предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то тому мнѣнію изъ равносильныхъ по числу голосовъ, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго».

Но можетъ быть такъ, что голоса членовъ разобьются порознь каждый и предсѣдатель ни съ однимъ изъ нихъ не согласится, а дастъ свое особое мнѣніе; въ такомъ случаѣ можетъ ли состояться рѣшеніе на одномъ мнѣніи, снисходительномъ къ участи обвиняемаго, или не слѣдуетъ ли пригласить еще члена въ окружный судъ, слѣдователя, или мироваго судью, а въ департаментъ судебной палаты изъ другаго департамента?

Ч. III, ст. 1. Въ первой статьѣ между прочимъ сказано: пунктъ 2: «вѣдомству мироваго судьи подлежатъ иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ

500 руб., или же во время иска не можетъ быть положительно извѣстно».

По мнѣнію моему, эту статью надобно дополнить тѣмъ, что если во время мироваго разбирательства обнаружится, что убытокъ болѣе, нежели на 500 руб., и если истецъ и отвѣтчикъ по убѣжденію мироваго судьи не помирятся окончательно, то отсылать ихъ въ окружный судъ и прекращать мировое разбирательство.

По 26 статьѣ иски о самовольномъ завладѣніи и о вознагражденіи за ущербъ и убытки, недвижимому имуществу причиненные, производятся въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего учинено завладѣніе, или совершено дѣяніе, причинившіе владѣльцу сего имѣнія ущербъ, или убытки. Ч. III, ст. 26 и 27.

Могутъ быть такіе случаи, что ущербъ или убытокъ недвижимому имуществу нанесенъ заочно и лице продавшее, или инымъ образомъ нанесшее вредъ чужому имуществу, находится на жительствѣ въ другой губерніи или городѣ; при подобномъ обстоятельствѣ гдѣ долженъ производиться судъ: по состоянію ли имѣнія, или по мѣсту жительства отвѣтчика?

Не слѣдуетъ ли дополнить эту 26-ю статью въ смыслѣ послѣдующей за ней 27-й ст. сего судопроизводства, такъ чтобы въ объясненномъ выше случаѣ судъ долженъ производиться по выбору истца.

Не удобнѣе ли будетъ 34 статью дополнить тѣмъ, что повѣстка чрезъ пристава, состоящаго при судѣ, посылается только къ тѣмъ отвѣтчикамъ, которые живутъ въ томъ округѣ, гдѣ производится судъ, и если отвѣтчикъ не въ отлучкѣ и повѣстка ему объявлена, то вовсе не дѣлать публикаціи; находящихся же не въ томъ округѣ, гдѣ производится судъ, но въ одной съ нимъ губерніи, вызывать къ суду чрезъ мѣстныя губернскія вѣдомости, а пребывающихъ за границею и въ другихъ губерніяхъ чрезъ губернскія и столичныя вѣдомости. Ч. III, ст. 34.

39-я статья не допускаетъ новыхъ требованій во время производства дѣла, развѣ эти требованія истекали бы непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи. Ч. III, ст. 39.

Я полагаю, что допущеніе новыхъ требованій во время про-

изводства дѣла можетъ подать поводъ къ затяжкѣ и запутанности процесса, для чего предъявившій искъ долженъ съ разу объяснить свою претензію въ подробности со всѣми истекшими отъ нея требованіями и всѣ такія требованія въ одно время должны быть предъявлены отвѣтчику; въ противномъ случаѣ изворотливый умъ, въ особенности при неосновательномъ искѣ, чтобы запутать отвѣтчика, или выиграть хотя сколько нибудь времени для избѣжанія судебныхъ издержекъ, будетъ изыскивать во время производства новыя требованія, и доказывать, что они истекаютъ изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи. Впрочемъ таковыя требованія могутъ быть предметомъ особаго иска, независимо отъ начатаго дѣла.

Ч. III, ст. 43. 43-я статья допускаетъ частныя жалобы, которыя подаются въ тотъ самый судъ, на дѣйствіе котораго онѣ принесены и имъ же представляются на окончательное рѣшеніе высшаго суда вмѣстѣ съ объясненіемъ.

Я полагаю узаконеніе сіе дополнить тѣмъ, долженъ или нѣтъ низшій судъ, при поступленіи на дѣйствіе его частной жалобы, останавливаться производствомъ дѣла и самымъ рѣшеніемъ его до полученія отъ высшаго суда разрѣшенія?

Ч. III, ст. 51. 51-ю статью, я полагаю, слѣдуетъ дополнить тѣмъ, должны ли быть приводимы къ присягѣ окольные жители въ указанныхъ этою статьею случаяхъ.

Ч. III, ст. 65 и 66. 65 и 66 статьями постановлено, что сущность рѣшенія полагается въ краткой резолюціи и вслѣдъ за подписаніемъ оной провозглашается публично. Въ дѣлахъ сложныхъ судъ имѣетъ право отложить постановленіе рѣшенія на одинъ или нѣсколько дней, но ни въ какомъ случаѣ не далѣе, какъ на двѣ недѣли.

Я полагаю, что въ послѣднемъ случаѣ, то есть, когда по сложности дѣла, оно, по выслушаніи его публично, не будетъ судомъ рѣшено въ тоже присутствіе, то должно объявить публично: когда и въ какой именно день оно будетъ рѣшено и провозглашено публично, чтобы публика, если дѣло ее интересуетъ, могла явиться въ тотъ день въ судъ, въ противномъ же случаѣ судъ можетъ избѣгнуть публичнаго контроля, постановивъ рѣшеніе и провозгласивъ его въ такое засѣданіе, когда

никого на ономъ не будетъ или будетъ очень мало, что въ теченіи двухъ недѣль весьма можетъ случиться.

XX.

Товарища предсѣдателя Бессарабскаго областнаго гражданскаго суда Джунковскаго.

Въ 1-мъ пунктѣ мнѣнія государственнаго совѣта относительно развитія основныхъ положеній преобразованія судебной части, между прочимъ сказано, что при изданіи подробныхъ уставовъ новаго судопроизводства и судоустройства будетъ опредѣленъ и порядокъ постепеннаго введенія оныхъ въ дѣйствіе.

Неопредѣлительность выраженія: «постепенное введеніе» допускаетъ сомнѣніе: будутъ ли отдѣльные уставы, относящіеся до различныхъ частей судоустройства и судопроизводства, вводиться разомъ повсемѣстно въ Имперіи, по мѣрѣ своего составленія и утвержденія, или эти уставы будутъ вводиться не повсемѣстно, а постепенно по губерніямъ и округамъ.

При послѣднемъ способѣ постепеннаго введенія преобразованія по судебной части, необходимо будетъ обратить особое вниманіе на Бессарабскую область, страждущую, едва-ли не болѣе всѣхъ другихъ мѣстностей государства, отъ настоящаго судебнаго порядка и имѣющую самую настоятельную надобность въ новомъ гражданскомъ судоустройствѣ и судопроизводствѣ.

Причины къ этому слѣдующія:

а) Въ Бессарабіи, можно сказать, никогда не дѣйствовало крѣпостное право, тяготѣвшее надъ русскими губерніями до положенія 19 февраля 1861 года; если и считалось въ Бессарабіи до 1861 года нѣкоторое число крѣпостныхъ цыганъ, то это число было столь не велико, что о немъ не стоитъ и упоминать. Масса же народонаселенія Бессарабіи была всегда свободною и признавалась лично способною защищать свои гражданскіе интересы передъ судомъ. Это право искать защиты предъ судомъ въ гражданскихъ тяжбахъ, исконно укоренилось въ сознаніи Бес-

сарабскаго простолюдина и онъ имъ пользовался и пользуется при всякомъ удобномъ случаѣ.

И такъ, сознаніе всеи массой народонаселенія Бессарабіи значенія и необходимости присутственныхъ судебныхъ мѣстъ въ дѣлахъ спорныхъ, сознаніе, едва-ли могущее вскорѣ усвоиться русскимъ крестьянамъ, вышедшимъ еще столь недавно изъ крѣпостной зависимости, составляетъ первую причину потребности для Бессарабіи наискорѣйшаго преобразованія судебной части.

б) Весьма значительную часть между сельскими обывателями Бессарабіи, составляютъ *резеши*, т. е. крестьяне—собственники, владѣющіе клочками земли. Резешскихъ селеній въ Бессарабіи множество и всѣ они состоятъ въ безконечныхъ спорахъ. Спорятъ или отдѣльные роды и поколѣнія резешей между собою въ одномъ селеніи, или цѣлое селеніе резешей съ сосѣдними владѣльцами. Но не одни резеши спорятъ и ссорятся между собою въ Бессарабіи; въ тяжбахъ между собою состоятъ, почти безъ исключенія, и всѣ землевладѣльцы этой области. Причину этого надо искать во первыхъ: въ исторіи присоединенія Бессарабіи къ Россіи, когда права поземельнаго владѣнія въ этомъ краѣ сильно перепутались и когда многія лица пріобрѣли здѣсь имѣнія вовсе безъ документовъ, или по документамъ недостовѣрнымъ; во вторыхъ: въ неясности и неточности изложенныхъ въ книгахъ Арменопула и Донича, дѣйствующихъ въ Бессарабской области, грекоримскихъ законовъ, допускающихъ безконечное множество, противорѣчащихъ одно другому, толкованій, и въ третьихъ, въ издавна укоренившейся въ краѣ и свойственной всѣмъ классамъ народонаселенія, наклонности къ тяжбамъ.

Отъ всего этого—переполненіе здѣшнихъ судебныхъ присутственныхъ мѣстъ и 2-го департамента сената непомѣрнымъ, по величинѣ края, множествомъ дѣлъ; а отъ множества дѣлъ скопленіе въ краѣ огромнаго числа ходатаевъ по дѣламъ, которые, въ свою очередь (конечно не безъ исключенія) содѣйствуютъ не къ уменьшенію, но къ увеличенію еще числа тяжбъ.

Итакъ, большое количество мелкихъ землевладѣльцевъ, запутанныхъ между собою въ споры, и вообще большое количество

гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ Бессарабіи, составляетъ второе основаніе къ скорѣйшему введенію въ этой странѣ новаго судоустройства и судопроизводства; и наконецъ

в) Въ Бессарабіи какъ въ пограничной области, имѣютъ безпрестанно дѣла иностранцы, привыкшіе къ болѣе скорому и открытому суду въ своемъ отечествѣ; а также и жители Бессарабіи, имѣя частыя сношенія съ заграничными судебными мѣстами, знакомятся съ болѣе простыми формами тамошняго судопроизводства и тѣмъ сильнѣе ощущаютъ неудовлетворительность настоящаго судебнаго порядка у насъ въ Россіи.

Итакъ пограничное положеніе Бессарабіи—является третьею причиною необходимости скорѣйшаго введенія въ этой области, готовящагося преобразованія по судебной части.

Сказано выше, что Бессарабская область изобилуетъ большимъ количествомъ тяжбъ. Это множество тяжбъ привлекаетъ сюда и множество повѣренныхъ или ходатаевъ по дѣламъ, которые составляютъ истинное бѣдствіе для края (*). Это большею частью люди вовсе необразованные и едва грамотные, но пріобрѣтшіе нѣкоторую опытность въ сочиненіи дѣловыхъ бумагъ въ канцеляріяхъ губернскихъ и уѣздныхъ мѣстъ и затѣмъ (добровольно или невольно) покинувшіе канцелярскую службу, для болѣе выгоднаго промысла—ходатайства по дѣламъ. Всего болѣе отъ нихъ страждутъ здѣшніе поселяне—царане и резеши—большею частью незнающіе русскаго языка и незнакомые вовсе, не смотря на свою любовь къ тяжбамъ, ни съ законами края, ни съ судебными формами. Повѣренные, пользуясь постоянными раздорами этихъ поселянъ между собою, своимъ посредничествомъ подливаютъ, можно сказать, масло въ огонь. Они объясняютъ этимъ довѣрчивымъ и простымъ людямъ не бывалыя ихъ права, возбуждаютъ въ нихъ несбыточныя надежды и незначительныя ссоры превращаютъ въ безконечныя и непримиримыя тяжбы; а потомъ взявъ на себя веденіе этихъ тяжбъ,

Ч. I, ст. 78 и Ч. III, ст. 15.

(*) Мы говоримъ здѣсь о большинствѣ Бессарабскихъ повѣренныхъ, а не о тѣхъ немногихъ лицахъ, которыя посвятивъ себя веденію здѣшнихъ частныхъ тяжебныхъ дѣлъ, своей просвѣщенной и добросовѣстной дѣятельностію, заслуживаютъ полное уваженіе и благодарность общества.

заключаютъ съ своими вѣрителями разорительныя, для этихъ послѣднихъ, сдѣлки о вознагражденіи, не обезпечивая обыкновенно съ своей стороны добросовѣстнаго веденія дѣла рѣшительно ни чѣмъ. Такимъ образомъ часто-подобный повѣренный, не предвидя для себя довольной выгоды отъ окончанія дѣла, входитъ въ торгъ съ противной стороной и за тѣмъ, къ явному вреду довѣрителей своихъ, пропускаетъ срокъ апелляціи.

При такихъ обстоятельствахъ весьма вѣроятно, что съ устройствомъ въ Бессарабіи гласнаго суда, сельскіе обыватели этой области, царане и резеши, напуганные прежними дѣйствіями своихъ повѣренныхъ, всего охотнѣе пожелаютъ сами лично являться передъ судомъ, для объясненія и защиты своихъ притязаній и жалобъ, согласно статьи 78 основныхъ положеній судоустройства, по которой предоставляется каждому тяжущемуся лично защищать свое дѣло въ судѣ.

Но Бессарабскіе царане и резеши, большею частью, Молдаване, незнающіе русскаго языка; по этому словесныя объясненія ихъ въ судѣ могутъ быть не иначе какъ по молдавански. Также въ случаѣ избранія ими повѣреннаго, они сами и родственники ихъ и знакомые, какъ имѣющіе право присутствовать при судебныхъ преніяхъ, пожелаютъ, чтобы эти пренія производились на понятномъ для нихъ языкѣ. Такая претензія была бы странна и неумѣстна, еслибъ ее предъявили нѣсколько отдѣльныхъ личностей, незнающихъ господствующаго въ Имперіи языка; но въ Бессарабіи, гдѣ молдавское народонаселеніе достигаетъ 515,000 (*) душъ, что составляетъ болѣе половины всѣхъ жителей области (988,431) (**), это обстоятельство, едвали можетъ быть оставлено вовсе безъ вниманія.

Къ удовлетворенію, могущаго возникнуть безъ всякаго сомнѣнія, желанія Бессарабскихъ молдаванъ защищать и объяснять свои дѣла въ судѣ на своемъ природномъ языкѣ, по мнѣнію нашему, могутъ быть только два средства: 1-ое, или судъ долженъ состоять изъ лицъ понимающихъ молдавскій языкъ или 2-ое, въ

(*) Смотр. списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи. Бессараб. область изд. Центральнаго Статист. Комитета. С.-Петерб. 1861 года стр. 19.

(**) Число заимствовано изъ памятной книжки Бессарабской области на 1862 годъ.

случаѣ неудобства или невозможности составленія такого суда, молдаване должны объясняться чрезъ переводчиковъ и переводчикъ же долженъ переводить для нихъ рѣчи адвокатовъ.

Разберемъ эти оба предположенія: 1) судъ долженъ состоять изъ лицъ знающихъ молдавскій языкъ; но при этомъ они должны знать и по русски, ибо, какъ показано выше, молдаване составляютъ только нѣсколько болѣе половины населенія Бессарабіи; остальную же половину составляютъ русскіе, малороссы, поляки, евреи (*), нѣмцы, булгары, греки, армяне, цыгане и друг., которыхъ нѣтъ основанія обязывать понимать по молдавски и не возможно лишать права, въ русскомъ государствѣ, пользоваться судопроизводствомъ на русскомъ языкѣ. Если бы правительству не представилось затрудненія замѣстить должности судей въ окружныхъ судахъ и судебной палатѣ Бессарабской области достаточнымъ числомъ лицъ, удовлетворяющихъ всѣмъ потребностямъ судьи и вмѣстѣ съ тѣмъ знающихъ одинаково хорошо и русскій и молдавскій языки,—то конечно возможно и справедливо было бы предоставить тяжущимся (если, напримѣръ обѣ стороны того желаютъ) произносить судныя рѣчи на молдавскомъ языкѣ. Но во первыхъ, по крайней мѣрѣ въ началѣ, при введеніи новаго судебнаго порядка весьма сомнительно, чтобы нашлось для Бессарабіи достаточное количество судебныхъ членовъ, знающихъ молдавскій языкъ; а во вторыхъ, при несогласіи одного изъ тяжущихся относительно судоговоренія по молдавски, все таки необходимо будетъ произвести судъ по русски.

Второе предположеніе: если для судей не будетъ обязательно знаніе молдавскаго языка, то можно бы допустить судебныя пренія по молдавски съ переводомъ ихъ чрезъ особыхъ переводчиковъ для судей. Но это во 1-хъ, произвело-бы большую медленность въ судебномъ производствѣ, и во 2-хъ, не представляло бы ни для тяжущихся, ни для судей достаточной гарантіи въ буквальности и точности словеснаго перевода и возбуждало бы безпрестанныя недоразумѣнія и споры о значеніи переводимыхъ словъ.

(*) До 8.1172 душъ. Смотр. Памят. Книж. Бессар. Обл. на 1862 годъ.

Итакъ по нашему мнѣнію, удобоисполнимо и возможно только первое изъ приведенныхъ предположеній и то только въ томъ случаѣ, если найдется для Бессарабской области достаточное число лицъ, удовлетворяющихъ всѣмъ качествамъ судей и знающихъ одинаково хорошо языки русскій и молдавскій. Но такъ какъ легко можетъ случиться, что на первое время, такихъ лицъ въ достаточномъ числѣ не окажется, то для обезпеченія интересовъ Бессарабскихъ царанъ и резешей, лишенныхъ возможности (положимъ хотя и временно) защищать и объяснять лично дѣла свои въ судѣ, необходимо принять особыя мѣры.

Мѣры эти могутъ состоять въ слѣдующемъ:

Одновременно съ открытіемъ въ Бессарабской области гласнаго судопроизводства на новыхъ началахъ, учредить при окружныхъ судахъ и судебной палатѣ Бессарабіи, по нѣсколько (два или три) *поселянскихъ* присяжныхъ повѣренныхъ. Лица эти кромѣ общихъ качествъ, требующихся на общемъ основаніи для присяжныхъ повѣренныхъ, должны знать основательно молдавскій языкъ. Обязанность ихъ будетъ адвокатствовать по дѣламъ царанъ и резешей, возникающимъ и производящимся въ судѣ. Ходатайство свое они могутъ начинать или по взаимному соглашенію съ поселянами или по предложенію предсѣдателя суда. Предсѣдателю же слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность наблюдать, чтобы ни одинъ истецъ и ни одинъ отвѣтчикъ изъ царанъ и резешей, незнающій по русски, не обходился въ судѣ безъ содѣйствія и защиты одного изъ присяжныхъ повѣренныхъ, состоящихъ при судѣ. При этомъ нѣтъ надобности стѣснять поселянъ правиломъ, чтобы первыя подаваемыя ими въ судъ прошенія были непремѣнно составлены присяжнымъ повѣреннымъ. Эти прошенія могутъ быть составляемы, по желанію поселянъ, кѣмъ угодно; но послѣ этой первой бумаги, т. е. по начатіи дѣла въ судѣ, они должны уже быть обязаны или сами избрать себѣ одного изъ состоящихъ при судѣ присяжныхъ адвокатовъ, или таковой имъ назначается по распоряженію предсѣдателя. Вознагражденіе этимъ поселянскимъ повѣреннымъ должно быть установлено по особой самой умѣренной таксѣ и при томъ отъ обязанности вознаграждать повѣренныхъ должны быть вовсе

уволены поселяне представляющіе свидѣтельство о бѣдности. А для того, чтобы привлечь на должности поселянскихъ повѣренныхъ, достаточное число лицъ, необходимо этой должности усвоить жалованье отъ правительства, извѣстный классный чинъ и вообще всѣ выгоды, сопряженныя съ дѣйствительной государственной службой. Также полезно было бы предоставить этимъ адвокатамъ, буде желаютъ и найдутъ время, заниматься и другими дѣлами, кромѣ поселянскихъ, на общемъ основаніи положеній о присяжныхъ повѣренныхъ.

Учрежденіе такихъ поселянскихъ адвокатовъ при судахъ Бессарабской области устраняетъ, намъ кажется, двѣ главныя побудительныя причины, по которымъ царане и резеши изъ молдованъ, могли бы желать сами лично являться передъ судомъ для объясненія и защиты своихъ гражданскихъ интересовъ, а именно устраняется во 1-хъ, опасеніе съ ихъ стороны подвергнуться вновь недобросовѣстнымъ дѣйствіямъ прежнихъ безотвѣтственныхъ повѣренныхъ и во 2-хъ, опасеніе подвергнуться значительнымъ издержкамъ на содержаніе такихъ повѣренныхъ.

Кромѣ того учрежденіе поселянскихъ адвокатовъ одновременно съ открытіемъ гласнаго суда въ области, будетъ полезно еще и потому, что безъ нихъ, впредь до составленія въ Бессарабіи узаконеннаго числа присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 15 основ. полож. гражд. судопроизвод.), можетъ предстоять опасность для простыхъ и безграмотныхъ поселянъ еще на долго, быть жертвами спекулятивныхъ продѣлокъ прежнихъ не присяжныхъ повѣренныхъ, которые, предвидя конецъ своего существованія, безъ сомнѣнія захотятъ наивыгоднѣйшимъ образомъ воспользоваться остальнымъ своимъ временемъ.

Въ ст. 131. ч. II значится: «на судей никакое *взысканіе* не можетъ быть наложено иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла особымъ дисциплинарнымъ порядкомъ». Затѣмъ въ ст. 140 основ. пол. того же судопроизводства выражено: «Для *взысканія* съ должностнаго лица вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные неправильными его дѣйствіями, преданіе его суду требуется только въ тѣхъ случаяхъ, когда это лицо обвиняется въ томъ, что дѣйствовало изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ

Ч. II, ст. 131 и 140.

видовъ. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью и медленностью должностнаго лица, отыскивается гражданскимъ порядкомъ».

Изъ приведенныхъ статей первая, какъ будто ограждаетъ судей отъ всякихъ произвольныхъ притязаній къ нимъ частныхъ лицъ. Вторая же статья, напротивъ, подвергаетъ судью, какъ лицо должностное, въ случаѣ даже неумышленнаго и недоказаннаго по суду нерадѣнія, совершенно произвольнымъ преслѣдованіямъ со стороны частныхъ лицъ, въ видѣ взысканія убытковъ за причиненный вредъ.

Если принять въ руководство смыслъ ст. 140, то легко можетъ случиться, что тяжущійся, проигравъ дѣло въ 1-й степени суда и выигравъ его въ судебной палатѣ, будетъ считать себя въ правѣ отнести потерю своей тяжбы въ первой инстанціи, къ нерадѣнію (положимъ неумышленному) членовъ того суда и затѣмъ предъявить на нихъ искъ за убытки, понесенные имъ отъ перехода дѣла по апелляціи въ высшій судъ. Точно также и каждое частное лицо, недовольное чѣмъ нибудь на судью, почтетъ себя въ правѣ обвинить его въ какой либо, по своему мнѣнію, неосмотрительности по службѣ и искать съ него, будто бы причиненные этою неосмотрительностію убытки. Конечно, при хорошемъ устройствѣ судовъ, можно надѣяться, что вообще всякій неправильный искъ будетъ проигрываемъ; но все-же всякій искъ, какъ бы онъ неоснователенъ ни былъ, требуетъ со стороны отвѣтчика возраженія и защиты, сопряженныхъ съ потерей времени и другими непріятностями; а потому судья, рискуя безпрестанно стать отвѣтчикомъ по всякой претензіи къ нему частнаго лица, едва ли будетъ чувствовать себя столь независимымъ отъ подсудимыхъ ему лицъ и столь свободнымъ въ своей дѣятельности, на сколько требуетъ этого отъ него сущность и значеніе его званія.

По этому намъ кажется, что къ устраненію всякихъ недоразумѣній по предмету отвѣтственности судей предъ начальствомъ и частными лицами, полезно было бы съ ясностью разрѣшить нижеслѣдующій вопросъ.

Можетъ ли всякое частное лицо, полагающее, по собствен-

нымъ своимъ соображеніямъ, что оно понесло какой либо убытокъ отъ нерадѣнія, неосмотрительности или медленности (неумышленныхъ) судьи, предъявить къ нему свои претензіи въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ обыкновеннымъ гражданскимъ порядкомъ, безъ всякаго предварительнаго разрѣшенія на сіе отъ высшаго судебнаго мѣста; или же частное лицо, желающее преслѣдовать судью за убытки, не прежде можетъ предъявить къ нему свой искъ, какъ по признаніи высшей инстанціей въ дисциплинарномъ порядкѣ, виновности судьи въ неправильныхъ (хотя бы и неумышленныхъ) дѣйствіяхъ, и не прежде, какъ по предоставленіи этимъ высшимъ судебнымъ мѣстомъ, права искать убытки съ судьи?

Смѣемъ думать, что отрицательное рѣшеніе первой половины приведеннаго вопроса и положительное второй его половины, будетъ необходимо (*).

На основаніи 32 ст. дѣло въ судѣ начинается съ подачею истцомъ искового прошенія. За тѣмъ въ ст. 34 осн. пол. того же судопроизводства упоминается о вызовѣ отвѣтчика къ суду чрезъ повѣстку доставляемую ему судебнымъ приставомъ; но о сношеніяхъ, которыя при производствѣ дѣла судъ долженъ будетъ имѣть съ истцомъ ничего не говорится ни въ предшествующихъ, ни въ послѣдующихъ ст. положеній о судопр. гражд. Между тѣмъ такія сношенія неизбѣжны, ибо во 1-хъ, необходимо будетъ извѣстить истца о содержаніи и времени подачи письменнаго отвѣта со стороны отвѣтчика, съ назначеніемъ при этомъ истцу срока для подачи своего втораго прошенія (ст. 38 осн. полож. судопроизв. гражд.), и во 2-хъ, столь же необходимо объявить истцу когда онъ долженъ будетъ явиться къ суду для словеснаго состязанія. Всѣ эти сношенія свои съ истцомъ, судъ можетъ производить, безъ сомнѣнія, тѣмъ же способомъ, какъ и сношенія свои съ отвѣтчикомъ, т. е. чрезъ повѣстки. Но при этомъ, намъ казалось-бы полезнымъ въ отношеніи къ истцу установить нѣкоторыя особыя правила.

Ч. III, ст. 15, 32, 34, 35, 38.

(*) Весьма дѣльная замѣтка относительно взысканія съ судей убытковъ, помѣщена въ жур. Мин. Юст. 1862 года № 4 стр. 203—213.

Въ настоящей судебной практикѣ, гдѣ состязательный гражданскій процессъ является единственно только въ обмѣнѣ между спорящими сторонами письменныхъ притязаній, объясненій, возраженій и опроверженій, не рѣдко встрѣчаются случаи, что истецъ начинаетъ на своего противника искъ безъ особенныхъ твердыхъ основаній и безъ всякой надежды на вѣрный выигрышъ дѣла, а единственно изъ расчета запугать отвѣтчика продолжительной тяжбой и принудить его къ миротворенію подъ условіемъ нѣкотораго вознагражденія, за прекращеніе иска. Допустить такой искъ до рѣшенія въ судѣ бываетъ для истца очевидно не выгодно, ибо при неблагопріятномъ рѣшеніи, онъ можетъ потерять навсегда возможность склонить отвѣтчика къ миру. По этому въ подобныхъ тяжбахъ все стараніе истца направлено къ замедленію по возможности движенія своего дѣла. Однимъ изъ средствъ для этого онъ находитъ прежде всего, указаніе въ своемъ исковомъ прошеніи своего мѣстожительства на другомъ концѣ имперіи (напримѣръ если дѣло въ Бессарабіи, то жительство объявляется въ С. Петербургѣ) или, что еще лучше, за границею. При такомъ отдаленномъ мѣстѣ жительства истца отъ мѣста нахожденія суда, естественно происходитъ большое замедленіе въ доставленіи ему извѣстій изъ суда о ходѣ его дѣла и при томъ еще причитается ему и продолжительный поверстный срокъ (ст. 296, 2 час. X т. св. зак.) для подачи своего опроверженія; а если истецъ за границею, то медленность въ доставленіи ему повѣстокъ суда увеличивается еще чрезъ переписку съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, консульствами и посольствами.

Новый порядокъ гражданскаго судопроизводства, имѣющій одною изъ главныхъ своихъ цѣлей, устранить медленность въ производствѣ суда, необходимо долженъ оградить и суды и отвѣтчиковъ отъ указаннаго выше произвола истца. Правило постановленное въ ст. 15 осн. пол. судопроизв. гражд., что тяжущіеся обязаны, при производствѣ дѣла, явиться въ судъ лично или чрезъ повѣренныхъ, не уничтожаетъ, намъ кажется, возможности умышленнаго со стороны истца промедленія дѣла, ибо статья эта нисколько не отнимаетъ отъ истца возможности

показать въ своемъ псковомъ прошеніи жительство свое, гдѣ хочетъ, и не избавляетъ судъ отъ необходимости входить съ нимъ въ сношенія по мѣсту его жительства, какъ бы оно отдалено отъ суда ни было (*).

По нашему мнѣнію было бы крайне полезно къ упомянутой выше статьѣ присовокупить непремѣнное правило, что истецъ, со времени подачи суду своего псковаго прошенія, обязанъ установить свое мѣсто жительство въ городѣ, гдѣ судъ происходитъ, или оставить здѣсь на все время производства дѣла повѣреннаго. Такое требованіе по отношенію къ истцу, смѣемъ думать, было бы и справедливо и логично, ибо истецъ какъ лицо, по ходатайству котораго судъ предпринимаетъ свои дѣйствія, по крайней мѣрѣ обязанъ не препятствовать суду къ скорѣйшему и легчайшему окончанію дѣла, начатаго для возстановленія собственныхъ его, истцовыхъ, правъ. Если же въ этомъ отношеніи онъ дѣлаетъ суду какія либо затрудненія, то надо почесть, что онъ отказывается отъ преслѣдованія своихъ интересовъ и не желаетъ продолжать иска. Это заключеніе выводится изъ самаго существа гражданскаго процесса, по которому никакое гражданское дѣло не возникаетъ и не продолжается безъ желанія истца.

Что же касается пользы предлагаемаго нами здѣсь правила, то постоянное пребываніе истца или его повѣреннаго въ городѣ суда, а отвѣтчика въ его округѣ (ибо судъ обыкновенно начинается по мѣсту жительства отвѣтчика) уже будетъ полезно потому, что навѣрно ускоритъ судебное дѣлопроизводство, ибо избавитъ судъ отъ необходимости посылать свои повѣстки за предѣлы судебнаго округа.

Въ основныхъ положеніяхъ новаго гражданскаго судопроизводства нигдѣ не упоминается объ обезпеченіи иска отвѣтчикомъ. Между тѣмъ при самомъ быстромъ производствѣ суда легко можетъ случиться, что отвѣтчикъ, видя близкое окончаніе тяжбы не въ свою пользу, успѣетъ скрыть свое имущество и тѣмъ лишитъ истца присужденнаго ему вознагражденія.

(*) Сношенія, въ которыя судъ неизбѣжно долженъ входить съ истцомъ, указаны выше, въ началѣ этой замѣтки.

По этому намъ кажется необходимымъ пополнить этотъ пробѣлъ основныхъ положеній установленіемъ подробныхъ правилъ о времени, способѣ и случаяхъ обезпеченія исковъ, тѣмъ болѣе, что и при настоящемъ судопроизводствѣ недостатокъ таковыхъ правилъ весьма былъ для судовъ ощутителенъ при частой встрѣчѣ съ вопросомъ: въ какой моментъ и какимъ способомъ обезпечивать иски, производящіеся письменнымъ порядкомъ (*).

XXI.

Засѣдателя отъ короны Могилевской палаты уголовнаго суда Польковскаго.

Напрасно противники преобразованія судебной части стремятся опровергнуть всѣ тѣ основныя начала, которыя обнародованы въ Высочайше утвержденномъ 29 сентября сего года положеніи. Гласное судопроизводство существовало въ западныхъ губерніяхъ и я принималъ участіе въ адвокатурѣ; теперь, по званію члена судебной палаты, смѣло увѣрить могу, что предначертанныя въ томъ положеніи основныя правила составлены на прочномъ основаніи, въ особенности часть уголовнаго судопроизводства, которая, не требуя даже развитія, можетъ быть приведена въ исполненіе, конечно знающими эту часть.

По части же судоустройства смѣю сообщить мои по нѣкоторымъ предметамъ соображенія, а именно:

Ч. I, ст. 9. 1) Въ 9 пунктѣ сказано: при судебныхъ мѣстахъ находятся судебные пристава, для исполненія распоряженій суда; вся обязанность этихъ приставовъ, по правиламъ гражданскаго судопроизводства, состоитъ въ исполненіи судебныхъ рѣшеній;— я бы полагалъ къ кругу ихъ дѣйствій присовокупить еще врученіе тяжущимся судебныхъ повѣстокъ на явку въ судъ; опытъ доказалъ въ западныхъ губерніяхъ, что по уничтоженіи званія возныхъ, существовавшихъ при судахъ по литовскимъ законамъ, посредствомъ коихъ вручались тяжущимся исковыя прошенія съ

(*) По отношенію къ искамъ, производящимся по формѣ 1723 года, правила обезпеченія изложены въ ст. 1078—1083, 2 част. X тома свод. зак.

призывомъ къ суду, когда обязанность эта перешла въ руки полиціи, все судопроизводство пріостановилось, и тогда правительство нашлось въ необходимости назначить особаго полицейскаго чиновника собственно для судебныхъ распоряженій по этой части; а потому признаю необходимымъ назначить судебнаго пристава въ каждый уѣздъ. Имъ, сверхъ опредѣленнаго содержанія и процентовъ отъ взыскиваемыхъ суммъ, предоставить пользоваться прогонами и суточными деньгами, во время разъѣздовъ, на счетъ тяжущихся, которые они, смотря по разстоянію, должны вносить въ судъ вмѣстѣ съ исковымъ прошеніемъ.

2) Въ 14 статьѣ между прочимъ сказано: въ мировые судьи могутъ быть избираемы лица, владѣющія недвижимою собственностію, приносящею чистый годовой доходъ въ размѣрѣ, закономъ опредѣленномъ. Исчислить доходъ этотъ весьма затруднительно; мнѣ кажется, гораздо проще опредѣлить цензъ этотъ отъ извѣстнаго платежа въ казну подати съ недвижимыхъ имуществъ, которая уже опредѣлена и взыскивается съ землевладѣльцевъ. Ч. I, ст. 14.

3) Въ 21 статьѣ сказано: какъ участковые, такъ и почетные мировые судьи собираются въ назначенные сроки въ съѣздъ мировыхъ судей, для окончательнаго рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству. Кому изъ насъ не извѣстно впередъ, что на мировые съѣзды явятся только одни участковые мировые судьи, какъ обязанные службою, и они одни составлять будутъ мировые съѣзды. Какое значеніе въ обществѣ будутъ имѣть эти суды, если на нихъ явятся для пересмотра обжалованныхъ приговоровъ мировыхъ судей тѣ же самые судьи, которые постановляли приговоры; отмѣны ихъ ожидать трудно! Для того необходимо постановить правиломъ, чтобы на мировомъ съѣздѣ участвовало въ рѣшеніи дѣлъ столько почетныхъ мировыхъ судей, сколько будетъ участковыхъ въ томъ уѣздѣ, иначе судъ состояться не долженъ. Ч. I, ст. 21.

4) Въ статьѣ 34 сказано, что въ присяжные засѣдатели допускаются всѣ городскіе обыватели,—значитъ и евреи. Зная ихъ ближе, могу увѣрить, что вліяніе ихъ на дѣла единовѣрцевъ въ судѣ присяжныхъ не обѣщаетъ хорошихъ результатовъ; они Ч. I, ст. 34.

готовы жертвовать всѣмъ для защиты единовѣрца и обвиненія имѣющаго съ нимъ дѣло христіанина; но и устранить ихъ совершенно отъ участія невозможно, какъ сословія по народонаселенію значительнаго; по этому полагаю возможнымъ допустить участіе евреевъ въ судѣ присяжныхъ не болѣе одной трети положеннаго числа голосовъ.

Ч. I, ст. 85. 5) Въ статьѣ 85 сказано: за пропущеніе узаконенныхъ сроковъ, тяжущійся имѣетъ право взыскивать съ присяжнаго повѣреннаго свои убытки; но если повѣренный пропустилъ эти сроки по случаю болѣзни, или смерти—ничего не сказано; конечно болѣзнь по закону освободитъ повѣреннаго отъ всякаго взысканія, но потерянное право тяжущагося безвозвратно, а потому слѣдовало бы постановить, что тяжущійся, избравши себѣ повѣреннаго, въ случаѣ пропущенія имъ сроковъ по болѣзни, не долженъ терять своего права на искъ. Но совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ о каждой болѣзни повѣреннаго, неявившагося въ судъ, долженъ тотъ-часъ донести суду, въ которомъ производится дѣло, и дать знать вѣрителю его.

Ч. I, ст. 76. 6) Статья 76 говоритъ о выборѣ присяжныхъ повѣренныхъ. Мнѣ кажется, что дѣятельность адвокатуры скоро найдетъ у насъ достаточное число представителей; до того же времени, чтобы не имѣть недостатка въ присяжныхъ повѣренныхъ, полагаю возможнымъ выборъ ихъ предоставить обществу каждой мѣстности. Оно, избирая лицо для защиты правъ своихъ личныхъ и по имуществу, само отыщетъ способнаго и достойнаго человѣка, и выборъ ихъ вполнѣ отвѣтитъ цѣли.

Ч. I, ст. 91. 7) Ст. 91 о учрежденіи Нотаріусовъ по губернскимъ и уѣзднымъ городамъ.—По уѣзднымъ городамъ, кромѣ тѣхъ городовъ, гдѣ будутъ учреждены окружные суды, нотаріусовъ признаю совершенно ненужными; ихъ замѣнить могутъ секретари мировыхъ съѣздовъ, которымъ предстоятъ самыя незначительныя занятія по обѣимъ должностямъ.

Ч. II, ст. 24. 8) Слѣдуя принятому въ настоящемъ положеніи правилу, что власть обвинительная отдѣляется отъ судебной, слѣдовалобы предоставить непосредственному разбору мироваго судьи, изъ подвѣдомыхъ ему преступленій и проступковъ, тѣ только, кото-

рые обнаружатся при производимыхъ имъ дѣлахъ, но если бы обнаружились важнѣйшіе, неподлежащіе его разбирательству преступленія и проступки, то объ нихъ долженъ извѣщать прокурора окружнаго суда.

9) Въ статьѣ 26 сказано: когда по дѣлу, поступающему на разсмотрѣніе мироваго судьи, окажется необходимымъ сдѣлать осмотръ, или какое мѣстное дознаніе, то сіи дѣйствія производятся или самымъ мировымъ судьею, или по его порученію чинами мѣстной полиціи. По сію пору дѣла большей и меньшей важности производились одинаковымъ порядкомъ, и главнымъ основаніемъ въ оныхъ служили свидѣтельскія показанія, данныя подъ присягою. По основнымъ же правиламъ настоящаго положенія въ дѣлахъ бо̀льшей важности, производимыхъ въ судахъ окружныхъ, присягу свидѣтелей опредѣляетъ судъ; кто же ее опредѣлять долженъ по дѣламъ меньшей важности, подвѣдомымъ мировому судьи, не сказано; я полагаю, что таковую присягу могутъ опредѣлять сами мировые судьи, или полиція, производящая дознаніе. Ч. II, ст. 26.

XXII.

Гродненской губерніи Пружанскаго уѣзднаго судьи Выслоуха.

Введеніе совершенно новаго института присяжныхъ засѣдателей, по важности онаго, требуетъ тщательнаго разбора и развитія этого предмета. При ближайшемъ обозрѣніи онаго представляются слѣдующіе вопросы, именно: хотя присяжные засѣдатели, по новому проекту, установляются только при окружныхъ судахъ и для дѣлъ уголовныхъ, сопряженныхъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, а также всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ; но не должны ли они состоять при окружныхъ судахъ и при судебныхъ палатахъ? Не допустить ли участія ихъ и въ менѣе важныхъ дѣлахъ исправительнаго наказанія, рѣшаемыхъ въ окружныхъ судахъ, по тому уваженію, Ч. I, ст. 8.

*

что хотя за таковыя преступленія по законамъ назначены менѣе тяжкія наказанія, какъ то: заключеніе въ крѣпости, смирительномъ домѣ или тюрьмѣ на нѣкоторое время, но все таки подсудимый по этимъ наказаніямъ лишается иногда на довольно продолжительное время самаго большаго блага для человѣка—свободы и средствъ къ пропитанію своего семейства. Не менѣе того такъ наказанный навлекаетъ на себя въ обществѣ опозореніе и обезчестіе. Объ этомъ предметѣ соотвѣтственныя соображенія съ заявленнымъ мною мнѣніемъ помѣщены ниже подъ ст. 92—95 и 97 уголовнаго судопроизводства.

Ч. I, ст. **14**. Опредѣленіе чистаго годоваго дохода изъ недвижимой собственности, при избраніи въ мировые судьи, сопряжено съ большою трудностью въ исчисленіи онаго; кѣмъ именно и какъ должно оно быть производимо?—Потому удобнѣе было бы означить владѣніе какимъ нибудь не очень большимъ пространствомъ удобной земли, а въ городахъ домомъ или заводомъ, оцѣненнымъ во столько то рублей.

Ч. I, ст. **13** и **15**. Не опредѣлено какія нужно имѣть качества, чтобы быть избирателемъ? А ежели кромѣ дворянъ будутъ участвовать въ выборѣ мироваго судьи мѣщане и поселяне, то какіе отъ сихъ двухъ сословій будутъ назначены представители?

Ч. I, ст. **16** и **17**. Вмѣсто почетныхъ мировыхъ судей не лучше ли было бы назначать, тоже по выбору, кандидатовъ мировыхъ судей, которые, состоя ихъ помощниками, находились бы въ зависимости отъ первыхъ и дѣйствовали бы какъ судьи въ случаяхъ, предоставленныхъ имъ мировыми судьями. Ежели же они будутъ самостоятельны, то ограничится значеніе самыхъ судей и не рѣдко могло бы возникнуть между ними столкновеніе.

Самый выборъ, закономъ опредѣленный, дѣлаетъ мироваго судью лицемъ почетнымъ и достойнымъ довѣрія.

Ч. I, ст. **21**. Слѣдовало бы точно обозначить предметы, какими обязанъ будетъ заниматься съѣздъ мировыхъ судей, а также въ какомъ отношеніи находиться онъ будетъ къ окружному суду и чьей контроли подлежитъ?

Ч. I, ст. **37** и Ч. II, ст. **79**. Между этою статьею и 79 ст. уголовнаго судопроизводства замѣчается неясность: въ 37-й судоустройства сказано, что каждый

присяжный засѣдатель можетъ быть призванъ въ засѣданіе одинъ только разъ, а въ 79-й ст. уголовнаго судопроизводства изображено: что присяжные засѣдатели могутъ быть созываемы четыре раза въ годъ и чаще. Ежелибъ каждый засѣдатель разъ только былъ призываемъ, то нужно имѣть большое ихъ количество, за тѣмъ списокъ ихъ былъ бы очень просторный. А созывъ присяжныхъ засѣдателей не ограничивать четырьмя разами, но какъ надобность востребуетъ.

Вакантнаго времени для всѣхъ членовъ судебныхъ мѣстъ довольно было бы два мѣсяца, по той причинѣ, чтобы не замедлялся слишкомъ ходъ дѣлъ, особенно уголовныхъ, по которымъ подсудимые изнурялись бы долговременнымъ арестомъ. Ч. I, ст. 63.

По чьему распоряженію и въ чью пользу могутъ быть лишены судебные пристава причитающейся имъ доли съ взысканной суммы? Ч. I, ст. 72.

Ясно нужно бы обозначить какая власть должна приводить въ исполненіе рѣшенія мироваго судьи или съѣзда мировыхъ судей. Ч. II, ст. 32.

Въ чемъ именно состоять будетъ разница между дознаніемъ, производимымъ полиціею и предварительнымъ слѣдствіемъ судебнаго слѣдователя? Имѣетъ ли полиція право допрашивать свидѣтелей, дѣлать осмотры, обыски и выемки? Ежели ей всѣ эти дѣйствія дозволены будутъ, то такимъ образомъ произведено будетъ полиціею почти цѣлое предварительное слѣдствіе, такъ что судебному слѣдователю не останется ничего дѣлать, тѣмъ паче, когда и слѣдователь не имѣетъ права допрашивать свидѣтелей подъ присягою. Лучше затѣмъ было бы опредѣлить такъ: что дознаніе полиціи состоитъ въ собраніи явныхъ только уликъ и признаковъ совершеннаго преступленія, открытіи свидѣтелей и задержаніи преступника,—для передачи всѣхъ собранныхъ ею матеріаловъ судебному слѣдователю, имѣющему произвесть предварительное слѣдствіе. Ч. II, ст. 34, 37 и 46.

Было бы правильнѣе и короче, не дѣлая различія между дѣлами, подлежащими рѣшенію окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей, и дѣлами, подлежащими рѣшенію тогоже суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, оба рода Ч. II, ст. 57 и 64.

этихъ дѣлъ дозволить прокурору окружнаго суда, по обвинительному его акту, передавать на рѣшеніе сего-же суда прямо отъ себя, потому что дѣла, передаваемыя прежде въ палату для постановленія акта обвиненія, промедлялись бы производствомъ.

Ч. II, ст. 79, 80 и Ч. I, ст. 25. Нужно бы опредѣлить: на чей-счетъ призываемы будутъ въ судъ присяжные засѣдатели, на счетъ ли виновнаго или на счетъ казны? будутъ ли имъ отпускаемы прогоны и суточныя и въ какомъ размѣрѣ? одинаковыя ли для людей высшихъ сословій, какъ и низшихъ. Ежели же это будетъ общественная повинность, безвозмездная, то она можетъ быть очень отяготительна особенно для людей низшаго класса. Назначеніе мѣстъ въ округѣ для засѣданій окружнаго суда по дѣламъ уголовнымъ и менѣе тяжкимъ должно производиться какъ можно ближе пункта учиненнаго преступленія, изъ уваженія, что объ немъ ближе свѣдущи окольные присяжные засѣдатели, а равно для того, что издержки на проѣздъ для нихъ уменьшатся.

Ч. II, ст. 92 и 94. Согласно съ замѣчаніями по ст. 8 ч. I, рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей въ дѣлахъ менѣе тяжкихъ, составленное большинствомъ голосовъ, признается окончательнымъ. Въ уголовныхъ же дѣлахъ только единогласное рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей считается окончательнымъ; отъ состоявшагося же рѣшенія хотя и большинствомъ голосовъ можетъ быть подаваемъ, сходно ст. 100, отзывъ подсудимыхъ въ судебную палату, въ которой, по разсмотрѣніи дѣла съ участіемъ другихъ присяжныхъ засѣдателей, составленное большинствомъ голосовъ рѣшеніе было бы уже окончательнымъ. Въ уголовныхъ дѣлахъ, ежели судъ единогласно признаетъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный, то онъ отсылаетъ дѣло въ судебную палату на разсмотрѣніе ея съ новымъ составомъ присяжныхъ засѣдателей.

Ч. II, ст. 95 и 97. По вышесказанному не должно бы быть отзывовъ подсудимыхъ въ дѣлахъ менѣе важныхъ, осужденныхъ съ участіемъ присяжныхъ большинствомъ голосовъ, развѣ только въ кассаціонномъ порядкѣ, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 103, 104 и 105. Въ уголовныхъ же преступленіяхъ, когда не будетъ единогласія присяжныхъ въ обвиненіи, или судъ единогласно не

согласится съ обвиненіемъ присяжныхъ, то дѣло переносится въ судебную палату, въ первомъ случаѣ судомъ, а въ послѣднемъ по отзыву подсудимаго въ 2-хъ недѣльный срокъ. Ежелибъ таковаго переноса не допустить, то въ болѣе важныхъ уголовныхъ дѣлахъ подсудимые не имѣли бы столь защиты, какъ виновные въ менѣе тяжкихъ проступкахъ по основнымъ началамъ, и при таковомъ законоположеніи, уголовныя дѣла совсѣмъ изъялись бы изъ вѣдѣнія судебныхъ палатъ.

При исполненіи уголовныхъ приговоровъ долженъ бы находиться и судебный приставъ, который обязанъ былъ бы читать рѣшеніе суда подсудимому предъ народомъ на публичномъ мѣстѣ и смотрѣть за справедливымъ исполненіемъ присужденнаго наказанія. Ч. II, ст. 153.

Слѣдовалобы положительно обозначить до какой суммы имѣетъ право полиція рѣшать таковыя спорныя дѣла, начавшіяся изъ безспорныхъ. Ч. III, ст. 10.

Прошенія должны быть подкрѣплены законными доказательствами; нужнобы опредѣлить точнѣе слова доказательства, именно, смотря по роду дѣла должны быть прилагаемы соотвѣтственные акты, какъ то: разныя удостовѣренія о происхожденіи, купчія крѣпости и т. п. вотчинныя сдѣлки, договоры, контракты, долговыя обязательства и прочія. Ч. III, ст. 33.

Кромѣ повѣстки, посылаемой отвѣтчику, коей врученіе ему самому или прислугѣ его ближе надлежалобъ объяснить, должна ли быть обязательною публикація чрезъ сенатскія вѣдомости и мѣстную газету, какъ напримѣръ: для западныхъ губерній виленскаго вѣстника, какъ общеизвѣстнаго въ этомъ краѣ, съ тѣмъ: что ежели мимо повѣстки, до истеченія отъ послѣдней публикаціи въ газетахъ 2-хъ, 3-хъ, 4-хъ, 6-ти мѣсячнаго, годоваго и полуторагодоваго срока, какъ это означено въ ст. 289 Т. X Ч. II, отвѣтчикъ не явится въ судъ и не представитъ объясненія, то дѣло рѣшится заочно. Ч. III, ст. 34 и 35.

Объ отводахъ по пункту 2, «о необезпеченіи несостоящимъ въ русской службѣ иностранцемъ иска, предъявленнаго въ русскихъ судебныхъ мѣстахъ». Это будетъ большимъ стѣсненіемъ для иностранцевъ, которые большею частію прибываютъ въ имперію Ч. III, ст. 40.

не для службы, а по коммерческимъ дѣламъ. По пункту 4 «о нарушеніи формъ, установленныхъ для состязательныхъ бумагъ, исковыхъ прошеній и т. п.» Слѣдовало бы издать при новыхъ законахъ для судопроизводства формы для состязательныхъ бумагъ, исковыхъ прошеній и т. под.

Ч. III, ст. 54 и 93. Не объяснено достаточно: дѣйствуютъ ли по всѣмъ дѣламъ, въ этой статьѣ исчисленнымъ, прокуроры въ качествѣ повѣренныхъ; хотя въ ст. 93 и сказано, что представители разныхъ вѣдомствъ въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ и духовныхъ установленій имѣютъ право защиты, но посредствомъ ли прокуроровъ или установленныхъ при судахъ повѣренныхъ.

Ч. III, ст. 67. Объ апелляціи нужны подробныя правила, именно: въ какой срокъ должна быть она подаваема послѣ состоявшагося рѣшенія въ окружномъ судѣ? нуженъ ли денежный закладъ и апелляціонное свидѣтельство?

Ч. III, ст. 78. Ежели рѣшеніе и втораго суда противиться будетъ сужденіямъ кассаціонныхъ департаментовъ, въ такомъ случаѣ страшивается: можно ли обращаться и къ какой именно судебной власти съ жалобою на сей второй судъ?

Ч. III, ст. 109. Не понятно, какія формы и правила существенны для третейскаго суда.—Судъ сей, какъ составленный обыкновенно изъ людей незнающихъ юридической практики, не долженъ бы быть стѣсняемъ никакими формами.

XXII.

Тамбовской губерніи Темниковскаго уѣзднаго судьи Веденяпина.

Ч. I, ст. 14. Право избранія въ мировые судьи можно опредѣлить количествомъ земельнаго владѣнія, а если таковаго нѣтъ, тогда уже годовымъ доходомъ съ имѣнія. Нельзя уровнять лицъ, получившихъ образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ съ тѣми, которыя получили образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и потому положить правило, чтобы лица, кончившія курсъ наукъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, занимали должности мировыхъ судей не прежде, какъ прослужившіи по министерству юсти-

ціи два, а необучавшіяся вовсе въ тѣхъ заведеніяхъ обязаны прослужить по оному же министерству не менѣе шести лѣтъ; ибо въ теченіи трехъ лѣтъ нельзя ожидать, чтобы чиновникъ совершенно ознакомился съ знаніемъ дѣлопроизводства.

Присяжные засѣдатели должны имѣть во владѣніи принадлежащей въ личную собственность земли не менѣе десяти десятинъ, или другаго какого имѣнія не менѣе какъ на триста рублей серебромъ, и изъ числа ихъ не менѣе десятой части должно быть грамотныхъ. Ч. I, ст. 29.

Дозволить нотаріусамъ судебныхъ мѣстъ акты на недвижимое имѣніе совершать до трехъ тысячъ рублей серебромъ, а на движимое на всякую безъ ограниченія сумму, и для удобнаго совершенія возложить на кого слѣдуетъ составить вновь общій алфавитъ запрещеніямъ по 1863 годъ, который и роздать нотаріусамъ для руководства. Ч. I, ст. 91.

Приговоры мироваго судьи, которыми опредѣляются взысканія не свыше пятнадцати рублей съ одного лица, считать окончательными и неподлежащими обжалованію только одинъ разъ; если же мировой судья хотя и по другому дѣлу, но одно и тоже лицо подвергнетъ взысканію во второй разъ, то въ такомъ случаѣ слѣдуетъ допустить апелляцію, ибо можетъ случиться, что лицо, имѣющее дѣла, можетъ отъ произвола судьи по разнымъ дѣламъ въ общей сложности подвергнуться огромному взысканію; по тѣмъ же дѣламъ, по которымъ судимый будетъ присужденъ аресту на три дня, слѣдуетъ непремѣнно осужденному дать апелляцію; въ противномъ случаѣ безвинноосужденный, по произволу судьи, можетъ подвергнуться всегдашнему наказанію, что̀ можетъ имѣть вредное вліяніе, и потому по подобнымъ дѣламъ слѣдуетъ дать апелляцію. Ч. II, ст. 30.

42 ст. слѣдуетъ дополнить въ томъ, что слѣдствіе должно быть производимо въ присутствіи двухъ присяжныхъ свидѣтелей. Ч. II, ст. 42.

46 ст. слѣдуетъ дополнить въ томъ, что судебный слѣдователь отъ свѣдущихъ людей и свидѣтелей долженъ взять подписку въ томъ, что онъ дѣйствительно напоминалъ имъ, что они будутъ спрошены подъ присягою въ судѣ. Ч. II, ст. 46.

84 ст. слѣдуетъ дополнить, что засѣдатели вовсе не должны Ч. II, ст. 84.

участвовать въ дѣлахъ тѣхъ лицъ изъ подсудимыхъ, съ коими имѣютъ тяжбы или дѣла.

Ч. II, ст. 88. 88 ст. слѣдуетъ дополнить въ томъ, что присяжные должны лично выслушать оправданія обвиненнаго.

Ч. II. ст. 97. 97 ст. слѣдуетъ измѣнить: постановленный судомъ приговоръ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей считать оконченнымъ будетъ весьма опасно собственно потому, что если присяжные примутъ обстоятельства дѣла въ превратномъ видѣ, то, при недобросовѣстности судьи, могутъ совершенно невиннаго приговорить къ наказанію; и потому считать таковой приговоръ окончательнымъ—значитъ отнять у страждущаго всѣ способы къ оправданію. Слѣдовало бы, въ случаѣ неудовольствія обвиняемаго на таковой приговоръ дать апелляцію, въ особенности тогда, когда не будетъ посторонихъ, кои бы могли опубликовать рѣшеніе въ случаѣ его неправильности.

XXIV.

Владимірской губерніи Шуйскаго уѣзднаго судьи Вирша.

Ч. I, ст. 14. По соображеніи въ примѣненіи на практикѣ сказаннаго въ ст. 14 я полагаю, что мировые судьи есть превосходное учрежденіе, и если въ эту должность будутъ избраны люди добросовѣстные, опытные, свѣдущіе и притомъ трезваго поведенія, то они принесутъ много пользы тому обществу или участку, гдѣ будутъ избраны. Вопросъ—во всякомъ ли уѣздѣ, а тѣмъ болѣе въ участкѣ, можно найти достаточное количество людей, которые бы годились въ мировые судьи, имѣли бы всѣ качества и достоинства и притомъ были бы мѣстные жители, имѣли достаточный годовой доходъ, не были бы подъ судомъ? Если же такихъ на лицо не найдется, то и выборы не могутъ осуществиться; а потребуется назначеніе отъ власти, и тѣмъ ограниченія поставятся ни во что. А между прочимъ ограниченія 14 § могутъ возбудить безчисленное множество интригъ, споровъ, недоразумѣній, жалобъ между жителями, которые никогда не могутъ довести до хорошихъ результатовъ. Если общество найдетъ у себя человѣка со всѣми ограниченіями 14 §, то оно не замедлитъ его и само выбрать. Что должно дѣлать общество, гдѣ такого нѣтъ? не вы-

бирать, или выбирать человѣка вовсе неспособнаго, только бы подходилъ подъ видимыя наружныя ограниченія, былъ бы мѣстный житель и имѣлъ бы указанный доходъ. При такомъ ограниченіи 14 ст. способный человѣкъ, который могъ бы принести существенную пользу обществу, никогда не попадетъ на это мѣсто.

И такъ я полагаю, что обществу необходимо нужно дать въ выборѣ судей полную свободу, не стѣсняя его никакими ограниченіями. Оно будетъ выбирать для себя, для своихъ нуждъ; для чего же ему указка?-она можетъ только мѣшать существу дѣла, и общество никогда не можетъ имѣть своего взгляда; на немъ и безъ того лежитъ печать младенчества, усыпленія. Эта указка будетъ мѣшать полному его развитію самобытности. Гдѣ ограниченія, тамъ люди бездарные, корыстные занимали и прежде лучшія мѣста, занимаютъ теперь, и будутъ занимать, потому что ничего нѣтъ легче, какъ выставить наружныя права и съ ними кричать, требовать, просить, для семейства, дѣтей и тому подобныхъ уважительныхъ, законныхъ причинъ. А получивши мѣсто, бывши бездарнымъ, во имя только законности изуродуютъ самыя лучшія учрежденія.

Какая въ томъ бѣда, если онъ не тамошній житель, да общество находитъ его достойнымъ, полезнымъ. Развѣ люди родятся для закона, а не законъ раждается отъ взаимныхъ между собою отношеній людей. Законъ не долженъ стѣснять общественныхъ отношеній, а только указывать на правильное, безвредное между ними обобщеніе, столкновеніе, однимъ словомъ оберегать ихъ права, всѣхъ вообще и каждаго порознь; тогда только законъ принесетъ существенную пользу. Опредѣлить мѣстнаго жителя—вещь довольно трудная, какъ по жительству, такъ по рожденію, а еще болѣе по состоянію: сегодня онъ считается жителемъ одного мѣста, а завтра уѣхалъ, и будетъ считаться жителемъ другаго. Слѣдовательно для какой надобности возбужденъ этотъ стѣснительный вопросъ, котораго опредѣлить съ ясностію нѣтъ возможности.

Если положить впереди, въ будущемъ, переходное положеніе, имѣя въ виду новое учрежденіе, то на это можно сказать русскую

пословицу «будетъ рожь будетъ и мѣра». Прежде нужно сдѣлать такъ, чтобы сей часъ было хорошо; а за завтра можно ли поручиться, что оно будетъ хорошо? Можно думать, но непначе, какъ совершенно нужно бывъ убѣжденнымъ, что общество не будетъ развиваться и останется на всегда на одной точкѣ замерзанія. Если же думать противное, то для быстро развивающагося общества потребуются новыя правила, новыя постановленія, учрежденія, и ему въ этой справедливой потребности нѣтъ возможности отказывать, и это измѣненіе должно исполняться быстро, скоро, пока общество нуждается, не откладывая въ долгій ящикъ, не дожидаясь пока общество по развитію потребуетъ еще полнѣйшихъ и дальнѣйшихъ преобразованій. За нимъ—я говорю обществомъ—нужно слѣдить, помогать ему развиваться, помогать ему такъ, какъ садовникъ предупреждаетъ и помогаетъ растительности ввѣреннаго ему сада, срѣзать все дурное и прививать хорошее для того, чтобы видѣть хорошіе плоды. Въ противномъ случаѣ выйдетъ тотъ же дичекъ и все заглохнетъ, какъ и въ настоящее время.

О состояніи можно сказать тоже: сегодня оно есть, а завтра исчезло какъ дымъ. Оно можетъ быть пріобрѣтено на время выборовъ, для того, чтобы имѣть наружное право къ выборамъ. А потому и это ограниченіе можетъ быть только полезно людямъ изворотливымъ, корыстнымъ, которые не изъ пользы къ ближнему, а изъ личныхъ выгодъ будутъ втираться въ должности мировыхъ судей на основаніи законоположеній. Чтобы убѣдиться въ истинѣ моихъ словъ, которыя взяты изъ примѣра живыхъ событій, стоитъ только обратить вниманіе на дворянскіе выборы, гдѣ существуютъ ограниченія. Прежде скажу кто имѣлъ право выбирать. У кого не доставало до 100 душъ, тотъ закладывалъ если же заложено, то перезакладывалъ, и къ недостающимъ до 100 прикупалъ живыхъ, а иногда и мертвыхъ душъ, единственно для того, чтобы имѣть право выбирать. Получивши право, клалъ всѣмъ налѣво, кто ему не нравился, а пуще сосѣду, потравившему его поле, хотя бы онъ былъ достойнѣйшій. На дворянскихъ выборахъ, вслѣдствіе ограниченій, не разсматривали достоинства, такъ какъ это прилагательное, должно

быть, прежде и не требовалось. Вниманіе было обращаемо на состояніе: съ состояніемъ давали почетъ; безъ состоянія давали кусокъ хлѣба, строго соблюдая правило, нужды нѣтъ, если онъ и никуда не годится—да только бы былъ свой.

Эти устарѣлыя правила слѣдовало бы давно пересмотрѣть и исправить. Этого требуетъ время, въ этомъ нуждается уже далеко развившееся общество. Но видно время не приходило. На тѣхъ данныхъ были выбраны и мировые посредники. Это первое благодѣтельное учрежденіе, которымъ дано такъ много правъ, и отъ которыхъ ожидали неизчислимыхъ благополучій; но на дѣлѣ оказалось не то: мировые посредники далеко не оправдали и не оправдываютъ этаго чуднаго, дѣльнаго назначенія. Не говорю обо всѣхъ, а большая часть изъ нихъ только возбудили общій ропотъ, гнѣвъ и нареканія, отъ всюду только и слышны жалобы о недѣятельности мировыхъ посредниковъ, о незнаніи своего дѣла, а болѣе отъ лѣни и нежеланія заниматься. Я же скажу, что ошибка вышла отъ правилъ выборовъ. Выбирались въ посредники люди съ состояніемъ, нерѣдко такіе, которые смотрѣли на крестьянъ какъ на толпу дикарей; они считали за лучшее знать вѣрнѣе достоинство и качества своихъ гончихъ и борзыхъ, чѣмъ знать бытъ крестьянскій. По наслышкѣ знали своихъ крестьянъ, цѣнили свое имѣніе по получаемому съ живыхъ душъ оброку, изстари заведенному; о дѣйствительной же цѣнности имѣнія—вопросъ никому не приходилъ въ голову; это называлось неприличнымъ занятіемъ.—Какимъ же онъ можетъ быть миротворцемъ, когда онъ не понимаетъ гдѣ крестьянинъ хитритъ—гдѣ правду говоритъ. Какіе крестьяне могутъ имѣть довѣріе къ нему? Они упорствуютъ очень часто, единственно отъ недовѣрія въ чистыхъ дѣйствіяхъ посредниковъ. Тутъ мировыхъ посредниковъ захватило переходное состояніе, всякому изъ нихъ пришлось уже не вѣря наслышкѣ, а на самомъ дѣлѣ пришлось узнавать цѣнность своего имѣнія, изчислять всѣ выгоды и невыгоды, и потому каждый изъ нихъ счелъ за лучшее прежде привести въ порядокъ свои домашнія дѣла, чѣмъ заниматься чужими, для которыхъ нужно трудиться, учиться, ломать голову. Дворяне же изъ ма-

ленькаго своего кружка наличныхъ дворянъ не могли выбирать посредниковъ по достоинству, а по формѣ, опредѣляющей выборъ извѣстнымъ количествомъ состоянія. Большая часть дворянъ, болѣе образованныхъ и болѣе или менѣе со средствами, живутъ въ столицахъ, служа въ гражданской или въ почетной военной службѣ; я сказалъ почетной потому, что гражданская служба не въ столицѣ считалась до сего времени унизительной и каждый отецъ, имѣвши порядочное состояніе, находилъ унизительнымъ приготовлять своихъ дѣтей къ гражданской провинціальной службѣ.

И если, по немилости судьбы, кому нибудь случилось попасть въ глушь провинціальную и тамъ заняться службой, то и тогда онъ служилъ не на самомъ дѣлѣ, а былъ только фирмой, вывѣской, исполнялъ службу подписывая бумагу великолѣпнымъ почеркомъ, котораго никто не разберетъ, поднесенную и составленную секретаремъ, письмоводителемъ или какимъ нибудь канцеляристомъ, не задавая себѣ даже и того труда, чтобы ее просмотрѣть, прочитать, исправить. Такимъ образомъ всѣ распоряженія, постановленія вытекали изъ ограниченнаго, заржавленаго понятія приказныхъ дѣльцовъ.

О подсудимости.—Подъ судъ и подъ слѣдствіе попадались люди не всегда виновные. Иногда по оговорамъ, иногда по одной антипатіи ближайшихъ ихъ начальниковъ, и хотя и ясно оправдывался, но это уже записывалось въ формулярной списокъ и преграждало ему дорогу къ честному имени, лишало его нѣкоторыхъ правъ. Это правило отразилось на всѣхъ непзчислимымъ зломъ; замкнуло всякаго самого въ себя, всякій боялся подать руку помощи невинному, указать виновнаго, не зная различныхъ послѣдствій, а имѣя въ виду злую выдумку замарать свой формуляръ тѣмъ, что «былъ подъ судомъ, былъ подъ слѣдствіемъ и оправданъ.»

Точно тоже будетъ и съ мировыми судьями, если эти ограниченія непремѣнно поступятъ въ правила при выборахъ. Другія ограниченія этаго параграфа, менѣе важныя, хотя и не принесутъ пользы, но не могутъ сдѣлать много и вреда. А все лучше бы было, чтобы поставлено было какъ можно менѣе ограниченій.

Итакъ въ мировые судьи должны избираться достойнѣйшіе, получившіе образованіе, люди практичные по судебной части, однимъ словомъ, люди способные. Такъ какъ мировый судья нуженъ обществу, то оно и будетъ заботиться, ему не на кого будетъ жаловаться; нельзя будетъ сказать, что обществу приказано, указано закономъ кого оно можетъ выбирать и что оно не могло отступить отъ правилъ. Того, кого бы общество нашло достойнымъ, который съумѣлъ бы сохранить всѣ интересы общества, удовлетворить всѣмъ его потребностямъ, оно не смѣетъ не можетъ избрать, потому что онъ не подходитъ подъ 14 статью. Необходимо дать обществу самостоятельность и дозволить, чтобы оно само разсматривало, узнавало и исправляло свои потребности; пусть дѣйствуетъ какъ найдетъ для себя лучшимъ. Правительству достаточно и той заботы, чтобы смотрѣть за тѣмъ, чтобы общество не выходило изъ границъ права, ему непредоставленнаго. Для какой надобности стѣснять то общество, которое съумѣетъ устроить свой очагъ лучше другаго и будетъ имъ пользоваться къ своему же благополучію, что́ составитъ славу и силу государства.

Учрежденіе мироваго судьи должно быть разсмотрѣно тщательнѣе, какъ самый главный пунктъ, на которомъ основуются всѣ прочіе, ибо мелкихъ столкновеній, жалобъ, тяжбъ въ обществѣ гораздо больше, чѣмъ важныхъ, а между тѣмъ маловажныя тяжбы нерѣдко составляютъ все благосостояніе неимущаго человѣка.

Обязанность мироваго судьи довольно обширна и многосторонняя, а потому отъ судьи мало одного знанія, нужна разсторопность, смѣтливость, дѣятельность. До сего времени требовалась одна формалистика, теперь потребуется сущность, справедливость самаго дѣла, а для этого необходимо оградить мировыхъ судей отъ всякихъ нареканій, чтобы они не могли ссылаться на то что нѣтъ никакихъ физическихъ силъ удовлетворять всѣмъ требованіямъ многочисленныхъ просителей. И потому участки не должны быть больше тѣхъ, какіе назначены теперь для посредниковъ. Большое количество дѣлъ не можетъ быть такъ тягостно какъ пространство самаго участка, по неимѣнію хорошихъ дорогъ въ Россіи, отъ климата и его послѣдствій, и другихъ причинъ.

Простонародіе, бывши до сего времени запугано всѣми судами, нерѣдко отказывалось отъ законныхъ своихъ правъ и пряталось отъ правосудія въ силу того, что не знало гдѣ его найти, и если и находило, то не было увѣрено въ выигрышѣ праваго дѣла, а между тѣмъ оно чувствовало невознагражденную потерю, потерю времени. Трата по суду всегда превосходила его искъ. Жалоба, неоплаченная впередъ, не имѣла конца въ производствѣ, такъ какъ формалистика затягивала въ долгій ящикъ дѣла, чѣмъ обыкновенно прижимались нетерпѣливые просители; отсюда рождались нескончаемыя взятки. Не только простонародіе, но и среднее сословіе, не имѣвшее средствъ, знакомства, а въ знакомствѣ сильной поддержки, нерѣдко отказывалось отъ вчинанія дѣла самаго праваго по той же самой причинѣ.

Жители, узнавши о быстромъ, скоромъ правосудіи, окончательно аттакуютъ домъ мироваго судьи съ правильными и неправильными требованіями, жалобами, и его вороты не будутъ имѣть запоровъ; тутъ нужно будетъ большое хладнокровіе, быстрое соображеніе, твердое знаніе, чтобы удовлетворять всѣмъ требованіямъ просителей, а для этого необходимо дать достаточныя средства къ скорому удовлетворенію просителей. Жители скоро увидятъ благодѣтельное немногосложное судопроизводство и не будутъ въ претензіи о налогѣ для этой цѣли, потому что оно дастъ имъ новую жизнь, возвратитъ имъ много времени, которое терялось при прежнемъ судопроизводствѣ. И потому къ 19 §, при опредѣленіи суммы мироваго судьи, нужно имѣть въ виду еще и то, что одного разсыльнаго мало, а расчетъ долженъ быть для найма ихъ двухъ пѣшихъ и двухъ конныхъ. Конные нужны для судьи, въ деревнѣ живущаго, въ городѣ достаточно двухъ пѣшихъ.

Это необходимо на первое время, пока общество не пойметъ своей пользы, пока не престанетъ бояться и дичиться суда, и не будетъ помогать и способствовать само въ пресѣченіи преступленій.

Также и мировые судьи, не имѣя достаточной обстановки, средствъ къ удовлетворенію просителей, запутаются въ дѣлахъ и при полной готовности, при знаніи и желаніи не въ состояніи

будутъ что нибудь сдѣлать. И тогда все падетъ на дурное учрежденіе. Немудрено, что при такомъ положеніи дѣлъ новый порядокъ можетъ встрѣтить много затрудненій, которыхъ предвидѣть никто не въ силахъ. Практика лучшій учитель; потребность народная скоро выразится; слѣдуетъ прислушаться только къ потребности народной; стоитъ подать кличь и народъ откликнется безъ боязни, тотчасъ выскажетъ свою нужду; слѣдуетъ только, не откладывая въ долгій ящикъ, прослѣдивши тотчасъ, исправить что понадобится въ законоположеніи.

Давши такое большое полномочіе мировымъ судьямъ, необходимо въ отдѣльномъ особомъ наказѣ выставить ясно, куда, кому и какъ жаловаться на беззаконныя дѣйствія мировыхъ судей. Жалоба не должна имѣть инстанціи высшей кромѣ той, которая имѣла право его назначить. Общество его выбрало, утвердило, общество должно его и удалить; а высшая власть должна только провѣрить правильность жалобы, правильность общаго приговора. Это поселитъ полное довѣріе къ мировымъ учрежденіямъ; а мировой судья будетъ служить правдой обществу, а не стараться набивать свой карманъ, потому что подкупъ всего общества довольно труденъ.

О мировыхъ почетныхъ судьяхъ положительно можно сказать, что они въ началѣ преобразованія будутъ пустой цифрой и болѣе вредной, чѣмъ полезной. Въ почетные судьи въ уѣздѣ можно допустить только уѣзднаго предводителя, въ видѣ контролера дѣйствіямъ мироваго судьи; но чтобы за болѣзнію, отводомъ или по другимъ отлучкамъ поручать исполненіе обязанности его почетному судьѣ—это окончательно не знать быта русскаго народа, его неподвижности. На опытѣ дознано, что ни одинъ изъ тѣхъ, которые были командированы для исправленія чужой должности, никогда не исполняли дѣятельно и добросовѣстно той обязанности, которая ему поручалась за другаго, на короткое время, безъ всякихъ выгодъ. Да какая ему неволя безпокоиться даромъ; это стало быть не знать характера русскихъ, разъединенныхъ во всѣхъ отношеніяхъ и живущихъ каждый про себя. Тѣмъ болѣе человѣкъ, обезпеченный собственнымъ состоя- Ч. I, ст. 12.

ніемъ, выбранный для почету, не захочетъ быть подставнымъ, временнымъ дѣятелемъ. Кто его заставитъ трудиться безъ всякаго вознагражденія; гдѣ эта фальшивая добродѣтель? она можетъ быть въ теоріи, но никогда не приходилось мнѣ видѣть ее на практикѣ.—Кто будетъ избранъ для почету, по почетному и служить будетъ; такъ какъ оно для него необязательно, выгоды никакой, то какая ему неволя подвергать себя всѣмъ случайностямъ, жалобамъ при исправленіи должности, тогда какъ онъ можетъ и безъ этаго излишняго труда быть въ почетѣ, дѣлать то, что ему нравится, за что онъ не можетъ отвѣчать, то есть дѣлать ничего. И такъ онъ будетъ служить наглядно, будетъ занимать только мѣсто, а участокъ до вступленія непочетнаго будетъ безъ правосудія. Кто будетъ слѣдить за его недѣятельностію, кто его будетъ провѣрять, усчитывать? онъ всякому можетъ сказать я служу изъ чести, безъ интереса, я обязываю, но необязываюсь самъ; спрашивается какой въ этомъ будетъ толкъ? Нехудо посмотрѣть на дѣйствія уѣздныхъ предводителей дворянства, депутатовъ отъ дворянства, городскихъ головъ и другихъ лицъ, избираемыхъ для почету. Общество дворянъ давно уже само сознало необходимость дать жалованіе предводителямъ для того, чтобы имѣть возможность, не стѣсняясь, выбирать такихъ, которые бы служили не формѣ, почету, а истинѣ и во истинну. Нѣкоторымъ предводителямъ уже выдается жалованіе; не ясноли это доказываетъ, что въ почетныхъ толку немного, и что на нихъ и надежда плоха.

Впереди можно надѣяться, что сплинъ русскаго дворянства, а отъ него и другіе классы общества, при нынѣ благодѣтельныхъ преобразованіяхъ, пробудятся и когда въ трудѣ будутъ любить и уважать трудъ, тогда и почету будетъ мѣсто: но до этого спасительнаго пробужденія еще долго ждать. Мы привыкли повелѣвать доставшимися отъ предковъ безгласными душами, проматывать ихъ трудовую копѣйку, дѣлать и дѣйствовать по указкѣ другихъ, не потому, чтобы мы не умѣли сами что нибудь сдѣлать, а потому, чтобы не обременять себя какимъ нибудь лишнимъ трудомъ, хотябы даже мысленнымъ; во всемъ готовы согласиться, только чтобы особы нашей не безпокоили. Таковы на

практикѣ у насъ почетныя лица. Чего же отъ нихъ можно желать, а тѣмъ болѣе ожидать? а къ мировымъ судьямъ въ настоящее время они примѣнимы быть никакъ не могутъ. У мироваго судьи долженъ быть кандидатъ, который за отлучкой судьи, обязанъ исправлять его должность и то не иначе, какъ за достаточное вознагражденіе. У кандидата есть тотъ шансъ, что въ случаѣ увольненія настоящаго судьи онъ заступитъ его мѣсто.

XXV.

Симбирской губерніи Сенгилѣевскаго уѣзднаго судьи коллежскаго ассесора Шаумана.

Принимая въ соображеніе, что означенныхъ въ 78-й статьѣ дѣлъ рѣшалось въ уѣздныхъ судахъ значительное количество, я полагаю что для скорѣйшаго окончанія дѣлъ и избѣжанія стѣсненія участи подсудимыхъ, а въ особенности содержащихся подъ стражею, полезнѣе было бы созывать присяжныхъ засѣдателей чрезъ каждые два мѣсяца, а въ чрезвычайныхъ случаяхъ по усмотрѣнію суда и чаще. Ч. II, ст. 78 и 79.

XXVI.

Пермской губерніи Екатеринбургскаго уѣзднаго судьи Кермика.

Судебныя мѣста первой инстанціи въ Пермской губерніи, по степени народонаселенія, по пространству уѣздовъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, увеличивающимъ, или уменьшающимъ одно противъ другаго, число вступающихъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе ихъ дѣлъ, раздѣляются, или должны быть раздѣлены на разныя категоріи. Къ первой безъ сомнѣнія относится Екатеринбургскій уѣздъ, въ которомъ число душъ обоего пола, состоящее изъ разнородныхъ элементовъ населенія, простирается до 280.000 душъ, тогда какъ есть уѣзды, гдѣ населеніе не превы- Ч. I, ст. 3.

шаетъ 50.000. Въ соразмѣрности съ населеніемъ число дѣлъ и вообще кругъ дѣйствій Екатеринбургскаго уѣзднаго суда гораздо значительнѣе всѣхъ прочихъ; въ немъ число дѣлъ поступающихъ въ теченіи года простирается до 900, независимо отъ дѣлъ Екатеринбургскаго казеннаго горнаго округа и селеній населенныхъ башкирцами; дѣла сіи, поступая на рѣшеніе особыхъ военносудныхъ коммисій, должны будутъ сосредоточиться безъ исключенія въ окружномъ судѣ. По этому въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ должны быть образованы или два окружные суда, или одинъ, но съ усиленіемъ противъ другихъ, какъ состава присутствія, такъ и канцеляріи. Въ настоящее время судъ состоитъ, какъ и другіе, изъ уѣзднаго судьи, двухъ засѣдателей, горнаго члена, трехъ судебныхъ слѣдователей, секретаря и канцеляріи, не увеличенной какъ бы слѣдовало, по большому вступленію противъ другихъ дѣлъ, а сравненной съ прочими.

Ч. I, ст. 19 и 20. Почетные мировые судьи, исправляющіе обязанности участковыхъ, въ случаѣ нахожденія послѣднихъ въ отпуску болѣе 29 дней до четырехъ мѣсяцовъ включительно, могутъ получать содержаніе на томъ основаніи, что лицо уволенное въ долговременный отпускъ, по существующимъ нынѣ узаконеніямъ, лишается права на полученіе содержанія за это время.

Ч. I, ст. 76. Какъ разрѣшеніе вопроса о присяжныхъ повѣренныхъ поставлено на первомъ планѣ, то нельзя не принять во вниманіе положеніе тѣхъ губерній и особенно отдаленныхъ отъ центра Россіи, въ которыхъ встрѣчается въ людяхъ, получившихъ университетское образованіе, крайній недостатокъ. Въ видахъ предупрежденія такого затрудненія, можно бы допустить для сихъ губерній изъятіе изъ общаго правила. Есть лица, глубоко проникнутыя практическимъ и вѣрнымъ взглядомъ на дѣло и которыя, по своему природному уму и блестящимъ способностямъ, могли бы быть, при общественномъ довѣріи, допускаемы впредь, до времени, къ занятіямъ должностей повѣренныхъ, но непначе какъ по испытаніи въ пріобрѣтеніи юридическихъ способностей на мѣстѣ чрезъ предсѣдателей палаты и ея департаментовъ, прокурора и его товарища.

Ч. II, ст. 29. Заключенію въ рабочемъ домѣ, по приговору мироваго судьи,

должны ли подлежать лица привилегированныхъ сословій, какъ то: духовнаго, дворянскаго, почетныхъ гражданъ и купцовъ первыхъ двухъ гильдій, и не должны ли дѣла сего рода поступать на разсмотрѣніе окружныхъ судовъ и палатъ по принадлежности.

Когда происшествіе, или другое такое важное событіе произойдетъ тогда, когда на мѣстѣ находится самъ судебный слѣдователь, то предварительное дознаніе, какъ и самое слѣдствіе, можетъ быть предоставлено ему безъ вмѣшательства полиціи. Ч. II, ст. 33.

Слѣдуя опыту въ производствѣ уголовныхъ слѣдствій, необходимо при отводѣ судебныхъ слѣдователей принять въ руководство слѣдующее правило: не прекращать дѣйствій слѣдователей въ дѣлахъ криминальныхъ и вообще въ дѣлахъ, носящихъ характеръ преступленій, выходящихъ изъ круга обыкновенныхъ. Въ случаяхъ этого рода необходимо постановить, чтобы слѣдователь дотолѣ продолжалъ свои дѣйствія, доколѣ не прибудетъ на мѣсто другое лицо. Это основывается на томъ, что преступники въ самый моментъ открытія ихъ вины, или доказательствъ, имѣющихъ юридическое и совершенное значеніе, подъ разными предлогами, могутъ подачею отзыва объ отводѣ остановить, затмить и отложить на неопредѣленное время мѣры преслѣдованія. Новое изслѣдованіе или повѣрка дѣйствій предшествующаго слѣдователя никогда не могутъ помрачить или затмить истины. Ч. II, ст. 41.

Къ вѣдомству мироваго судьи полезно было бы присоединить иски и превышающіе 500 руб., особенно тогда, когда истецъ и отвѣтчикъ сами пожелаютъ достигнуть мировымъ путемъ результатовъ обоюднаго удовлетворенія. Въ дѣлахъ этого рода, когда ни то, ни другое лицо не будетъ убѣждено къ принятію взаимнаго соглашенія, мировой судья можетъ, прекративъ свой разборъ, предоставить тяжущимся искать удовлетворенія въ окружномъ судѣ. Послѣдствіемъ этой мѣры должно быть то, что число гражданскихъ дѣлъ можетъ значительно уменьшиться, а тяжущіеся избавятся отъ дальнѣйшаго судебнаго процесса, болѣе или менѣе тягостнаго для обѣихъ сторонъ и отвлекающаго ихъ отъ обычныхъ занятій. Чтобы убѣдиться въ Ч. III, ст. 1.

успѣхѣ, какой обѣщаетъ настоящее предположеніе, можно принять въ соображеніе многіе случаи, гдѣ тяжущіяся стороны послѣ долговременнаго производства дѣлъ, переходящихъ изъ одной судебной инстанціи въ другую и даже по окончательномъ рѣшеніи ихъ, поступали на основаніи обоюдныхъ мировыхъ соглашеній.

Ч. III, ст. 35. Срокъ для находящихся за границею и для лицъ, живущихъ въ отдаленныхъ краяхъ имперіи, какъ напримѣръ въ Камчаткѣ и на Амурѣ, отстоящихъ отъ столицъ въ 12.000 верстахъ, можетъ быть увеличенъ.

Ч. III, ст. 37. По свидѣтельствамъ, выдаваемымъ тяжущимся на полученіе свѣдѣній и справокъ, необходимо бы было обязать всѣ присутственныя мѣста и лица выдавать ихъ не позже трехъ дней, а въ случаѣ невозможности объяснять по какимъ именно причинамъ таковая выдача могла замедлиться. Въ одномъ случаѣ эта мѣра будетъ служить къ ускоренію хода производящихся дѣлъ, а въ другомъ если выдача свѣдѣній и справокъ будетъ задерживаться по причинамъ, незаслуживающимъ уваженія, мѣста и лица, отъ коихъ зависѣла выдача, могутъ быть предупреждаемы предостереженіемъ, замѣчаніями или выговорами, смотря по важности упущенія.

Ч. III, ст. 78. Могутъ быть случаи, когда рѣшеніе палаты, не смотря на сужденія кассаціонныхъ департаментовъ сената въ изъясненіи точнаго разума законовъ, будутъ представлять нѣкоторый видъ отступленія, происходящія весьма часто не вслѣдствіе намѣренія, но вслѣдствіе крайняго разумѣнія или недоразумѣнія. Для предупрежденія сего, полезно бы было предоставлять палатамъ или состоящимъ при нихъ прокурорамъ возбуждать объ этомъ вопросъ и когда со стороны кассаціоннаго департамента послѣдуетъ подтвержденіе прежнихъ указаній или новое изъясненіе оныхъ, то тогда палаты обязываются поступить сообразно съ послѣдними, безъ всякаго отступленія.

Ч. III, ст. 119. Если за всякое взысканіе выше 100 руб. несостоятельный долженъ подвергаться содержанію подъ стражею, то число содержимыхъ можетъ быть такъ велико, что тюремныя помѣщенія съ заключенными за преступленія людьми, потребуютъ

большаго распространенія улучшеній и новаго устройства, что̀ повлечетъ за собой чрезвычайные государственные расходы. Нельзя не объяснить съ полною откровенностію, что лица, обладающія капиталами, одолжаютъ ими другихъ, нуждающихся, съ тою предосудительною цѣлію, чтобы получать значительный ростъ или процентъ, не стѣсняясь закономъ установленнымъ, ибо въ противномъ случаѣ они могли бы держать свои капиталы въ кредитныхъ установленіяхъ. Обязательства или заемныя письма составляются, разумѣется, по установленной формѣ, съ объясненіемъ, что заемъ произведенъ за указные проценты, но платежъ процентовъ, доходящій иногда до 20 на 100 и болѣе, получается, по взаимномъ соглашеніи, впередъ такъ, что нарицательная по акту сумма въ существѣ возрастаетъ ежегодно на $^1/_5$ часть. Такимъ образомъ лица, входящія въ столь стѣснительныя и очевидно неудобоисполнимыя обязательства, весьма часто трудолюбивыя, честныя, но бѣдныя, при всей своей оборотливости и знаніи хода промышленности, не успѣвъ пріобрѣсть прибылей болѣе 20% на рубль, слѣдующихъ на удовлетвореніе кредита, безъ всякой собственной вины подвергаются всѣмъ опасностямъ и лишеніямъ, сопряженнымъ съ торговой несостоятельностію. Для облегченія участи сихъ несчастныхъ тружениковъ было бы благодѣтельно постановить, чтобы всѣ тѣ лица, оглашаемыя въ несостоятельности къ платежу долга, хотя бы и выше 100 руб., не были подвергаемы заключенію въ тюрьмѣ, а отдавались, и въ особенности лица низшихъ сословій, въ услуженіе или другаго рода заработки, что̀ давало бы имъ возможность съ одной стороны періодически уплачивать часть долга, а съ другой содержать себя и свои семейства.

XXVII.

Витебскаго губернскаго казенныхъ дѣлъ стряпчаго Лейченко.

Обнародованіе Высочайшей воли о введеніи гласнаго и устнаго суда, необходимость коего сознана всѣми слоями общества, какъ одинъ изъ главныхъ элементовъ общественной жизни, воз-

будило общую радость во всемъ народѣ великой Россійской Имперіи. Каждый убѣжденъ, что наступающій открытый судъ будетъ правый, вполнѣ сообразный врожденному вѣками духу народа, судъ, который и въ былыя далекія времена былъ гласнымъ, открытымъ, народнымъ, равнымъ для всѣхъ сословій: для знатныхъ и незнатныхъ, бѣдныхъ и богатыхъ.

Вотъ соображенія мои, которыя при служебныхъ моихъ занятіяхъ я могъ въ короткое время составить.

Ч. I, ст. 25. «Засѣданія окружнаго суда для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ «могутъ быть открываемы, по мѣрѣ надобности, не только въ «томъ городѣ, гдѣ судъ имѣетъ постоянное пребываніе, но и въ «другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ.»

Эта подвижность суда можетъ быть постоянною, а при случающихся обстоятельствахъ отсутствіе суда изъ уѣзднаго города можетъ быть и продолжительное, что̀ по видимому, для прибывающихъ въ городъ изъ отдаленныхъ мѣстъ по дѣламъ ихъ, въ судѣ начинаемымъ и производящимся, покажется какъ-то невыгоднымъ, такъ какъ имъ предстоитъ новый путь для отысканія суда.

Ч. I, ст. 78. «Тяжущіеся сохраняютъ право сами и не могутъ его повѣ«рить ни кому, исключая присяжнаго повѣреннаго.»

Ограниченіе это можетъ показаться стѣснительнымъ по тому уваженію, что весьма много людей имѣютъ издавна постоянныхъ повѣренныхъ, доказавшихъ уже на дѣлѣ свою опытность и неупотребившихъ во зло довѣріе, и отказаться отъ нихъ они не желали бы. Люди недостаточные, немогущіе сами защищать своихъ дѣлъ въ судѣ, могутъ найти такихъ благодѣтелей, людей движимыхъ человѣколюбіемъ, которые, не будучи сами присяжными повѣренными, примутъ на себя трудъ защищать ихъ дѣла въ качествѣ простыхъ повѣренныхъ, безъ всякаго за то возмездія. По сему удобнѣе было бы, не считая обязательнымъ поручать дѣла непремѣнно присяжному, предоставить каждому избирать повѣреннаго по своему усмотрѣнію, лишь бы избранное лицо не было лишено по закону права быть повѣреннымъ.

Ч. II, ст. 27. «Мировой судья разбираетъ всѣ дѣла словесно, внося приго«воры свои въ установленную для сего книгу.»

При этомъ слѣдовало бы, во избѣжаніе могущихъ произойти споровъ и недоразумѣній, постановить: чтобы какъ жалоба истца, такъ и объясненіе отвѣтчика, всѣ ихъ рѣчи на судѣ, а равно рѣчи всѣхъ призванныхъ къ дѣлу, были записаны въ книгу и всѣми сими лицами подписаны. Равнымъ образомъ постановить, чтобы приговоръ объявленъ былъ съ роспис憂 при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, если при разборѣ дѣла никого изъ постороннихъ не случится.

«Свѣдущіе люди и свидѣтели приводятся къ присягѣ въ засѣ- Ч. II, ст. 67.
«даніи суда.»

Было бы болѣе удобнымъ и полезнымъ предоставить судебному слѣдователю производить формальное, а не предварительное слѣдствіе по горячимъ слѣдамъ, потому что малѣйшее замедленіе часто отстраняетъ всякую возможность открытія преступленія. Производство формальнаго слѣдствія и повѣрка доказательствъ безъ всякаго къ тому повода, даже безъ предполагаемаго сомнѣнія въ благонамѣренности дѣйствій слѣдователя, будетъ для окружнаго суда затруднительно, а для вызываемыхъ къ дѣлу разорительно. Къ тому же предстоитъ обратить вниманіе и на то, что предварительное слѣдствіе можетъ замедлиться, а если и не замедлится, то пока оно дойдетъ отъ слѣдователя къ прокурору окружнаго суда, а отъ него въ окружной судъ, и ежели дѣло особой важности, то еще отъ окружнаго прокурора къ прокурору судебной палаты, а отъ него въ палату и изъ послѣдней уже въ окружной судъ, который и постановитъ о повѣркѣ слѣдствія, и сдѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ свидѣтелей, свѣдущихъ людей и вообще нужныхъ къ дѣлу лицъ для допроса подъ присягою, или же судъ предположитъ самъ отправиться на мѣсто, то все это займетъ не мало времени; свидѣтели послѣ спроса ихъ слѣдователемъ безъ присяги могутъ отлучиться по своимъ дѣламъ изъ жилищъ своихъ и на долгое время, могутъ заболѣть и даже умереть; однимъ словомъ, изъ этого можетъ выйти то, что предварительное слѣдствіе, заключая одни лишь безприсяжныя показанія, неимѣющія по закону никакой силы, не будетъ имѣть никакого значенія и останется одною мертвою формальностію; или же нефор-

мальное слѣдствіе продлится на неопредѣленное время и суду не разъ придется ѣздить даромъ на мѣсто. Все это относится еще болѣе къ дѣламъ, у насъ самымъ обыкновеннымъ, гдѣ нѣтъ сознанія обвиняемаго, а слѣдуетъ обличить его въ преступленіи, что̀ только возможно приступивши быстро къ слѣдствію, а для сохраненія правъ обвиняемаго при слѣдствіи предоставить ему избирать себѣ защитника на все время слѣдствія.

Ч. II, ст. 48. Полезно было бы вмѣнить въ обязанность суда обращать вниманіе на самый порядокъ производства слѣдствія безъ жалобы частнаго лица или предписанія прокурора. Одно это возбудитъ въ слѣдователѣ уваженіе къ закону, его формамъ и отниметъ возможность дѣйствовать по произволу.

Ч. II, ст. 140. Казалось бы болѣе полезнымъ и справедливымъ должностныхъ лицъ предавать суду не за однѣ дѣйствія ихъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, но и за всѣ прочія, нетерпимыя закономъ, въ томъ числѣ за медленность и нерадѣніе и даже за самую простую неосмотрительность, если только послѣдствіемъ былъ вредъ и убытокъ для другаго лица, съ предоставленіемъ суду, вмѣстѣ съ наказаніемъ виновнаго за бездѣйствіе, опредѣлять и мѣру вознагражденія понесшему вредъ или убытокъ. Положимъ, что въ дѣйствіи должностнаго лица нѣтъ и тѣни корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, но просто безпечность, равнодушіе, неосмотрительность, но за всѣмъ тѣмъ слѣдуетъ раззореніе и обида ближняго, семьянина, раззореніе въ страшномъ размѣрѣ; положимъ, что предоставляется, хоть это не слишкомъ пріятно, отыскивать убытки судомъ гражданскимъ, т. е. начинать новое дѣло уже съ должностнымъ лицомъ; но если у этого должностнаго лица нѣтъ никакого состоянія, что̀ пользы заводить тяжбу, а ежели и есть какое нибудь, гдѣ же поручительство, что этого состоянія будетъ достаточно для полнаго удовлетворенія; а ежели случится, что должностное лицо своимъ нерадѣніемъ навлекло убытки, или лишило состоянія двухъ, трехъ, десятерыхъ, и болѣе.

Ч. III, ст. 1. Къ этой статьѣ полезно было бы присовокупить: что всѣ дѣла по изложеннымъ искамъ, въ томъ числѣ объ убыткахъ и ущербахъ безъ всякаго ограниченія въ суммѣ предоставляются

разбору мироваго судьи, если обѣ стороны на то будутъ согласны, съ предоставленіемъ однако недовольной рѣшеніемъ сторонѣ права апелляціи по симъ дѣламъ въ окружной судъ. По дѣламъ же о нарушеніи владѣнія, предоставить мировому судьѣ возстановить владѣніе, ежели жалоба будетъ принесена въ мѣсячный срокъ, не входя при томъ ни въ какое разсмотрѣніе документовъ, а предоставляя обратиться въ судъ. Этимъ только отстранится насильственное или произвольное нарушеніе владѣнія, которое еще можетъ быть признано судомъ законнымъ.

Не безполезно было бы отнести къ вѣдомству мировыхъ судей дѣла о правѣ владѣнія недвижимостію, отдѣльномъ отъ права собственности, не смотря на то, основано ли оно на формальномъ или иномъ какомъ актѣ, или просто на словесномъ договорѣ. Ч. III, ст. 2.

Примѣчаніе. Высочайше утвержденнымъ 19 Февраля 1861 г. положеніемъ о крестьянахъ разрѣшено брать земли и угодья въ аренду по словеснымъ договорамъ.

Чтобы не замедлять ходъ дѣла, удобнѣе было бы производить вызовъ въ одно время чрезъ повѣстку, которая доставляется судебнымъ приставомъ, и чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, потому что если лица, кому повѣстка доставляется, нѣтъ дома, то и повѣстка ему остается неврученною, между тѣмъ вызовъ чрезъ публикацію непремѣнно вынудитъ его явиться въ судъ, ежели бы онъ даже и избѣгалъ почему либо дѣла, потому что послѣдствіемъ неявки его будетъ обвиненіе въ искѣ. Къ тому же живущіе въ домѣ отвѣтчика побуждаются этимъ извѣстить его о вызовѣ къ суду, хотя бы они и отзывались, получивъ повѣстку, невѣдѣніемъ его мѣстопребыванія, что̀ не всегда бываетъ справедливымъ. Ч. III, ст. 34.

«Справки собираются самими тяжущимися и судъ не входитъ ни въ какую переписку по сему предмету, а только снабжаетъ тяжущагося свидѣтельствомъ на полученіе справокъ и свѣдѣній.» Ч. III, ст. 37.

Но если справки потребны не изъ присутственныхъ мѣстъ того города, гдѣ судъ производится, а изъ другихъ, куда надо предпринять путь часто и отдаленный, то въ такомъ случаѣ чтобы не отвлечь просителя отъ его дѣлъ на мѣстѣ жительства и не причинить ему излержекъ на дорогу, слѣдовало бы

собраніе такихъ справокъ оставить на обязанности суда, тѣмъ болѣе, что часто тяжущіеся не имѣютъ никакихъ средствъ на такіе поѣздки и расходы, а дѣло его право.

Ч. III, ст. 50. «Допросъ свидѣтелей подъ присягою производится судомъ.»

Вызовъ въ судъ свидѣтелей можетъ быть затруднителенъ, а болѣе при отдаленности ихъ мѣстожительства, а для свидѣтелей разорителенъ, отвлеченіемъ отъ занятій ихъ, хотя за это и ожидается вознагражденіе, но будетъ ли оно равно потерѣ. Выѣздъ членовъ суда каждый разъ по всякому дѣлу, коихъ бываетъ немало, и еще на отдаленное разстояніе (есть въ Витебской губерніи мѣстности, отстоящія отъ уѣзднаго города верстъ на 100 и болѣе въ одинъ путь), повлечетъ постоянные разъѣзды съ мѣста на мѣсто, а потому удобнѣе бы было допрашивать свидѣтелей подъ присягою на мѣстѣ жительства чрезъ судебныхъ слѣдователей гласно, при бытности защитника со стороны обвиняемаго.

Ч. III, ст. 53. «Судъ не можетъ предлагать ни истцу, ни отвѣтчику присяги.»

Есть много дѣлъ, кои нельзя иначе рѣшить, какъ присягою и потому справедливо было бы назначеніе присяги по рѣшаемому дѣлу предоставить усмотрѣнію суда, съ тѣмъ, чтобы она опредѣлялась лишь въ крайнихъ случаяхъ, когда нѣтъ видимыхъ фактовъ къ открытію истины. Ежедневная почти практика показываетъ благодѣтельное вліяніе, производимое присягою: отвѣтчикъ, видимо неправильно избѣгавшій удовлетворенія истца, не рѣшается принять присягу и платитъ поискиваемую сумму; истецъ принимаетъ переданную отвѣтчикомъ присягу и уже по ней далеко уменьшаетъ цѣну предъявленнаго иска.

Ч. III, ст. 111 и 112. Слѣдовало бы вмѣнить въ обязанность судебнаго мѣста рѣшеніе, вошедшее въ окончательную силу, предписывать къ исполненію, не ожидая прошенія и наблюдать за дѣйствительнымъ исполненіемъ въ назначенный срокъ, подвергая виновныхъ въ медленности взысканію. При отсутствіи наблюденія за исполненіемъ рѣшенія, оно можетъ залежаться у исполнителя, или уничтожиться обезпеченіе какимъ нибудь образомъ, и тогда не съ чего будетъ взыскать присужденнаго.

Ч. III, ст. 50. На практикѣ постоянно замѣчается, что евреи, бывъ призва-

ны къ свидѣтельству подъ присягою въ дѣлахъ своихъ единовѣрцевъ, даютъ большею частію показанія несправедливыя, стараясь тѣмъ освободить обвиняемаго отъ предстоящей отвѣтственности; въ свидѣтельствахъ же противъ христіанъ несправедливо стремятся къ обвиненію послѣднихъ. Такъ напримѣръ: еврея, промышляющаго воровствомъ, сдѣлавшагося чрезъ то уже извѣстнымъ мѣстному обществу и даже неразъ судебными приговорами оставленнаго въ подозрѣніи, они на повальномъ обыскѣ одобряютъ въ поведеніи; напротивъ въ дѣлѣ христіанина, въ особенности имѣющаго дѣло съ евреемъ, показываютъ ложно и исключительно въ пользу еврея. Дѣйствуютъ они такъ по вѣковому внутреннему убѣжденію, что освобожденіе отъ наказанія своего единовѣрца и отягощеніе участи христіанина есть дѣло спасительное, какими бы путями оно не происходило. Особенно это стало замѣтно съ перемѣною обряда присяги и текста оной, читаемаго имъ на русскомъ языкѣ. По сему желательно бы было постановить: чтобы свидѣтельство еврея во всякомъ случаѣ принималось съ большою разборчивостію и осторожностію, чтобы, при рождающемся сомнѣніи, его не ставить за доказательство, а изыскивать другія средства и доказательства, на коихъ можно бы дать достойное вѣроятіе. Равнымъ образомъ необходимо постановить, чтобы въ дѣлахъ о самихъ евреяхъ или въ дѣлахъ евреевъ съ христіанами и наоборотъ, гдѣ дѣла рѣшаются съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, число послѣднихъ, т. е. присяжныхъ изъ евреевъ всегда было бы меньшее число, чѣмъ присяжныхъ изъ христіанъ. Не слѣдуетъ ли евреевъ причислить къ сектаторамъ-раскольникамъ, тѣмъ болѣе, что они составляютъ дѣйствительно двѣ секты: хосиды и меснагиды, удалившіеся много отъ прямаго библейскаго закона и его прямыхъ послѣдователей караимовъ; при этомъ также необходимо обратить вниманіе и на то, что между евреями въ дѣлахъ серьезной важности существуетъ особая клятва, сколько дознано, заключающаяся въ двухъ словахъ, произнеся которые на всякомъ мѣстѣ, самый закоренѣлый преступникъ изъ евреевъ не скажетъ неправды или не отступитъ отъ даннаго имъ обѣщанія; эти слова: «Юдькей, Вафь-

кей». Сколько разъ ни случалось въ слѣдственной практикѣ обращаться къ свидѣтелямъ изъ евреевъ до привода къ присягѣ или по принятіи оной по новому положенію, спрашивающихъ какъ показать нужно былъ ли такой то тамъ то, когда дѣло было о христіанинѣ или нѣтъ, произнести эти слова въ подтвержденіе справедливости того что они говорятъ, всегда получались отрицательные отвѣты: что они не могутъ произнести этихъ словъ или же просто уклонились отъ сего другими изворотами.

XXVIII.

Владимірской губерніи Шуйскаго уѣзднаго стряпчаго В. Орлова.

Ч. I, ст. 60.
Ч. II, ст. 46 и 67.

По 60 статьѣ части 1-й Высочайше утвержденныхъ основныхъ положеній судебныя засѣданія для рѣшенія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ велѣно производить публично, (за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ, при которыхъ постороннія лица къ тому не допускаются) въ присутствіи тяжущихся, обвиняемыхъ, свидѣтелей и постороннихъ лицъ; а по 67 статьѣ части 2, вмѣнено въ обязанность судебнымъ мѣстамъ приводить въ засѣданіи суда къ присягѣ какъ свѣдущихъ людей, такъ и свидѣтелей прежде допроса, такъ какъ по силѣ 46 статьи части 2-й судебный слѣдователь, (во время производства слѣдствія), не приводитъ къ присягѣ ни свѣдущихъ людей, ни свидѣтелей, но только напоминаетъ имъ, что они будутъ спрошены подъ присягою въ судѣ; самый же судъ (по дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей) согласно 79 статьѣ части 2-й, можетъ быть открываемъ четыре раза въ годъ, а въ чрезвычайныхъ случаяхъ и чаще, на время, какое потребуется для рѣшенія изготовленныхъ къ слушанію дѣлъ.—Изъ означенныхъ статей положенія ясно видна высокая цѣль привода къ присягѣ въ судѣ свѣдущихъ людей и свидѣтелей: именно, дабы показанія ихъ всѣми вообще какъ судящими, такъ истцами, отвѣтчиками и сторонними лицами были принимаемы за судебныя доказательства при оправданіи или обвиненіи подсудимыхъ. Но выполненіе этой цѣли на практикѣ, при случайныхъ обстоятельствахъ, бываетъ иногда или весьма затруднительно, или даже во-

все не возможно.—Возьмемъ въ примѣръ какое либо важное преступное дѣйствіе лица, (какъ-то разбой или грабежъ), совершенное въ чужомъ уѣздѣ, проѣздомъ; свидѣтели къ обличенію преступника въ преступленіи могутъ быть то же лица изъ другихъ уѣздовъ.—Судъ, по закону, надъ виновнымъ долженъ быть произведенъ по мѣсту совершенія преступленія, гдѣ, положимъ, онъ и пойманъ тѣми же лицами, которыя должны быть свидѣтелями; свидѣтелей этихъ было три человѣка (болѣе положеннаго закономъ, который предоставляетъ суду основывать обвинительный или оправдательный приговоръ и на показаніи двоихъ свидѣтелей, спрошенныхъ подъ присягою и неотведенныхъ подсудимымъ). При производствѣ слѣдствія обвиняемое лицо, какъ почти всегда бываетъ, заперлось въ совершеніи преступленія.—Напротивъ того трое свидѣтелей при спросѣ судебнымъ слѣдователемъ единогласно утвердили виновность его въ содѣянномъ имъ преступленіи, (другихъ доказательствъ къ изобличенію преступника по дѣлу можетъ и не быть); допросы или показанія отъ этихъ свидѣтелей, по 46 статьѣ положенія, должны быть отобраны безъ присяги только съ напоминаніемъ, что они будутъ объ этомъ спрошены подъ присягою въ судѣ.—Такимъ образомъ слѣдователь, закончивъ слѣдствіе, передаетъ оное къ прокурору; виновнаго отправляетъ для заключенія подъ стражу, а свидѣтели, какъ лица, неподлежащія задержанію, отправляются по своимъ дѣламъ или въ свои жительства, или въ другія мѣста.—При отъѣздѣ свидѣтелей съ мѣста слѣдствія судебный слѣдователь, въ предосторожность уклоненія ихъ отъ явки въ судъ, беретъ съ нихъ подписку явиться въ судъ немедленно по первому требованію подъ опасеніемъ взысканія по законамъ въ случаѣ неявки.—При такомъ положеніи дѣла виновный, хотя бы и не сознался въ совершеніи преступленія, долженъ быть обвиненъ и присужденъ къ должному по закону за преступленіе наказанію, если свидѣтели показанія свои, отобранныя слѣдователемъ, подтвердятъ присягою въ судѣ.—Но можетъ на дѣлѣ выдти совсемъ иначе; начался надъ преступникомъ судъ; къ суду необходимо вызвать и допросить подъ присягою означенныхъ троихъ свидѣтелей; изъ числа ихъ яв-

ляется одинъ и присяжно подтверждаетъ взятое отъ него слѣдователемъ показаніе; остальные же два свидѣтеля на судъ не явились: одинъ, положимъ, за смертію, а другой за нахожденіемъ въ безвѣстной отлучкѣ, или по другимъ причинамъ. По этому противъ преступника въ дѣлѣ остается одно присяжное показаніе, которое, по закону, составляетъ только половинное доказательство; показанія же другихъ свидѣтелей, какъ отобранныя безъ присяги, не имѣютъ силы доказательства, отъ чего весьма естественно, что на удостовѣреніи одного присяжнаго свидѣтеля обвинить виновнаго въ преступленіи, особенно тяжкомъ, едва ли рѣшатся и присяжные засѣдатели, хотя они закономъ въ отношеніи обвиненія или оправданія подсудимыхъ не стѣсняются въ своихъ приговорахъ, основываясь въ этомъ случаѣ на убѣжденіи совѣсти. Такимъ образомъ виновный будетъ освобожденъ отъ должнаго за преступленіе наказанія; между тѣмъ при розысканіи свидѣтелей и вызовѣ ихъ къ суду этотъ подсудимый неизбѣжно долженъ будетъ долгое время во 1-хъ находиться, съ издержками для казны, подъ стражею, а во 2-хъ томиться ожиданіемъ рѣшенія своей участи.— Въ отвращеніе такихъ затрудненій не безполезно бы было показанія отъ свидѣтелей судебнымъ слѣдователямъ отбирать подъ увѣщаніемъ священника, который и долженъ это показаніе удостовѣрить своимъ подписомъ; вмѣсто же свидѣтеля, если онъ безграмотенъ, приложитъ за него руку другое лицо, которому при священникѣ-увѣщателѣ это показаніе и должно быть прочитано.—Эти лица (священникъ и рукоприкладчикъ) въ необходимыхъ случаяхъ, т. е. за невозможностію вызвать въ судъ свидѣтелей для допроса подъ присягою, и могутъ быть допрошены тамъ 1-й по священству, а 2-й подъ присягою о томъ, что дѣйствительно показаніе отъ свидѣтеля отобрано слѣдователемъ такъ, какъ послѣдній показывалъ. Такою мѣрою устранится при рѣшеніи участи подсудимаго сомнѣніе въ свидѣтельскихъ показаніяхъ, неподтвержденныхъ ими, по означеннымъ причинамъ, лично въ судѣ присягою, и естественно могутъ стать въ числѣ судебныхъ доказательствъ, тогда какъ безъ сей предосторожности, эти показанія могутъ

потерять силу не только въ числѣ доказательствъ, но и уликъ. Представляемая въ примѣръ возможность совершенія преступленія лицомъ, непринадлежащимъ къ тому уѣзду, гдѣ оно произведено, и при уличеніи въ томъ свидѣтелями изъ другихъ уѣздовъ, особенно возможна въ Шуйскомъ уѣздѣ, гдѣ, при большомъ развитіи мануфактурныхъ и другихъ заведеній, проживаетъ народу около 10.000, не только изъ другихъ уѣздовъ, но и изъ другихъ губерній. Къ тому же, по духу низшаго сословія нашего народа, нельзя, если не вовсе, то по крайней мѣрѣ скоро, надѣяться, чтобы свидѣтели сами, безъ указанія на нихъ, являлись въ засѣданія суда и обличали виновнаго въ извѣстномъ имъ преступленіи. Такъ бываетъ только въ болѣе просвѣщенныхъ державахъ, гдѣ въ преступникѣ видятъ совершенно негоднаго члена общества, разрушающаго его благосостояніе; въ Россіи же боязнь вмѣшаться въ чужія дѣла до того укоренилась въ простомъ народѣ, что онъ считаетъ для себя большимъ наказаніемъ, если, по какимъ либо уже неизбѣжнымъ причинамъ, долженъ будетъ находиться въ числѣ свидѣтелей. Быть свидѣтелемъ для этого класса людей значитъ напрасно терять время явками къ дачѣ показаній, и кромѣ того поставлять себя, совершенно напрасно, въ непріятныя отношенія какъ съ обвиняемымъ, такъ и его родственниками, могущими, современемъ, вредить ему; отъ того, какъ извѣстно, на практикѣ бываетъ весьма часто, что даже и при указаніи на свидѣтеля, какъ очевидца событія, онъ, при передопросѣ, даетъ отъ себя самые неудовлетворительные отвѣты,—въ родѣ «не видалъ и не слыхалъ»—не смотря на то, что даже и проходилъ тутъ, гдѣ совершалось извѣстное преступленіе или проступокъ. Подобныхъ отвѣтовъ отъ свидѣтелей, если они не будутъ допрошены съ указанною предосторожностію слѣдователемъ на мѣстѣ событія, (гдѣ, подъ живымъ вліяніемъ совершившагося событія, всегда при первыхъ порахъ очевидецъ высказываетъ все, что онъ видѣлъ и слышалъ), должно ожидать еще и отъ того, что въ настоящее время сословія государства находятся въ какомъ то разъединеніи, и взглядъ на виновнаго, совершившаго какое-либо преступленіе противъ лица другаго сословія, къ коему

принадлежитъ виновный, рождаетъ не одно простое сожалѣніе, но какъ будто какою необходимостію побуждается оно принимать и употреблять всѣ возможныя мѣры къ защитѣ виновнаго, хотя бы это сословіе и вполнѣ убѣждено было въ его виновности, — такъ какъ въ этомъ случаѣ сословіе въ виновномъ видѣ и признаетъ его исключительно своимъ собратомъ.

Ч. I, ст. 47. Согласно ст. 47 части 1-й положенія, при прокурорахъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ товарищи (количество которыхъ не опредѣлено); но ни канцеляріи, ни разъѣздныхъ лошадей, ни нижнихъ служителей не положено, что̀ особенно необходимо прокурорамъ окружныхъ судовъ, на которыхъ, по 51 ст. част. 1, 4 до 64 ст. част. 2, равно и другими статьями возложена самая обширная обязанность, требующая отъ нихъ не только личнаго наблюденія,—но и многосложной дѣятельной письменности; при томъ же, согласно 47 ст. положенія части 2, прокурорамъ исключительно принадлежитъ постоянный надзоръ за производствомъ слѣдствія; слѣдствія же большою частію производятся по мѣсту учиненія преступленій, совершающихся болѣе въ уѣздахъ, гдѣ проживаютъ иногда и судебные слѣдователи; такъ напримѣръ въ Шуйскомъ уѣздѣ слѣдователь 3-го участка имѣетъ квартиру въ селѣ Ивановѣ, отстоящемъ отъ города Шуи въ 30 верстахъ. Поэтому для дѣйствительнаго выполненія возложенныхъ положеніемъ на окружныхъ прокуроровъ обязанностей, необходимо назначить имъ, примѣнясь къ содержанію, назначенному 19 ст. части 1, участковому судьѣ, приличное содержаніе для канцеляріи, разъѣздовъ въ уѣздъ, и на наемъ хотя одного разсыльнаго, который, сверхъ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ служить для прокурора и открывателемъ (сыщикомъ) преступленій, совершаемыхъ въ уѣздѣ, которыя могутъ иногда оставаться въ безгласности. Самъ же прокуроръ, живя въ городѣ, весьма естественно не всегда можетъ знать то, что совершается въ уѣздѣ; при въѣздахъ же его въ уѣздъ на слѣдствія въ извѣстное время и мѣсто, проѣздъ его заранѣе будетъ извѣстенъ,—и слѣдовательно не можетъ принести существенной пользы къ до-

знанію или открытію какого либо скрываемаго въ тайнѣ отъ правительства нарушенія законовъ.

Въ 48 ст. части 1, опредѣленъ порядокъ относительно утвержденія въ должности окружныхъ прокуроровъ; а 50-ю статьею той же части назначенъ способъ надзора за прокурорами вообще; но какъ этими статьями, такъ и послѣдующими не опредѣляется того, какимъ образомъ прокуроры окружныхъ судовъ должны быть увольняемы отъ должностей, переводимы отъ одной должности на другую и предаваемы суду. — Если принять въ основаніе означенную 48 статью, которою опредѣляется порядокъ утвержденія въ должностяхъ прокуроровъ, и сообразить ее съ 67 статьею части 1, которою обозначается способъ перемѣщенія, удаленія и отрѣшенія отъ должностей предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ; то соотвѣтственно сему надобно допустить, что и прокуроры окружныхъ судовъ и ихъ товарищи не должны быть ни увольняемы безъ ихъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія, а такъ же удаляемы отъ должности иначе, какъ съ преданіемъ суду, или отрѣшаемы отъ должности иначе какъ по суду.—Такой порядокъ въ отношеніи измѣненія всѣхъ вообще видовъ службы прокуроровъ окружныхъ судовъ, и ихъ товарищей, долженъ зависѣть отъ министра юстиціи, по представленіямъ прокуроровъ судебныхъ палатъ. Равномѣрно въ основныхъ положеніяхъ нигдѣ не говорится объ отпускѣ прокуроровъ окружныхъ судовъ и ихъ товарищей, который, по духу законоположеній, можетъ быть разрѣшенъ прокуроромъ судебныхъ палатъ; но въ случаѣ болѣзни и по другимъ причинамъ, препятствующимъ исправлять свою должность, прокурору окружнаго суда должно предоставить, по его усмотрѣнію, передать свою должность одному изъ своихъ товарищей, соблюдая впрочемъ въ этомъ случаѣ какъ старшинство, такъ и степень способности ихъ.—Правила эти въ отношеніи порядка службы прокуроровъ окружныхъ судовъ и ихъ товарищей, или другія, какія правительствомъ признаются наиболѣе удобными, я съ своей стороны нахожу необходимыми къ включенію при новыхъ преобразованіяхъ судоустройства.

Ч. I, ст. 48, 50.

Ч. I, ст. 14. Статьею 14 положенія части 1-й къ числу условій, опредѣляющихъ способность избранія обществомъ въ должность мировыхъ судей отнесено то, чтобы лица эти владѣли недвижимою собственностію, приносящею чистый годовой доходъ въ размѣрѣ, закономъ опредѣленномъ. Это условіе для нѣкоторыхъ мѣстностей можетъ быть неудобно, а для нѣкоторыхъ личностей, могущихъ съ пользою занять и исправлять должность мировыхъ судей, стѣснительно. Имѣть недвижимую собственность въ означенномъ размѣрѣ не всякой можетъ, даже и получившій образованіе въ высшихъ или среднихъ заведеніяхъ; между тѣмъ общество, вполнѣ оцѣнивающее при избраніи въ мировые судьи способность своего собрата, и находя преимущество въ лицѣ, неимѣющемъ недвижимой собственности предъ тѣмъ, который ее имѣетъ, необходимо уже, вопреки своего убѣжденія и желанія, должно будетъ отдать первенство не тому, котораго бы оно желало избрать на эту должность. Такое стѣсненіе при избраніи судей съ общества должно быть снято, такъ какъ по опыту извѣстно, что большее или меньшее состояніе чиновниковъ нисколько не гармонируетъ съ исполненіемъ возложенныхъ на нихъ обязанностей. Бываетъ, что чѣмъ бѣднѣе чиновникъ, тѣмъ онъ усерднѣе и добросовѣстнѣе исполняетъ свою обязанность, изъ опасенія ее лишиться, а съ нею и средствъ жизни; а чѣмъ богаче, тѣмъ онъ иногда корыстолюбивѣе, а иногда и беззаботнѣе къ своей должности потому, что богатый и безъ занятія должности имѣетъ полную возможность къ продолженію своего существованія; къ тому же вообще, надежда на состояніе предполагаетъ во всякомъ сословіи какую то недѣятельность, смѣшанную съ высокомѣріемъ, тогда какъ къ разбору мироваго судьи, по большой части, будутъ прибѣгать люди низшаго класса, бѣдные и необразованные, которыхъ, чтобы понять, а не то, чтобы разобрать, потребно иногда для судьи много терпѣнія.

XXIX.

Секретаря Пензенской Палаты Уголовнаго Суда Коллежскаго Ассесора Петропавловскаго.

При вмѣненіи мировому судьѣ, по 27 статьѣ, разбирать всѣ дѣла словесно и при уничтоженіи существующихъ судовъ весьма бы полезно было, и даже необходимо, дополнить эту статью указаніемъ порядка собиранія справокъ о судимости или несудимости лицъ, такъ какъ мировой судья, по силѣ этой статьи и 3 пункта 19 статьи, долженъ рѣшать дѣла о кражѣ и мошенничествѣ на основаніи существующихъ законовъ, слѣдовательно долженъ принимать во вниманіе и повтореніе сихъ проступковъ, какъ мѣритель вины и наказанія. Обязанность безотлагательнаго доставленія такихъ свѣдѣній слѣдуетъ возложить, подобно тому какъ это установлено 26 статьею, на полицейскія мѣста или даже и на волостныя правленія, подъ страхомъ отвѣтственности за неточность ихъ. Въ противномъ случаѣ—или рѣшенія мироваго судьи будутъ неправильны, или онъ по необходимости долженъ будетъ входить самъ въ переписку, и тогда не будетъ достигнута самая цѣль учрежденія мировыхъ судей. Ч. II, ст. 19, 26 и 27

Мѣста и лица, объясненныя въ этой статьѣ неосновательно могутъ требовать отъ судебныхъ слѣдователей производства предварительныхъ слѣдствій по такимъ преступленіямъ и проступкамъ, которыя не подлежатъ вѣдѣнію общихъ судовъ; точно также они неосновательно могутъ отъ нихъ требовать сего, какъ неосновательно до сего времени требовали отъ нихъ производства слѣдствій мѣста и лица, объясненныя въ 11 ст. учрежденія судебныхъ слѣдователей. Посему дополненіе 37 статьи тѣмъ, что если судебный слѣдователь преступленіе и проступокъ, о которомъ требуютъ отъ него предварительнаго слѣдствія, признаетъ неподлежащимъ вѣдѣнію общихъ судовъ, обязанъ представить о томъ суду,—было бы весьма полезно: во первыхъ тѣмъ, что при самомъ же возникновеніи дѣла опредѣлялась бы подсудность его, и во вторыхъ тѣмъ, что избавлялись бы отъ напраснаго труда судебный слѣдователь по производ- Ч. II, ст. 37.

ству слѣдствія, прокуроръ окружнаго суда по разсмотрѣнію того слѣдствія и составленіи мнѣнія о прекращеніи его и наконецъ окружный судъ по разсмотрѣнію мнѣнія прокурора.

Ч. II, ст. 54 и 58. Въ этихъ статьяхъ опредѣляется порядокъ отдачи подъ слѣдствіе и судъ и освобожденіе отъ того и другаго лицъ, заподозрѣнныхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія и потерю особенныхъ правъ и преимуществъ, и не влекущихъ за собою никакого ограниченія правъ и преимуществъ. Но въ какихъ именно случаяхъ предварительныя слѣдствія объ означенныхъ преступленіяхъ и проступкахъ могутъ подлежать прекращенію—желательно бы видѣть въ будущемъ уставѣ точное опредѣленіе этихъ случаевъ и кромѣ того указаніе: какъ долженъ поступить прокуроръ окружнаго суда съ предварительными слѣдствіями, по коимъ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или потерю особенныхъ правъ и преимуществъ, открыто, но преступника не открыто,—ибо и такихъ дѣлъ будетъ значительное число.

Ч. II, ст. 155 п. 2. Этотъ пунктъ требуетъ разъясненія: какое разстояніе слѣдуетъ разумѣть подъ словомъ «вдали»; для человѣка, живущаго трудами рукъ своихъ, и сороковерстное разстояніе покажется великою далью, и на оборотъ—для человѣка свободнаго и обезпеченнаго и сотни верстъ ничего не будутъ значить. Кромѣ того всѣхъ ли свидѣтелей и свѣдущихъ людей слѣдуетъ вознаграждать или только тѣхъ, которые заявятъ суду свое требованіе о томъ? Иначе въ судѣ можетъ состояться опредѣленіе о вознагражденіи свидѣтелей противъ ихъ желанія.

XXX.

Ярославскаго помѣщика Петра Протопопова.

Извѣстно, что народное благоденствіе процвѣтаетъ тогда только, когда оно ограждено отъ всякихъ покушеній на его спокойствіе и священное право собственности отъ сторонней притязательности.

Главное, къ пролитію на восторженную жизнь отечества къ блаженству, служитъ законодательство, исполняющееся своевременно безъ разорительной волокиты.

Просвѣщенный взглядъ, въ высокихъ думахъ умовъ, къ прегражденію рутины въ повертываніи дѣлъ по косвенному направленію, и въ огражденіе всякихъ покушеній на народное спокойствіе въ государствѣ, придумалъ гласность.

Разсуждая такъ, полагалось: что правительство, находящееся подъ надзоромъ гласности и не имѣющее средства подавить ее, больше озпрается, чѣмъ человѣкъ, находящійся подъ надзоромъ полиціи. Великость духа преобразуется въ человѣкѣ, когда съ самоотверженіемъ, какъ Ангелъ истребитель, бичуетъ общественное зло, силою христіанскаго духа, избравшаго своимъ орудіемъ человѣческій смѣхъ, какъ было выставлено избранными патріотами въ періодическихъ изданіяхъ и гласное обличеніе судебной кривды на сценѣ въ ревизорѣ; но все это, ни сколько не подѣйствовало на нравственность служащихъ, и злоупотребленіе отъ взяточничества продолжалось! — Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, зная что они окончательныя инстанціи, поддерживая уѣздныя съѣзды и мировыхъ посредниковъ, тоже по произволу, въ правосудіи отказываютъ безнаказанно. Вотъ и преобразованіе гласнаго судопроизводства нелучше бывшаго безгласнаго суда. А потому и гласный судъ, не достигнетъ своего предназначенія, для достиженія истины, отъ того, что въ человѣкѣ нельзя найдти не человѣка и всякъ человѣкъ ложь; а гдѣ заповѣдь, тамъ и преступленіе; противъ чего каждый вѣрноподданный съ благоговеніемъ покоряясь волѣ Божіей, убѣждается въ душѣ единственно, истиннымъ словомъ Божіемъ священнаго писанія въ томъ: что сердце Царево въ рукѣ Божіей, гдѣ и долженъ быть окончательный судъ, какой положитъ Богъ по сердцу Цареву и весь совѣтъ его исполнитъ, какъ добраго пастыря къ пасомымъ. А чтобы государственная преграда до Престола Царскаго, по неограниченному произволу неупотребляла во зло довѣріе Монарха и не преграждала путь отказамъ въ правосудіи, по принятой методѣ, даже по дѣламъ вопіющимъ на Небо, въ явное противленіе истинѣ и вопреки

положительному смыслу основныхъ законовъ, налагая какъ бы могильную плиту молчанія на просителей, неимѣющихъ ни случая ни состоянія,—отъ такой преграды, какія бы не были принимаемы преобразованія въ судопроизводствѣ, сильнѣйшій всегда будетъ имѣть преимущество предъ слабымъ въ выигрышѣ дѣла.

Къ ограниченію преобладающаго бюрократическаго господствующаго произвола, въ случаѣ если-бы преобладающими занимателями истины законъ считался за мертвую букву, на которой тяжущіяся лица опираясь, какъ на хрупкій ледъ, не утопали, единственнымъ средствомъ нахожу — учредить въ Санктпетербургѣ главный совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ (приводимыхъ на занимаемую ими должность къ присягѣ, по юстицкому чиноположенію), которые-бъ могли защищать права обиженныхъ просителей предъ радостворнымъ лицемъ Царя, или предъ правдою Сына Царева, Цесаревича Государя Наслѣдника Престола, съ принесеніемъ Всеподданнѣйшихъ жалобъ на противное самому событію изложенію обстоятельствъ въ дѣлѣ,—и когда сіе утверждается актами или достовѣрными доказательствами, съ допущеніемъ къ престолу Царскому, вмѣстѣ съ тѣми геніальными юристами, присяжными повѣренными, и просителей на гласный судъ Царевъ. — Жалобы эти приносятся тогда только, когда просителю въ его справедливомъ дѣлѣ отказано высшими мѣстами, преграждающими возстановленіе дѣла. Въ справедливости же жалобы просителя брать съ него предварительно подписку въ томъ: что онъ проситель по собственному убѣжденію, разсмотрѣнію и обсужденію избраннаго имъ самимъ присяжнаго повѣреннаго считаетъ свое дѣло правымъ, за неосновательное же утружденіе Высочайшей Особы Государя Императора подачею жалобы, въ обеспеченіе своего иска, подвергаетъ себя всѣмъ строгостямъ закона. Также долженъ быть законъ, чтобъ лица, вынудившія просителя безпокоить Государя Императора, подвергнуты были, за несправедливое свое дѣйствіе, точно такой же строгой отвѣтственности; тогда только можно будетъ ожидать правосудія безъ лицепріятія.

Убѣжденный въ производствѣ собственныхъ дѣлъ по судебной части практическою сорокалѣтнею опытностію и, имѣя факты, по приглашенію коммисіи оказать содѣйствіе, священною обязанностію поставляю въ пользу справедливости, представить на благоуваженіе предположеніе мое, для размѣна мыслей (лишь бы не осталось оно, какъ голосъ вопіющій въ пустынѣ до страшнаго суда Божія) въ примѣненіи къ основнымъ положеніямъ, при окончательномъ составленіи проектовъ уставовъ и законоположеній по образованію въ Россіи судебной части. Впослѣдствіи на основаніи практики, если благоугодно будетъ коммисіи имѣть, буду честь представить на благоусмотрѣніе проектъ, къ развитію вѣтви земледѣльческой промышленности, для государственнаго благосостоянія, чрезъ вольнонаемный трудъ, отъ землевладѣльцевъ, съ показаніемъ вообще препятствующихъ причинъ, заключающихся въ застоѣ народнаго благоустройства.

XXXI.

Предсѣдателя Волынской палаты уголовнаго суда дѣйствительнаго статскаго совѣтника Картиловича.

Въ мировые судьи избираются лица, между прочимъ, владѣющія, хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ, недвижимою собственностію, приносящею чистый годовой доходъ въ размѣрѣ закономъ опредѣленномъ (ст. 14 части 1 основн. полож.). Ч. I. ст. 14.

Такъ какъ участковымъ мировымъ судьямъ будетъ производиться отъ правительства содержаніе, то въ должности такихъ мировыхъ судей можно бы допустить и лицъ не имѣющихъ никакой имущественной собственности, для незатрудненія выбора мировыхъ судей, соотвѣтствующихъ другимъ, необходимѣйшимъ, условіямъ.

Мировые судьи избираются всѣми сословіями въ совокупности (ст. 13 части 1). Списокъ всѣхъ вообще, по мировому округу лицъ, имѣющихъ законныя (ст. 14) качества быть мировыми судьями, предъявляется *избирателямъ*, которые избираютъ изъ него мировыхъ судей (ст. 15 части 1). Ч. I ст. 13, 14, 15.

Если совершенство институціи мировыхъ судей весьма много зависитъ отъ условія, кто можетъ быть мировымъ судьею и кто имъ быть не можетъ, то не менѣе того совершенство этой институціи состоитъ въ зависимости и отъ условія, *кто можетъ быть избирателемъ мироваго судьи, и кто участія въ выборѣ его имѣть не долженъ.*

Вѣрность выбора, въ отношеніи истиннаго достоинства избираемаго, которое не можетъ быть вполнѣ обусловлено закономъ, зависитъ отъ достоинства избирателей. Обусловить за тѣмъ, въ возможной мѣрѣ, достоинство избирателей мировыхъ судей необходимо. Полезно было бы постановить: что избирателями мировыхъ судей должны быть только такія лица, которыя *будутъ имѣть право быть присяжными засѣдателями*; а избираемы могутъ быть тѣ, которые, по законамъ о мировыхъ судьяхъ (14 ст. основн. полож.), будутъ совмѣщать въ себѣ должныя условія.

При чемъ, въ видѣ изъятія изъ общаго правила, слѣдовало бы постановить: что изъ евреевъ мировые судьи могутъ быть только почетные; а въ должности участковыхъ мировыхъ судей евреи допускаемы быть не должны.

Ч. II, ст. 19.
Ч. III, ст. 1.

Мировымъ судьямъ подсудны уголовныя и гражданскія менѣе важныя дѣла (ст. 19, 2 и ст. 1, 3 части). Кромѣ того на нихъ возлагаются не судебныя обязанности:

1) Касательно охраненія наслѣдствъ.

2) Касательно ввода во владѣніе.

3) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ.

Ч. I, ст. 11.

и 4) Участіе въ принятіи мѣръ по опекунскимъ дѣламъ (ст. 11, 1 части).

Ч. I, ст. 16.

Почетные мировые судьи *содѣйствуютъ участковымъ* въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей (ст. 16, 1 части).

Отношенія почетныхъ мировыхъ судей къ участковымъ, по содѣйствованію имъ въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, должны бы быть положительно опредѣлены закономъ, такъ какъ безъ того могутъ происходить между тѣми и другими мировыми судьями столкновенія.

Судъ, отдѣльно по каждому дѣлу, участковый мировой судья производитъ единолично, и содѣйствіе ему почетнымъ мировымъ судьею въ рѣшеніи отдѣльныхъ дѣлъ могло бы быть допущено развѣ въ случаѣ, когда бы оба они, по взаимному соглашенію, пожелали разобрать и рѣшить данное дѣло вмѣстѣ.

Нельзя допустить, чтобы участковый мировый судья имѣлъ право возлагать непосредственно отъ себя на почетнаго мироваго судью рѣшеніе какого либо дѣла; но, по соглашенію между ними, почетный мировый судья могъ бы принимать къ своему разбору, заступно за участковаго, дѣла. Кромѣ такихъ дѣлъ и еще тѣхъ, съ которыми добровольно спорящіе обѣ стороны обратятся къ суду почетнаго мироваго судьи (ст. 16 части 1), на почетнаго судью могло бы быть возлагаемо рѣшеніе дѣлъ съѣздомъ мировыхъ судей, въ случаяхъ необходимости, возникающей отъ многочисленности дѣлъ производящихся у участковаго мироваго судьи. Ч. I, ст. **16**.

По 1 и 4 пунктамъ вышеупомянутыхъ несудебныхъ обязанностей мировыхъ судей представляется возможнымъ опредѣлить слѣдующее: *охраненіе наслѣдствъ*, открывшихся послѣ умершихъ, при неимѣніи на лицо наслѣдниковъ, или въ случаѣ ихъ малолѣтства, или же изувѣчія, какъ равно *вѣдомство по опекамъ*, учреждаемымъ въ порядкѣ семейственномъ надъ малолѣтними и изувѣченными, а также и въ видахъ охраненія наслѣдства отсутствующихъ наслѣдниковъ, должны бы относиться къ совокупной власти по обязанности мировыхъ судей и мѣстныхъ уѣздныхъ предводителей дворянства и городскихъ головъ. Первоначальныя распоряженія по приведенію въ извѣстность открывшагося наслѣдства и сбереженія его до перваго съѣзда мировыхъ судей, могли бы лежать преимущественно на обязанности участковаго мироваго судьи, съ главною его, за непринятіе своевременно надлежащихъ къ тому мѣръ, отвѣтственностію; но и почетные мировые судьи, какъ равно предводители дворянства и городскіе головы, тоже обязаны бы были имѣть за этимъ бдѣніе и принимать нужныя къ тому мѣры, отвѣтствуя такъ же за явное въ этомъ нерадѣніе. Полиціи обязаны бы были содѣйствовать этимъ лицамъ по приведенію въ извѣстность и охраненію на-

слѣдствъ, подъ непосредственною имъ въ этомъ отношеніи подчиненностію.

Распоряженія по этому предмету каждый изъ вышеупомянутыхъ лицъ могъ бы производить отдѣльно, независимо отъ другаго лица, въ такомъ случаѣ если другія лица не приступятъ къ этимъ распоряженіямъ; но если ихъ нѣсколько предпримутъ свои въ этомъ отношеніи мѣры, тогда въ случаѣ разногласія, голосъ участковаго мироваго судьи долженъ бы имѣть перевѣсъ надъ голосомъ почетнаго или почетныхъ мировыхъ судей, а голосъ предводителя дворянства—когда дѣло дворянское, или городскаго головы—когда дѣло лица изъ сословія ему подвѣдомаго, долженъ бы имѣть перевѣсъ надъ голосомъ участковаго мироваго судьи, но съ тѣмъ, что мѣры, всѣми лицами предлагаемыя не должны бы быть совсѣмъ отвергаемы, а могли бы быть по возможности прилагаемы къ дѣлу совокупно, съ преимуществомъ только той мѣры, какая будетъ назначена лицамъ имѣющимъ первый голосъ въ этомъ случаѣ и съ исключительною его, за эту мѣру, отвѣтственностію.

Учрежденіе формальныхъ опекунствъ и окончательная ревизія отчетовъ опекуновъ (непреграждающая впрочемъ наслѣдникамъ права разсчитаться впослѣдствіи по суду со всѣми тѣми лицами, отъ дѣйствій коихъ понесли убытки), должны бы быть предоставлены власти и обязанности съѣзда мировыхъ судей, въ засѣданіяхъ коихъ, по дѣламъ объ опекахъ, должны бы участвовать предводители дворянства и городскіе головы, въ качествѣ старшихъ членовъ присутствія. Мѣстные, какъ участковые, такъ и почетные мировые судьи, равно предводители дворянства и городскіе головы, должны бы быть обязаны въ равной степени имѣть наблюденіе за правильностію и добросовѣстностію дѣйствій опекуновъ и, въ случаѣ надобности, повѣрять на мѣстѣ ихъ отчеты, какъ по распоряженію мироваго съѣзда, такъ и по своему усмотрѣнію. Той же власти и тому же порядку слѣдовалобы подчинить и опеки, учреждаемыя надъ имѣніями расточителей.

Всякія же другія опеки, учреждаемыя по распоряженію начальства, надъ имѣніями неоплатныхъ должниковъ и по дру-

гимъ случаямъ, должны бы контролироваться тѣми мѣстами, которыя назначаютъ опеку и мировые судьи вѣдомствомъ надъ такими опеками обременяемы быть бы не должны. За такимъ устройствомъ опекунской части, нынѣшнія опекунскія мѣста могли бы быть упразднены.

По 2 пункту вышеупомянутыхъ несудебныхъ обязанностей мировыхъ судей можно бы опредѣлить, что *вводъ во владѣніе* мировые судьи совершаютъ на мѣстѣ только въ такихъ случаяхъ, когда они сами признаютъ права наслѣдниковъ, что̀ и полезно было бы имъ предоставить по малоцѣннымъ имуществамъ, не превышающимъ 500 руб. безъ различія, признаются ли права наслѣдниковъ безспорно, или и при спорѣ въ порядкѣ судебной расправы. Предоставленіе мировымъ судьямъ (ст. 1 и 2 части 3) разбора споровъ о правѣ собственности на малоцѣнныя имущества, не только движимыя но и недвижимыя, весьма упростило бы разрѣшеніе многихъ подобнаго рода дѣлъ и облегчило бы суды, обязанность которыхъ сосредоточивалась бы тогда на дѣлахъ болѣе важныхъ. Ч. III, ст. 1 и 3.

Въ случаяхъ, же когда о вводѣ во владѣніе послѣдовало распоряженіе суда онъ долженъ бы быть исполненъ на мѣстѣ непосредственно судебнымъ приставомъ при содѣйствіи полиціи.

Что же касается упоминаемаго въ 3-мъ пунктѣ вышеозначенныхъ несудебныхъ обязанностей мировыхъ судей заступленія обязанности нотаріусовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ не будетъ по предмету *засвидѣтельствованія явочныхъ актовъ*, то можно предположить, что въ нотаріусахъ, къ числу которыхъ принадлежатъ и маклера, не будетъ недостатка; а заступничество обязанности ихъ мировымъ судьею, можетъ ослабить почетное значеніе мироваго судьи, возвышеніе котораго есть важное условіе совершенства судебной власти.

Судъ присяжныхъ засѣдателей въ уголовномъ правосудіи, по новому положенію, есть корень сырорастущаго дерева, отъ доброты котораго въ прямой зависимости жизненность того дерева. Право суда присяжныхъ есть столь безпредѣльно народное, что въ немъ даже не допускается представительство одного лица за другаго, т. е. не избранные изъ среды народа распо- Ч. I, ст. 27—38.

ряжаютъ этимъ правомъ, но каждый гражданинъ государства, или каждый членъ общества, самъ лично распоряжаетъ и пользуется этимъ правомъ, такъ же какъ своею совѣстью; и право это столь многотворящее въ лицѣ каждаго гражданина, что одно его слово, столько же безотвѣтное какъ его совѣсть, рѣшаетъ участь, жизнь, или смерть другаго равнаго ему гражданина, въ случаяхъ когда сей послѣдній подвергся подозрѣнію въ нарушеніи общихъ ихъ гражданскихъ, или вообще человѣческихъ, правъ.

Но одна потребность уголовнаго правосудія доказываетъ, что не на совѣсть каждаго человѣка можно положиться въ подобныхъ случаяхъ,—особенно если принять въ уваженіе, что отъ одного его слова зависитъ не одна участь подсудимаго человѣка, но еще воздаяніе требованію справедливости, преслѣдованіемъ зла, служащее залогомъ благоденствія всѣхъ гражданъ и предотвращеніемъ повторенія злодѣяній.

Для этихъ уважительныхъ причинъ, изъ общаго народнаго права быть присяжными судьями, естественно представляется необходимымъ исключеніе такихъ лицъ, которыя по своей совѣсти и правиламъ своей жизни, не представляютъ ручательства въ безукоризненномъ пользованіи этимъ правомъ.

Но дабы правильно пользоваться этимъ вышесказаннымъ общимъ народнымъ правомъ, независимо отъ добросовѣстности, нужно имѣть еще и умъ на столько развитый, чтобы быть въ состояніи разобрать и понять представившееся происшествіе, различить ложь отъ правды и сознать съ полнымъ убѣжденіемъ вину или невинность подсуднаго лица. Безъ сомнѣнія каждый человѣкъ въ развитомъ возрастѣ, хотя и въ самомъ грубомъ состояніи необразованности, если только онъ здравъ умомъ, душой и тѣломъ, можетъ, по естественнымъ, дарованнымъ человѣческому роду понятіямъ, различать ложь отъ правды и понимать въ чемъ добро, а въ чемъ заключается зло; но способность эта въ такомъ человѣкѣ возможна только на почвѣ дѣяній человѣческихъ не выходящихъ за кругъ непространнаго его быта; въ дѣяніяхъ же людей, стоящихъ на высшей ступени общества, ему не все покажется понятнымъ и не все онъ

въ состояніи распознать на столько, чтобы то, что образованному человѣку покажется фактомъ преступленія, онъ съ убѣжденіемъ могъ сознать такимъ же фактомъ, и наоборотъ. Поэтому и исключеніе изъ вышеупомянутаго общаго народнаго права лицъ состоящихъ въ грубомъ состояніи необразованности, тоже естественно необходимо, особенно при вниманіи къ тому, что присяжные засѣдатели пользуются своими правами по отношенію къ своимъ согражданамъ безъ всякаго различія сословій, и засѣдатель изъ самаго низшаго слоя общества можетъ судить лице стоящее на самой высшей его ступени.

Коренное за тѣмъ право суда присяжныхъ не требуетъ объусловливанія тѣхъ качествъ (кромѣ возраста и мѣстной осѣдлости, а также неимѣнія препятствія на отлучки отъ должности), которыя даютъ это право каждому гражданину; но только оно требуетъ исключенія отъ участія въ немъ такихъ лицъ, за добросовѣстное и правильное пользованіе которыми этимъ правомъ поручиться нельзя, т. е. лицъ: 1) *недобросовѣстныхъ* и 2) *грубонеобразованныхъ*.

Нельзя требовать отъ присяжнаго засѣдателя, чтобы онъ непремѣнно владѣлъ недвижимымъ или движимымъ имуществомъ (ст. 29-я 1-й части). Довольно, если онъ осѣдлый житель той мѣстности, въ округѣ которой созываются присяжные. Многіе безвладѣльные жители высоко превосходятъ образованностію и добросовѣстностію первѣйшихъ богачей въ округѣ; они не имѣютъ ни недвижимаго, ни движимаго имущества, кромѣ обыкновенныхъ вещей, составляющихъ неотемлемую принадлежность ихъ домашней жизни, — но они имѣютъ именно то, чего существенно требуется отъ присяжнаго засѣдателя: развитый умъ и добрую совѣсть, которые давая имъ возможность пріобрѣтать честнымъ и, очень часто, полезнымъ для общества, трудомъ средства къ жизни, дѣлаютъ изъ нихъ нерѣдко самыхъ лучшихъ и доблестнѣйшихъ гражданъ. Отъ исключенія такихъ лицъ изъ вышеупомянутаго общаго права быть присяжными засѣдателями, общество и правительство могли бы потерять многихъ самыхъ благонадежнѣйшихъ присяжныхъ засѣдателей.

Ч. I, ст. 29.

За неотстраненіемъ затѣмъ отъ права быть присяжными засѣдателями никакихъ другихъ лицъ, кромѣ только недобросовѣстныхъ и грубо-необразованныхъ (исключая особенныхъ какихъ либо, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, уваженій), порядокъ исключенія изъ общаго народонаселенія совершеннолѣтнихъ, непрестарѣлыхъ, а осѣдлыхъ жителей, этихъ недобросовѣстныхъ и грубонеобразованныхъ лицъ, могъ бы опредѣлиться нижеслѣдующимъ образомъ:

Грубонеобразованность — есть качество наружное; оно можетъ быть повѣряемо безъ всякаго затрудненія установленною для этого властью.

Первымъ основаніемъ всякаго образованія, несомнѣнно, есть знаніе народной грамоты хотя на столько, чтобы умѣть прочитать написанное и выразить свои мысли, или по крайней мѣрѣ свою волю на письмѣ.

Ч. I, ст. 31

При бо̀льшемъ развитіи образованности въ народѣ, когда элементарныя училища сдѣлались бы у насъ общими и для всѣхъ доступными, можно бы было постановить за правило: что непрошедшія съ успѣхомъ такого училища, не могутъ быть присяжными засѣдателями. Въ настоящее же время, когда еще элементарныя училища у насъ рѣдки и не для всѣхъ доступны, слѣдовало бы опредѣлить: что вовсе неграмотные не могутъ быть присяжными засѣдателями (ст. 31-я части 1-я).

Это, кромѣ гарантіи требуемой правомъ присяжныхъ засѣдателей, послужило бы еще и споспѣшествованіемъ общему народному образованію; всякій старался бы быть грамотнымъ, чтобы имѣть голосъ въ политическомъ своемъ быту.

Затѣмъ, что касается условій или порядка исключенія изъ общаго права присяжныхъ засѣдателей лицъ *недобросовѣстныхъ*, то условія этого исключенія можно подраздѣлить: а) *на наружныя* и б) *на неявно видимыя*.

Ч. I, ст. 31.

Къ первымъ, т. е. *наружнымъ*, слѣдовало бы отнести: явное опороченіе по суду или общественному приговору (ст. 31-я части 1-й). Но неслѣдовало бы причислять къ тому одно только бытіе подъ судомъ, если подсудимый былъ оправданъ. Нерѣдко честнѣйшій человѣкъ попадаетъ подъ судъ безъ всякой винов-

ности; и при томъ, нельзя и недовѣрять оправданію суда, такъ какъ не недовѣріе, но напротивъ, только полное довѣріе суду, можетъ возвысить его до той степени совершенства, на какой онъ долженъ быть. Кромѣ того нельзя причислять къ явно опороченнымъ по суду состоявшихъ подъ судомъ и съ обвиненіемъ по дѣламъ объ обидахъ и другимъ не принадлежащимъ прямо къ уголовнымъ, а возбуждаемымъ только по жалобамъ такого рода, которыя по закону могутъ быть прекращены миромъ. Минутная вспышка гнѣва, или другой какой прямо непозорной страсти, хотя и навлекшая на виновнаго незначительное судебное взысканіе, не можетъ еще опорочивать его настолько, чтобы его лишать общаго народнаго права быть присяжнымъ засѣдателемъ, если онъ независимо отъ того пользуется хорошимъ мнѣніемъ въ обществѣ. Наконецъ къ числу явноопороченныхъ по суду нельзя причислять и оставленныхъ въ подозрѣніи по рѣшеніямъ нынѣшнихъ судовъ, такъ какъ подозрѣніе еще не доказываетъ того, чтобы подпавшій подъ оное дѣйствительно былъ преступнымъ и само по себѣ не можетъ считаться дѣйствительнымъ позоромъ, если лицо это, несмотря на такое рѣшеніе суда, пользуется хорошимъ общественнымъ мнѣніемъ.

Къ другимъ, т. е. *не явно-видимымъ* признакамъ недобросовѣстности, влекущей за собою исключеніе изъ права присяжныхъ засѣдателей, естественно относятся: отсутствіе доброй нравственности или дурное поведеніе, неаккуратность и обманчивость въ матеріяльныхъ и другихъ отношеніяхъ съ согражданами, несправедливость въ отношеніяхъ съ подвластными, безоглядный ни на что эгоизмъ и прочее тому подобное, хотя не навлекшее на лице такихъ качествъ суда и явнаго опозоренія по суду, но лишающее его довѣрія и доброй славы въ обществѣ.

Выше поясненныя первыя *наружныя* условія исключенія изъ права присяжныхъ засѣдателей лицъ недобросовѣстныхъ, могутъ быть, такъ же какъ и условія грамотности, контролированы безъ всякаго затрудненія установленною для этого властью, посредствомъ собраній свѣдѣній о подсудности лицъ; но вторыя вышепоясненныя, *неявно-видимыя* условія такого исключенія,

могутъ быть обсуждаемы и примѣняемы къ дѣлу только самымъ обществомъ, не иначе какъ посредствомъ выборнаго начала, по особому возможно примѣнимому къ такимъ выборамъ порядку.

Для завѣдыванія выборами присяжныхъ засѣдателей, а за тѣмъ и мировыхъ судей, могутъ быть учреждены въ каждомъ округѣ особыя коммисіи: изъ уѣзднаго предводителя дворянства, городскаго головы и другихъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ.

Подъ непосредственнымъ наблюденіемъ такой коммисіи мѣстныя полицейскіе чины должны составить и доставить въ коммисію общіе списки лицъ предназначающихся въ присяжные засѣдатели, въ каковые списки каждое лице должно записаться собственноручно, и въ списки эти слѣдовало бы дозволить записываться и лицамъ состоящимъ у должностей, недозволяющихъ имъ отлучекъ въ видахъ исканія желающими выбора ихъ въ мировые судьи.

Коммисія послѣ повѣрки такихъ списковъ въ отношеніи грамотности записанныхъ въ оныя лицъ и явнаго опороченія по суду или общественному приговору, должна бы напечатать общій списокъ по округу, съ маленькою графою въ экземплярахъ списка, для выборныхъ отмѣтокъ противу каждаго занесеннаго въ списокъ лица. При семъ должно бы быть постановлено за правило, что за исключеніемъ лицъ несомнѣнно образованныхъ и грамотныхъ по доказательству образа ихъ жизни, отъ прочихъ лицъ въ случаѣ сомнѣнія о ихъ грамотности, коммисія можетъ требовать свидѣтельства изъ ближайшаго отъ мѣста ихъ жительства, постановленнаго или покровительствуемаго правительствомъ, элементарнаго или высшаго училища, удостовѣряющаго, что предъявитель такого свидѣтельства, по проэкзаменированіи оказался знающимъ народную грамоту на столько, что можетъ выразить свою волю на письмѣ.

Экземпляры списка могли бы быть разосланы къ каждому лицу, занесенному въ списокъ, чрезъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ каждаго вѣроисповѣданія, которые независимо отъ того должны бы быть снабжены особыми такими же экзем-

плярами списка, съ отмѣтками въ оныхъ лицъ, принадлежащихъ къ ихъ приходамъ.

Священникъ, получивъ свой списокъ вмѣстѣ со списками для своихъ прихожанъ, могъ бы созвать ихъ въ приходъ и по приводѣ всѣхъ ихъ къ присягѣ (*), вручивъ каждому изъ нихъ экземпляръ списка, могъ бы имъ предложить приступить къ выборамъ присяжныхъ засѣдателей по правотѣ выполненной присяги.

Въ назначенный срокъ такіе выборные экземпляры окружнаго списка должны бы быть доставлены или присланы каждымъ получившимъ экземпляръ въ коммисію, съ выборными отмѣтками противу каждаго лица.

Дабы сохранить свойственную каждымъ выборамъ тайну подаваемыхъ голосовъ, экземпляры списка должны бы быть вручаемы выборнымъ лицамъ безъ надписи на нихъ кому экземпляръ вручается (но однакоже съ подписью каждаго экземпляра священникомъ раздающимъ оные), а выборные отмѣтки въ этихъ экземплярахъ въ особой графѣ противу каждаго лица должны бы быть означаемы не словами, но условными знаками; такъ напримѣръ: знакъ **I** могъ бы означать избирательный голосъ, знакъ **O** не избирательный и знакъ — могъ бы означать, что избиратель не знаетъ лица и потому не даетъ ему голоса ни избирательнаго, ни неизбирательнаго, предоставляя избраніе его другимъ. Въ той же цѣли сохраненія тайны не должно бы требовать отъ лицъ представляющихъ выборные экземпляры списка подписанія ими оныхъ, не возбраняя впрочемъ этого тому кто пожелалъ бы его подписать.

Для предупрежденія подлоговъ въ выборныхъ голосахъ, независимо отъ подписи каждаго экземпляра выборнаго списка священникомъ, гарантирующей невозрожденіе особыхъ подлож-

(*) *Примѣчаніе.* Такая присяга въ послѣдствіи, когда гласное и присяжное судопроизводство сдѣлается вполнѣ сознательнымъ въ народѣ, по практическимъ своимъ послѣдствіямъ, можетъ быть излишнею; но въ началѣ введенія въ дѣйствіе этого судопроизводства присяга эта, несопровождаясь никакими затрудненіями, чрезвычайно могла бы способствовать совершенству этой новой судебной инстанціи, сосредоточивая вниманіе каждаго къ важности предмета.

ныхъ экземпляровъ (*), слѣдовало бы еще постановить: что выборные экземпляры списковъ должны быть представляемы въ коммисію непремѣнно съ надлежащими знаками противу всѣхъ занесенныхъ въ оные лицъ, т. е. безъ пробѣловъ, а также безъ подчистокъ и поправокъ, съ тѣмъ, что если таковые подчистки или поправки случаются, то они непремѣнно должны быть завѣрены или подписью самого представителя экземпляра или же, если онъ того учинить не пожелаетъ, по его просьбѣ подписью одного изъ членовъ коммисіи, собирающей такіе экземпляры списковъ. Представляемые въ коммисію не въ такомъ порядкѣ экземпляры списка, должны бы быть выставлены въ коммисіи на открытомъ мѣстѣ, съ опубликованіемъ объ оныхъ; и еслибы кто, при возможномъ только удостовѣреніи о принадлежности ему такого экземпляра, пожелалъ исправить оный въ коммисіи, то это моглобы быть дозволено на вышеизъясненномъ основаніи, т. е. съ завѣреннымъ подчистокъ и поправокъ или самимъ выборнымъ лицомъ, или однимъ изъ членовъ коммисіи, который въ томъ и другомъ случаѣ долженъ бы таковой экземпляръ списка утвердить своею подписью.

Неисправленные экземпляры вовсе не должны бы быть принимаемы къ исчисленію выборныхъ голосовъ. Но это, какъ равно недоставленіе на назначенный срокъ въ коммисію какого либо числа выборныхъ экземпляровъ, могло бы и не останавливать дѣйствій коммисіи; но она, по истеченіи срока представленія такихъ экземпляровъ, могла бы исчислить выборныя голоса и опредѣлить окончательный результатъ выборовъ, по тѣмъ экземплярамъ, какіе ей были бы доставлены и оказались вполнѣ формальными и несомнительными.

Знаки, означающіе отзывъ о незнаніи лица, моглибы несоставлять препятствія къ праву быть присяжнымъ засѣдателемъ.— Но какъ большая, такъ и малая числительность избирательныхъ

(*) *Примѣчаніе.* Вмѣсто надписи такихъ экземпляровъ священниками, можно бы постановить померное наклейменіе нужнаго числа такихъ экземпляровъ въ коммисіи, а раздачу этихъ экземпляровъ подлежащимъ лицамъ можно бы производить, если не чрезъ священниковъ, то чрезъ мѣстныхъ полицейскихъ чиновниковъ, безъ записыванія во всякомъ случаѣ, кому какой, т. е. за какимъ нумеромъ экземпляръ вручается, въ видахъ соблюденія вышеупомянутой тайны въ отношеніи подаваемыхъ голосовъ.

голосовъ, сама по себѣ недолжна бы опредѣлять результата выбора; а только одно сравненіе избирательныхъ съ неизбирательными голосами каждаго лица порознь, могло бы опредѣлять этотъ результатъ такимъ образомъ, что большинство неизбирательныхъ противу избирательныхъ голосовъ, должно окончательно лишать права быть присяжнымъ засѣдателемъ. По исключеніи такихъ лицъ изъ первоначальнаго общаго списка, коммисія моглабы составить новый общій списокъ лицъ, *имѣющихъ право быть присяжными засѣдателями*; по произведеніи которыми изъ среды себя выбора мировыхъ судей и по утвержденіи оныхъ правительствующимъ сенатомъ, коммисія, исключивъ изъ списка участковыхъ мировыхъ судей, какъ не могущихъ быть присяжными засѣдателями за невозможностію отлучекъ отъ должности, а равно и прочихъ должностныхъ лицъ, неимѣющихъ возможности на отлучки, могла бы составить окончательный очередный списокъ присяжныхъ засѣдателей (ст. 36 1 части). Ч. I, ст. 36.

Въ видѣ исключенія изъ этихъ общихъ правилъ слѣдовало бы постановить: что евреи, получившіе только воспитаніе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, должны быть вносимы въ общіе списки лицъ, предназначающихся въ присяжные засѣдатели и такіе только евреи могутъ имѣть право быть присяжными засѣдателями, а затѣмъ и почетными мировыми судьями,—избираясь въ тѣ и въ другіе совокупно съ другими сословіями по общему порядку.—Низшій, т. е. менѣе образованный слой евреевъ, по исключительности своихъ обычаевъ, вытекающей изъ фанатическихъ понятій своей вѣры, такъ строго объединяется въ кругу своихъ единовѣрцевъ и такъ рѣзко отличается отъ всего народа, что совершенное сліяніе его со всѣмъ народомъ по правамъ гражданскаго или политическаго быта, было бы аномаліей возможнаго. При томъ хотя честность и справедливость въ этомъ племени, такъ же какъ и въ другихъ племенахъ, есть обще житейскимъ правиломъ; но по преобладающей въ этомъ племени страсти къ матеріальнымъ пріобрѣтеніямъ,—безкорыстіе и жажда истинныхъ гражданственныхъ доблестей въ ономъ столь рѣдки, что положиться на него нарав- Ч. I, ст. 30.

нѣ со всѣмъ народомъ въ вершеніи судейской правды, опасно и невозможно.

Существенные виды новаго положенія о судебной части въ Россіи, могутъ изобразиться въ слѣдующихъ трехъ предложеніяхъ или задачахъ:

1) Дать судьямъ полную свободу руководиться убѣжденіемъ и совѣстью въ произнесеніи суда, съ соображеніемъ только съ заключающимися въ законѣ, руководящими къ достиженію судейской правды, правилами и съ примѣненіемъ къ главнымъ оной положеніямъ,—вмѣсто того чтобы судить непосредственно по рубрикѣ закона Ч. II ст. 8, такъ какъ законъ не можетъ вполнѣ объусловить добросовѣстности суда.

2) Подчинить судей контролю общественнаго мнѣнія, гласностью ихъ дѣйствій Ч. I ст. 60; такъ какъ одно только оно, при открытости дѣйствій судовъ, вполнѣ можетъ повѣрять правильность убѣжденій и совѣстность судей,—но не правительство, возможность котораго состоитъ только въ повѣркѣ соблюденія законовъ.

и 3) Предоставить общественному мнѣнію положительное вліяніе на добросовѣстность суда, допущеніемъ въ его институцію, независимо отъ судей назначаемыхъ отъ правительства, и судей, зависящихъ непосредственно отъ общественнаго мнѣнія, такъ какъ правительство не имѣя, по вышесказанному, полной возможности повѣрять добросовѣстность суда, не находится по этому и въ возможности быть исключительно за него отвѣтственнымъ.

Эти виды въ полной мѣрѣ исполняются по производству суда уголовнаго по дѣламъ самой высшей важности, положеніемъ о присяжныхъ засѣдателяхъ, по которому правительство, въ лицѣ назначаемыхъ отъ себя судей, предоставляетъ себѣ одно только опредѣленіе наказанія за преступленіе, предоставляя опредѣленіе дѣйствительности преступленія и несомнѣнной требовательности наказанія, непосредственно зависящимъ отъ общественнаго мнѣнія присяжнымъ засѣдателямъ; а также по производству еще важнѣйшаго суда по преступленіямъ государственнымъ, постановляемымъ порядкомъ участвованія въ та-

комъ судѣ представителей дворянства и городскихъ и сельскихъ сословій, т. е. предводителей и головъ. По производству суда уголовнаго и гражданскаго по дѣламъ самой меньшей важности, до извѣстной степени, правительство еще болѣе предоставляетъ обществу, возлагая вѣдомство такими дѣлами исключительно на зависящихъ отъ него мировыхъ судей, безъ всякой со стороны своей контролизаціи ихъ дѣйствій.

Для исполненія же вышеозначенныхъ видовъ въ производствѣ суда по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, неподходящимъ подъ положенія о присяжныхъ засѣдателяхъ и о мировыхъ судьяхъ, представляется необходимымъ постановить особое правило (о чемъ будетъ ниже).

Чрезвычайно важнымъ условіемъ удовлетворительнаго по своимъ послѣдствіямъ введенія въ дѣйствіе новаго судоваго устава есть достаточное назначеніе судовъ, въ соразмѣрности съ предстоящими для нихъ занятіями. Опытъ на учрежденіи судебныхъ слѣдователей по Волынской губерніи доказалъ, что по недостаточному назначенію этихъ чиновниковъ, судья по теперешнимъ въ нихъ потребностямъ, не на столько это учрежденіе принесло пользы, сколько ожидалось отъ него, по той естественной причинѣ, что отъ невозможности исполненія ими всего, на ихъ обязанность возложеннаго, многія дѣла продолжительное время не получаютъ должнаго окончанія, и правосудіе съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе дѣлается недосягающимъ своей цѣли.

Практическій взглядъ на предѣлы возможнаго труда приблизительно можетъ привести къ заключенію, что одно судебное мѣсто, при нововводимыхъ условіяхъ гласности, можетъ рѣшить въ годъ не болѣе, какъ около 100 дѣлъ.

Если принять эту цифру за норму ограниченія круга занятій нововводимыхъ судебныхъ мѣстъ, изъ соображенія оной съ числительностію уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, производящихся теперешнимъ порядкомъ въ судебныхъ мѣстахъ Волынской губерніи(о которыхъ имѣются подъ рукой приблизительныя свѣдѣнія, но точныя свѣдѣнія о которыхъ весьма необходимы

при опредѣленіи числа судовъ въ данной мѣстности), можетъ произойти слѣдующій результатъ:

Въ числѣ производящихся теперь въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ можно приблизительно предположить половину такихъ, которыя по новому судебному уставу будутъ подлежать рѣшенію мировыхъ судей. Затѣмъ:

1) По одному городу Житомиру производится въ годъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ около 300; за отдѣленіемъ изъ этой цифры половины относимой въ будущемъ къ подсудности мировымъ судьямъ, для рѣшенія другой половины оной, т. е. 150-ти дѣлъ, можетъ быть недостаточно одного суда 1-ой степени. Но такъ какъ и нѣтъ полнаго основанія предполагать положительно, для этихъ дѣлъ двухъ судовъ 1-ой степени, то предполагая въ городѣ Житомирѣ учрежденіе одного суда 1-й степени, слѣдовало бы этотъ судъ, по исключительному его вѣдомству въ одномъ городѣ, назвать не окружнымъ, но городскимъ;

2) по житомирскому уѣзду производится теперешнихъ дѣлъ въ годъ около 200; судя по этой цифрѣ дѣлъ, на житомирскій уѣздъ требуется особый судъ 1-ой степени, который, по исключительному своему вѣдомству только уѣздомъ, можно бы назвать тоже не окружнымъ, но уѣзднымъ;

3) по городу Новоградволынску и его уѣзду производится теперешнихъ дѣлъ около 300. Хотя судя по этой цифрѣ на этотъ городъ и уѣздъ можетъ быть недостаточно одного суда 1-ой степени, но какъ и нѣтъ полнаго основанія предполагать на оные двухъ такихъ судовъ, то на оные можетъ быть учрежденъ одинъ такой судъ, который можетъ быть названъ окружнымъ;

4) по городу Заславлю и его уѣзду производится теперешнихъ дѣлъ около 250. Здѣсь тоже, оставляя излишество дѣлъ къ вѣрнѣйшему соображенію, можетъ быть учрежденъ одинъ окружный судъ;

5) такимъ же образомъ по городу Кременцу и его уѣзду, въ которыхъ производится теперешнихъ дѣлъ въ годъ около 250, и

6) по городу Овручу и его уѣзду, въ которыхъ производит-

ся теперешнихъ дѣлъ въ годъ около 240; оставляя излишество дѣлъ къ вѣрнѣйшему соображенію, могутъ быть учреждены въ каждомъ изъ этихъ городовъ, совмѣстно и на ихъ уѣзды, по одному окружному суду;

7) такъ же на городъ Дубно съ его уѣздомъ, въ которыхъ производится теперешнихъ дѣлъ въ годъ около 200;

8) на городъ Луцкъ и его уѣздъ, въ которыхъ производится теперешнихъ дѣлъ въ годъ около 180;

9) на городъ Ровно и его уѣздъ, въ которыхъ производится теперешнихъ дѣлъ въ годъ около 200;

10) на городъ Владиміръ и его уѣздъ, въ которыхъ производится теперешнихъ дѣлъ въ годъ около 180;

11) и на городъ Староконстантиновъ съ его уѣздомъ, въ которыхъ производится теперешнихъ дѣлъ въ годъ около 200, слѣдовало бы учредить въ каждомъ городѣ, вмѣстѣ и для его уѣзда, по одному окружному суду.

12) За тѣмъ, хотя по городу Острогу и его уѣзду производится теперешнихъ дѣлъ только около 130 въ годъ,

13) и по городу Ковлю и его уѣзду только около 100, но по несмежности этихъ уѣздовъ съ собою, назначеніе на нихъ одного окружнаго суда представляется невозможнымъ, и потому и въ этихъ городахъ, совмѣстно и на ихъ уѣзды, оказывается необходимымъ назначить въ каждомъ по окружному суду, съ предоставленіемъ мѣстнымъ властямъ, по истеченіи нѣкотораго времени, если дѣйствительно окажется, что занятія этихъ двухъ окружныхъ судовъ будутъ весьма незначительны и увеличеніе оныхъ возможно, отдѣлить къ вѣдомству ихъ соразмѣрные участки смежныхъ уѣздовъ такихъ, въ которыхъ числительность дѣлъ будетъ превышать возможность окончательно рѣшать въ свое время назначенныя въ оные суды всѣ поступающіе къ ихъ производству дѣла.

Независимо же отъ того, имѣя въ виду невѣрность предполагаемаго рѣшенія однимъ судомъ 100 дѣлъ въ годъ и видимое, по приведеннымъ выше приблизительнымъ изчисленіямъ, излишество дѣлъ даже противу этой нормы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ предѣлахъ которыхъ предполагается учрежденіе по

одному суду, въ началѣ введенія въ дѣйствіе новаго судебнаго устава слѣдовало бы, кромѣ вышеозначенныхъ 13-ти, исключительно для своей мѣстности назначаемыхъ судовъ 1-ой степени, назначить отъ правительства въ волынской губерніи членовъ и прочихъ чиновъ, еще для трехъ особыхъ судовъ 1-ой степени, которые, не имѣя для себя назначеннаго постояннаго мѣста нахожденія, могли бы именоваться 1-мъ, 2-мъ и 3-мъ особыми временными судами, и, состоя въ распоряженіи судебной палаты, могли бы быть ею назначаемы временно для производства и рѣшенія дѣлъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это было бы ею усмотрѣно нужнымъ.

Такое обезпеченіе достаточности судовъ 1-ой степени, особенно представляется необходимымъ въ началѣ введенія въ дѣйствіе новаго судоваго устава, для того, дабы не затруднить производства и рѣшенія дѣлъ, которое въ началѣ не можетъ быть со всѣмъ незатруднительно, уже по одному своему новому, и со всѣмъ неусвоенному въ народѣ, характеру. Впослѣдствіи, если бы оказалось, что 16-ть судовъ 1-ой степени на Волынскую губернію много, и можно обойтись съ меньшимъ числомъ оныхъ, излишніе суды постепенно могли бы быть упраздняемы, съ замѣщеніемъ чиновъ, въ составъ оныхъ входящихъ, на мѣста выбывающихъ чиновъ изъ другихъ судебныхъ мѣстъ за отставкою или смертію.

Ч. 1, ст. 23. Но если достаточность судовъ есть чрезвычайно важное условіе удовлетворительности вводимаго новаго судоваго устава, большая числительность лицъ, эти суды составляющихъ, вовсе не нужна для этой удовлетворительности. Нечислительность судей по составу одного суда, но ихъ опытность и добросовѣстность можетъ вполнѣ ручаться за правильное и исправное исполненіе судами возлагаемыхъ на нихъ обязанностей. Строгая разборчивость въ избраніи чиновъ судебнаго вѣдомства, не столько по наружнымъ ихъ качествамъ, сколько по внутреннимъ, и, особенно, предпочитаніе, предъ всякими другими условіями, испытанной на самомъ дѣлѣ по прежней дѣятельности даннаго лица опытности, или дѣйствительной способности, и извѣстной обществу и начальству честности, правдивости и безу-

корпзненности характера его, могутъ быть самою лучшею гарантіею достоинства и совершенства учреждаемыхъ судовъ.

Въ видахъ соблюденія удовлетворительности выбора чиновъ судебнаго вѣдомства, назначаемыхъ отъ правительства, слѣдовало бы постановить: что число окружныхъ судовъ, а въ числѣ ихъ и судебные слѣдователи, должны быть избираемы изъ соглашающихся къ полученію должностей кандидатовъ, общими собраніями департаментовъ судебной палаты, по общему коллегіальному порядку, въ случаѣ неединогласія ея членовъ, большинствомъ голосовъ, и, по представленію объ нихъ отъ палаты министру юстиціи, вносились бы имъ на Высочайшее усмотрѣніе.

Въ окружномъ судѣ, веденіемъ процесса уголовнаго и гражданскаго распоряжается непосредственно одинъ предсѣдатель. Для примѣненія, къ признанному присяжными засѣдателями преступленію, закона о наказаніи, могло бы быть достаточно одного предсѣдателя и его товарища, изъ конхъ предсѣдателя, въ такихъ судахъ, слѣдовало бы назвать окружнымъ, или городскимъ или уѣзднымъ судьею, смотря потому, какое названіе носитъ судъ, въ которомъ онъ предсѣдательствуетъ; а товарищъ имѣлъ бы право заступать предсѣдателя или судью въ случаѣ его отсутствія или болѣзни, къ чему могли бы быть допускаемы и судебные слѣдователи, въ случаѣ отсутствія товарища судьи, съ исключеніемъ только изъ этого правила дѣлъ, по которымъ они сами производили предварительныя слѣдствія. Ч. II, ст. 68 и Ч. III, ст. 36.

При разборчивости, какъ выше сказано, въ выборѣ судей и прочихъ судебныхъ чиновъ и при достаточномъ обезпеченіи ихъ содержанія, предоставленіе власти двухъ только лицъ, т. е. судьи и его товарища, или одного только изъ нихъ, разрѣшеніе участи подсудимаго, который признанъ окончательно виновнымъ въ преступленіи присяжными засѣдателями, не можетъ представлять никакой опасности; при уваженіи къ тому, что наказаніе преступнику этими лицами опредѣлялось бы по предварительномъ заключеніи объ ономъ прокурора, который имѣетъ, для содѣйствованія себѣ и совѣщанія, товарища. Такіе

четыре лица, назначаемыя отъ правительства, при вышепоказанныхъ условіяхъ, могутъ поручаться своимъ званіемъ и степенью значенія, за правильное и добросовѣстное примѣненіе къ преступнику положеннаго закона и за безстороннее разрѣшеніе его участи, особенно когда подсудимому предоставляется право устраненія судьи, въ случаѣ законныхъ къ тому причинъ, и когда всѣ дѣйствія суда вершатся публично, подъ контролемъ общественнаго мнѣнія и подъ условіемъ доброй славы судьи и уваженія его въ обществѣ.

Рѣшеніе окружнаго (городскаго уѣзднаго) судьи, въ дѣлахъ производимыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, должно бы почитаться окончательнымъ, безъ вниманія на то, согласенъ ли съ нимъ его товарищъ, или не согласенъ.

Но если судья или его товарищъ, хотя и не единогласно, но одинъ только изъ нихъ признаетъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный, тогда дѣло должно подлежать рѣшенію другаго состава присяжныхъ, не иначе однако же, какъ по разрѣшенію судебной палаты, которая, вмѣсто того, могла бы, отмѣнивъ заключеніе окружнаго суда, рѣшить дѣло сама окончательно, не отстраняя рѣшенія присяжныхъ

Кромѣ предсѣдателя или судьи (окружнаго, городскаго, уѣзднаго) и его товарища, да судебныхъ слѣдователей (о которыхъ ниже), другихъ коронныхъ членовъ въ судахъ 1-й степени могло бы не назначаться; но для рѣшенія всѣхъ дѣлъ подсудныхъ такому суду, за неисключеніемъ дѣлъ рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, могли бы быть назначаемы въ засѣданія этихъ судовъ, къ совмѣстному съ коронными членами сужденію, по очередно каждый разъ на три мѣсяца, по три почетныхъ мировыхъ судьи, изъ подвѣдомой суду мѣстности, съ тѣмъ, чтобы эти мировые судьи смѣнялись по очередно, не всѣ три вмѣстѣ, чрезъ три мѣсяца, но въ каждый мѣсяцъ по одному.

Такъ какъ такія засѣданія были бы сопряжены для почетныхъ мировыхъ судей съ издержками на переѣзды и прожитіе въ городахъ, гдѣ будутъ окружные суды, то на покрытіе этихъ издержекъ слѣдовало бы назначить каждому почетному мировому

судьѣ, на время его засѣданія въ судѣ, соотвѣтственное этимъ издержкамъ содержаніе; сумма таковыхъ содержаній покрылась бы деньгами, какія должны бы израсходоваться на содержаніе, кромѣ оружнаго судьи и его товарища, еще другихъ коронныхъ членовъ, а также, въ случаѣ надобности, и особыми взысканіями съ гражданскихъ процессовъ.

Короннымъ членамъ можетъ быть дозволено вакантное время, но по одиночкѣ, и съ тѣмъ, чтобы при рѣшеніи дѣлъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, должность отсутствующаго товарища окружнаго судьи, исправлялъ одинъ изъ засѣдающихъ въ судѣ мировыхъ судей, по общему между ними соглашенію, или, если таковаго соглашенія не послѣдуетъ, по назначенію окружнаго судьи, или заступающаго его мѣсто.

Рѣшенія дѣлъ составомъ суда, съ участіемъ мировыхъ судей, должны бы производиться общимъ коллегіальнымъ порядкомъ, съ слѣдующими предостереженіями:

1) Отсутствіе одного изъ коронныхъ членовъ, а также неприбытіе на срокъ въ засѣданіе суда очереднаго мироваго судьи, или болѣзнь засѣдающаго такого судьи, не должны препятствовать теченію дѣлъ, съ тѣмъ только, чтобы засѣданіе суда состояло не менѣе какъ изъ трехъ членовъ, въ числѣ которыхъ былъ бы предсѣдательствующій коронный членъ.

2) Мнѣніе по большинству голосовъ однихъ только мировыхъ судей, не раздѣленное не однимъ изъ коронныхъ членовъ не можетъ превращаться въ рѣшеніе. Такія дѣла должны бы восходить на ревизію судебной палаты непосредственно, по силѣ закона.

и 3) Единогласныя рѣшенія суда полнымъ комплектомъ пяти членовъ, должны почитаться окончательными и ни протесты прокуроровъ, ни отзывы и апелляціи подсудимыхъ и тяжущихся, на такія рѣшенія не должны бы быть допускаемы.

Сія мѣра гарантированія единогласныхъ рѣшеній судовъ 1-й степени была бы весьма полезна въ двухъ видахъ: а) склоняла бы судей къ единогласію и давала судамъ нѣкоторую степень самосостоятельности, возвышая достоинство суда, сознаніе котораго такъ же въ лицѣ закона, какъ и въ лицѣ общества, весь-

ма много способствовало бы совершенству судовъ; и б) ограждало бы судебную палату отъ наплыва къ ея ревизіи безчисленнаго множества дѣлъ; такъ какъ рѣдкое, проигранное одною или другою стороною, дѣло миновало бы палату, при отсутствіи всякихъ противодѣйствующихъ тому условій.

Кассація окончательныхъ рѣшеній окружныхъ и равныхъ имъ судовъ, должна бы быть производима кассаціоннымъ департаментомъ правительствующаго сената не иначе, какъ по предварительному признанію ея возможною судебною палатою. Отказъ палаты въ просьбѣ о кассаціи долженъ разрѣшать приведеніе рѣшенія въ исполненіе, послѣ чего однако же жалобщику можно бы не воспрещать обратиться съ жалобой въ кассаціонный департаментъ правительствующаго сената, и только указъ сената могъ бы воздержать исполненіе рѣшенія.

При каждомъ окружномъ или равномъ ему судѣ долженъ состоять одинъ, или въ случаѣ надобности и два судебныхъ слѣдователя и считаться членами того суда. А при каждомъ судебномъ слѣдователѣ должны бы состоять, по его избранію и въ непосредственной отъ него зависимости, по два, или болѣе, полицейскихъ нижнихъ служителей, изъ мѣстныхъ жителей, грамотныхъ, ничѣмъ неопороченныхъ, доброкачественныхъ правилъ, съ достаточнымъ отъ правительства обезпеченіемъ въ содержаніи, съ присвоенною имъ формою, съ властію всѣхъ другихъ полицейскихъ служителей и съ преимуществами предъ другими полицейскими нижними служителями.

Оставивъ принятіе мѣръ къ предупрежденію и пресѣченію преступленій, а такъ же преслѣдованіе и поимку явныхъ преступниковъ, совмѣстно съ дознаніемъ о совершившемся преступленіи, на обязанности полиціи,—къ обязанности судебныхъ слѣдователей должно бы отнести самое кратчайшее по своей формѣ изысканіе, преимущественно на мѣстѣ преступленія и вездѣ, гдѣ надобность укажетъ, всевозможныхъ свѣдѣній и фактовъ, могущихъ служить къ доказанію виновности преступника, или къ оправданію неправильно или ошибочно заподозрѣннаго, съ принятіемъ мѣръ и къ обнаруженію и задержанію такихъ преступниковъ, которые полиціею не открыты, въ чемъ

полиціи, неусыпно должны бы содѣйствовать судебнымъ слѣдователямъ, подъ законною за неисполненіе того, по отзыву слѣдователя отвѣтственностью. При чемъ можно бы постановить: что полиція только явныхъ преступниковъ можетъ арестовать а что касается лицъ, подвергшихся подозрѣнію, то неупуская оныхъ изъ подъ строжайшаго, но секретнаго и невидимаго для нихъ, надзора, полиція тотъ часъ же должна пригласить судебнаго слѣдователя, для принятія открытыхъ мѣръ къ обезпеченію личности и производства предварительнаго изслѣдованія.

Важныя сознанія лицъ и такія, которыя по предложенію судебнаго слѣдователя могутъ быть измѣнены на формальномъ допросѣ въ судѣ, слѣдователь долженъ бы облекать въ формальность или достовѣрность, утвержденіемъ оныхъ подписями, какъ сознающихъ такъ и вѣродостойныхъ свидѣтелей (которыми не могутъ быть одни состоящія при слѣдователѣ нижніе полицейскіе служители), но сознанія эти должны бы списываться слѣдователемъ въ самыхъ кратчайшихъ словахъ, одну прямую сущность дѣла заключающихъ (безъ особыхъ объясняющихъ характеръ личностей обстоятельствъ); всякія же свѣдѣнія, получаемыя слѣдователемъ отъ разныхъ лицъ по изслѣдуемому имъ преступленію, можно бы, для скорости слѣдствія, предоставить ему записывать въ особую слѣдственную тетрадку, въ родѣ замѣтокъ, съ поясненіемъ только отъ кого свѣдѣніе получается, и безъ подписей замѣтки сознающими, которыя не всегда удобно исполнимы по неграмотности многихъ лицъ и по полученію свѣдѣній гдѣ нибудь на открытомъ мѣстѣ, гдѣ только замѣтка карандашемъ можетъ быть возможною. Ч. II, ст. 35.

Таковое предварительное изслѣдованіе должно бы судебнымъ слѣдователемъ сообщаться прокурору, въ видѣ составляемой имъ записки, заключающей историческое изложеніе собранныхъ имъ фактовъ и свѣдѣній, съ приложеніемъ подлинной слѣдственной тетрадки, письменныхъ сознаній лицъ и вещественныхъ доказывающихъ преступленіе.

При формальномъ слѣдствіи въ судѣ, которому должно быть предъявлено предварительное изслѣдованіе со всѣми его принад-

лежностями и обвинительнымъ актомъ прокурора, судебный слѣдователь, произведшій таковое изслѣдованіе, могъ бы быть призываемъ въ судъ для личныхъ объясненій по встрѣчающимся надобностямъ и могъ бы въ данныхъ случаяхъ и свидѣтельствовать самъ, съ своими нижними полицейскими служителями, то или другое обстоятельство, и въ крайности, по усмотрѣнію суда, какъ слѣдователю, такъ и его служителямъ, могла бы быть къ подтвержденію сознаваемаго ими дана присяга, первому, несмотря на несогласіе на это подсудимыхъ, если только они неустраняли его по законнымъ причинамъ отъ производства предварительнаго изслѣдованія.

Канцелярія каждаго окружнаго, или равнаго ему суда, должна бы состоять изъ одного секретаря и двухъ его помощниковъ,— одного, для письмоводства по уголовнымъ, а другаго, по гражданскимъ дѣламъ; а такъ же изъ писцовъ, по мѣрѣ встрѣчающейся въ нихъ надобности. Содержаніе секретаря и его помощниковъ должно бы быть штатное, а на содержаніе писцовъ можетъ быть отпускаема общая сумма, которую распредѣлялъ бы между ними по способностямъ и усердію, предсѣдатель суда; но нельзя допустить, чтобы писцы были вольнонаемные; одна честь состоянія въ государственной службѣ, и виды полученія на ней должностей, могутъ привлекать къ занятію въ судахъ письмоводствомъ молодыхъ людей честныхъ и съ благородными правилами; иначе суды и за значительное должное вознагражденіе не будутъ имѣть благонадежныхъ, усердныхъ къ исполненію своихъ обязанностей, писцовъ; а съ другой стороны и практика судовыхъ познаній, для лицъ требующихся въ судовую корпорацію, не будетъ имѣть своей арены. Писцы, такъ же какъ секретари и ихъ помощники, должны бы опредѣляться на дѣйствительную службу предсѣдателемъ суда, по предварительномъ ихъ испытаніи секретаремъ.

Департаменты судебной палаты по губерніи должны бы состоять изъ предсѣдателя, старшаго засѣдателя и засѣдателя, изъ коихъ второй, а въ случаѣ отсутствія его и третій, могли бы заступить мѣсто предсѣдателя, въ случаѣ его отсутствія, или болѣзни; но такъ же для рѣшенія по общему коллегіальному

порядку всѣхъ подсудныхъ палатѣ дѣлъ, исключая дѣлъ по государственнымъ преступленіямъ, какъ равно и для всѣхъ распорядительныхъ дѣйствій палаты, за исключеніемъ зависящихъ отъ одного предсѣдателя, должны бы быть назначаемы въ засѣданія по каждому департаменту палаты по очередно, каждый разъ на три мѣсяца, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ суды 1-й степени, по три почетныхъ мировыхъ судей, со всей губерніи, съ тѣмъ же условіемъ, какъ и для этихъ судовъ, что отсутствіе или болѣзнь нѣкоторыхъ членовъ присутствія (въ томъ числѣ и вакантныя отлучки коронныхъ членовъ), лишь бы въ засѣданіи было три, въ числѣ коихъ предсѣдательствующій коронный членъ, не должны пріостанавливать теченія дѣлъ. Ч. I, ст. 59 и 60.

Въ началѣ введенія новаго устава, въ засѣданія палаты преимущественно могли бы быть назначаемы тѣ изъ почетныхъ мировыхъ судей: въ 1-хъ, которые получили воспитаніе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; во 2-хъ, которые занимали прежде высшія должности по судебной части; въ 3-хъ, которые прослужили по судебной части больше другихъ, занимавшихъ равныя съ ними должности, и вообще тѣ, которые будутъ имѣть за собою съ предшедшаго времени болѣе заслугъ предъ правительствомъ; по истеченіи же выборныхъ на мировые судьи трехлѣтій, въ засѣданія палаты должны быть назначаемы преимущественно только тѣ изъ почетныхъ мировыхъ судей, которые выбраны въ мировые судьи уже не первый разъ. Содержаніе этимъ мировымъ судьямъ должно бы быть производимо, по большимъ издержкамъ ихъ на дальніе разъѣзды и на прожитіе въ губернскомъ городѣ, сравнительно выше содержанія, производимаго мировымъ судьямъ, засѣдающимъ въ судахъ 1-й степени.

Списки почетныхъ мировыхъ судей должны бы быть въ судебной палатѣ и въ окружныхъ и имъ равныхъ судахъ. Палаты составивъ очередной для своихъ засѣданій списокъ мировыхъ судей на цѣлое трехлѣтіе, должны бы и публиковать оный; а окружные и другіе суды исключивъ изъ своихъ списковъ мировыхъ судей, назначенныхъ въ засѣданія палаты

должны бы призывать въ свои засѣданія прочихъ мировыхъ судей своего округа.

Канцеляріи каждаго департамента судебной палаты тоже должны бы состоять изъ одного секретаря и, смотря по надобности, изъ нѣсколькихъ его помощниковъ, а такъ же писцовъ, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ судахъ 1-й степени. Но независимо отъ того, въ судебной палатѣ долженъ бы быть, по опредѣленію старшимъ ея предсѣдателемъ, по соглашенію съ младшимъ, одинъ особый старшій секретарь для дѣлъ общаго собранія департаментовъ палаты, съ двумя для него помощниками,— однимъ для дѣлъ уголовныхъ и другимъ, для дѣлъ гражданскихъ, а писцы, для письмоводства по дѣламъ общаго собранія департаментовъ палаты, могли бы быть употребляемы, для каждыхъ дѣлъ особо, изъ подлежащихъ ея департаментовъ.

Число помощниковъ секретарей въ каждомъ департаментѣ палаты, только по истеченіи нѣкотораго времени существованія палатъ, можетъ быть положительно означено, испытанною въ нихъ необходимостью. Въ самомъ же началѣ введенія въ дѣйствіе новаго судоваго устава, можно бы допустить этихъ чиновниковъ въ каждомъ департаментѣ примѣрно по шести, предоставивъ распредѣленіе между ними занятій предсѣдателю и секретарю. Только единогласныя рѣшенія департамента судебной палаты, должны бы почитаться окончательными; въ случаѣ же не единогласія членовъ департамента, дѣло считаясь не рѣшеннымъ, и въ тотъ же, или недалѣе какъ на другой день должно бы быть пересмотрѣно въ общемъ собраніи департамента палаты, и рѣшеніе общаго собранія по большинству голосовъ должно уже почитаться окончательнымъ. Если одинъ членъ департамента въ теченіи двухъ мѣсяцевъ три раза подастъ поводъ къ пересмотру дѣлъ въ общемъ собраніи департаментовъ палаты, въ такомъ случаѣ, не касаясь рѣшенныхъ окончательно дѣлъ по ихъ существу, но прямо въ видахъ служебной повѣрки образа дѣйствій такого члена, копіи его мнѣній и противныхъ оному мнѣній другихъ членовъ, должны бы представляться въ кассаціонные департаменты правительствующаго сената, заключенія ко-

тораго, непмѣя никакого вліянія на рѣшенныя дѣла, должны быть публикуемы, въ видахъ служебнаго поощренія или взысканія съ должностныхъ лицъ, за удовлетворительность или неудовлетворительность образа ихъ дѣйствій.

Послѣ обнародованія новаго судебнаго устава, прежде всего должно бы быть приступлено мѣстною администраціею къ составленію, на основаніяхъ устава, общихъ списковъ лицъ, предназначающихся въ присяжные засѣдатели. По произведеніи общихъ выборовъ, исключающихъ изъ этихъ общихъ списковъ лицъ неблагонадежныхъ, и, послѣ произведенія другихъ выборовъ на участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей и утвержденія ихъ правительствующимъ сенатомъ, когда уже институція мировыхъ судей будетъ введена въ дѣйствіе, можно бы открыть, на основаніяхъ новаго положенія, судебныя палаты.

При существованіи уже такихъ палатъ слѣдовало бы постепенно, по мѣрѣ возможности, учредить порядкомъ новаго учрежденія окружные и имъ равные суды, съ учрежденіемъ коихъ и вся институція новаго судоваго устава была бы уже введена.

При открытіи дѣйствій мировыхъ судей, но когда еще общіе новые суды не будутъ введены, старые суды 1-й степени уже не должны принимать къ своему рѣшенію дѣлъ подсудныхъ мировымъ судьямъ, но вмѣсто того должны усугублять мѣры къ скорѣйшему рѣшенію по старому порядку всѣхъ дѣлъ, не рѣшенныхъ до открытія дѣйствій мировыхъ судей, какъ равно и вновь поступающихъ въ эти суды, за неподсудностію оныхъ мировымъ судьямъ.

За открытіемъ же новыхъ судовъ, всѣ оставшіяся въ старыхъ судахъ нерѣшенными дѣла должны бы перейти въ такомъ видѣ, въ какомъ они будутъ, на рѣшенія новыхъ судовъ.

Новые суды, такъ же какъ и открытые на основаніи новаго положенія судебныя палаты, рѣшая новопоступающія въ оныя дѣла уже во всемъ по новому порядку (но это не относится къ новопоступающимъ въ палату дѣламъ, рѣшеннымъ судами 1-й

степени по старому порядку), дѣла старыя не рѣшенныя прежними судами (а палата и новопоступающія въ оную дѣла рѣшеныя судами 1-й степени по старому порядку), должны бы рѣшать по старому порядку, съ возможнымъ примѣненіемъ къ онымъ и новаго уже порядка, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

Дѣла такія, дополненіе коихъ нужно по старому порядку, должны приготовляться канцеляріями новыхъ судебныхъ мѣстъ къ рѣшенію, не по подробнымъ и обширнымъ выпискамъ какъ теперь, но по краткимъ существеннымъ запискамъ. Такія записки, по завѣреніи оныхъ секретаремъ судебнаго мѣста и по учиненіи подъ оными рукоприкладства, лицами, имѣющими на оное по старому порядку право (при чемъ такимъ лицамъ долженъ бы быть дозволенъ пересмотръ подлинныхъ дѣлъ, подъ наблюденіемъ канцеляріи, въ срокахъ опредѣленныхъ по старому порядку, принимая число листовъ дѣла за число листовъ прежнихъ обширныхъ выписокъ), должны бы передаваться, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ, на разсмотрѣніе и предварительное заключеніе прокурору судебнаго мѣста, который такую записку съ подлиннымъ дѣломъ и съ своимъ заключеніемъ предложилъ бы на его рѣшеніе.

Рѣшенію судебнаго мѣста должно бы предшествовать публичное прочтеніе секретаремъ записки, рукоприкладства и прокурорскаго заключенія.

Послѣ чего, въ дѣлахъ уголовныхъ, должно бы быть предоставлено подсудимому послѣднее къ оправданію себя слово, т. е. онъ, или его защитникъ (повѣренный), могли бы на словахъ представить публично на уваженіе суда нѣкоторыя изъ дѣла обстоятельства, но уже безъ всякихъ новыхъ пополненій дѣла.

Затѣмъ должно послѣдовать рѣшеніе суда, которое по новому порядку должно бы быть тотъ часъ же провозглашено публично.

Такія рѣшенія должны бы во всемъ подчиняться старому порядку: какъ въ отношеніи утвержденія нѣкоторыхъ изъ нихъ губернаторомъ, передачи другихъ на заключеніе подлежащихъ

присутственныхъ мѣстъ, какъ напримѣръ по гражданскимъ дѣламъ, сопряженнымъ съ сказаннымъ интересомъ и прочее; такъ и въ отношеніи права и сроковъ апелляціи на оныя въ высшія судебныя инстанціи, а такъ же и ревизіи нѣкоторыхъ изъ нихъ высшими судебными мѣстами по силѣ самаго закона, какъ по существу дѣла, такъ и по протестамъ прокуроровъ.

XXXII.

Товарища предсѣдателя Черниговской палаты уголовнаго суда статскаго совѣтника Ивашкевича.

Части II основныхъ положеній въ ст. 40 сказано: «слѣдствіе производится безъ депутатовъ отъ сословій или вѣдомствъ». Ч. II, ст. 40.

а въ 43-й: «осмотры, обыски и выемки, производятся въ присутствіи понятыхъ»; Ч. II, ст. 43.

Организація суда по сословіямъ конечно не имѣетъ раціональнаго оправданія въ существѣ суда, но предварительное слѣдствіе не есть судъ.

При малой еще развитости у насъ низшаго класса народа, при его неграмотности, производство слѣдствія, безъ депутата, можетъ повести къ разнымъ въ послѣдствіи времени изворотамъ самого обвиняемаго. Онъ можетъ на судѣ сказать: что, написаннаго въ его показаніи, онъ не говорилъ на слѣдствіи.

Производство слѣдствія при депутатѣ, тогоже что и обвиняемый сословія, гарантируя, такъ сказать, правильность слѣдствія, устраняетъ всякую возможность изворотовъ со стороны обвиняемаго.

Бывали примѣры, что сами обвиняемые просили о назначеніи депутатовъ и безъ ихъ бытности, отказывались даже отъ дачи отвѣтовъ, и если по 43 ст. основн. полож. осмотры, обыски и выемки, должны быть производимы при депутатѣ, то и по этимъ самымъ побужденіямъ, на которыхъ основана

приведенная 43 ст., и слѣдствіе должно бы производиться при депутатѣ.

Оставленіе неприкосновеннымъ существующаго нынѣ по этому предмету порядка, нисколько кажется не будетъ мѣшать устройству новаго.

Ч. II, ст. 7. Для производства слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, состоятъ *въ опредѣленныхъ участкахъ* судебные слѣдователи, а

Ч. II, ст. 10. для разбирательства гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, учреждаются по уѣздамъ мировые судьи, которые тоже должны имѣть свои участки.

Уравнительное распредѣленіе таковыхъ участковъ, хотя (само собой) не составляетъ юридическаго вопроса, но тѣмъ не менѣе, обстоятельство это заслуживаетъ вниманія потому, что за скорымъ производствомъ слѣдствій, слѣдуетъ и скорое рѣшеніе самыхъ дѣлъ.

Нынѣ въ Черниговской губерніи судебныхъ слѣдователей 29.—Сколько будетъ мировыхъ судей? неизвѣстно, и потому нельзя еще знать: сколько будетъ мировыхъ участковъ? но какъ первоначальное административное дѣленіе уѣздовъ на участки для дѣйствій судебныхъ слѣдователей, дѣлалось только въ топографическомъ отношеніи, то и вышло, что у однихъ судебныхъ слѣдователей, дѣлъ возникаетъ болѣе, а у другихъ менѣе. Изъ послѣднихъ отчетныхъ вѣдомостей за сентябрь и октябрь мѣсяцы видно: что у каждаго изъ нихъ болѣе осталось дѣлъ неконченныхъ въ узаконенный мѣсячный срокъ; у судебнаго же слѣдователя Сосницкаго уѣзда, таковыхъ осталось къ 1 ноября 63, а у судебнаго слѣдователя Конотопскаго уѣзда 65;—спрашивается затѣмъ: сколько потребуется времени для окончанія этихъ дѣлъ при производствѣ вновь возникающихъ?—Таковое несоразмѣрное количество дѣлъ, по нѣкоторымъ участкамъ, постоянно обращало вниманіе нынѣшняго начальника губерніи и уголовной палаты, слѣдствіемъ чего было то: что послѣдняя, въ помощь нѣкоторымъ судебнымъ слѣдователямъ, вынуждена была и въ прошедшемъ и въ настоящемъ году, командировать особыхъ чиновниковъ, а нѣкоторые уѣзды раздѣлять вновь.

Изъ вышеприписаннаго оказывается, что опредѣленіе упомя-

наемыхъ участковъ, должно быть основано не на одномъ топографическомъ дѣленіи пространства мѣстности, но и на статистическихъ свѣдѣніяхъ, какъ о населеніи уѣздовъ, такъ и о нравственности и наклонностяхъ ихъ обитателей, подобно тому, какъ это сказано въ 3 ст. основныхъ положеній о вѣдомствѣ мировыхъ судей, при назначеніи коимъ участковъ, принимается въ соображеніе: пространство, народонаселеніе, число дѣлъ и удобства путей сообщенія. Ч. I, ст. 3.

А такъ какъ по территоріальному вѣдомству будущихъ судебныхъ инстанцій, т. е. окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, съ назначеніемъ мировыхъ судей, безъ сомнѣнія нужно будетъ дѣлать новое распредѣленіе уѣздовъ, то слѣдовало бы имѣть въ виду и изъясненное обстоятельство, тѣмъ болѣе, что участки мировыхъ судей, могутъ не совпадать съ упомянутымъ административнымъ дѣленіемъ уѣздовъ, на участки судебныхъ слѣдователей.

Во всякомъ случаѣ, казалось бы удобнѣйшимъ и полезнѣйшимъ, чтобы и для судебныхъ слѣдователей и для мировыхъ судей, участки, были одни и тѣже.

Раздѣленіе это, удобнѣе всего, могли бы исполнить окружные суды, которые на мѣстѣ, въ дѣлахъ земскихъ и нынѣ существующихъ уѣздныхъ судовъ, найдутъ всѣ необходимыя по этому предмету данныя.

По ст. 25 основн. полож. окружные суды, для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ, могутъ открывать свои засѣданія, не только въ томъ городѣ, гдѣ судъ имѣетъ постоянное пребываніе, но и въ другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ. Ч. I, ст. 25.

А по 80 ст. къ открытію засѣданія для рѣшенія дѣлъ, должны быть на лицо, въ городѣ или мѣстѣ, назначенномъ для засѣданія судебнаго мѣста, не менѣе 30 засѣдателей. Ч. II, ст. 80.

Но во 1-хъ, могутъ быть мѣста, въ которыхъ невсегда найдется на лицо 30 присяжныхъ засѣдателей и во 2-хъ, такое передвиженіе суда съ одного мѣста въ другое, въ особенности отдаленное, не можетъ кажется не повести къ различнымъ затрудненіямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ значительнымъ расходамъ.

Судъ, для рѣшенія дѣлъ, долженъ имѣть подъ рукой канце-

лярію, законы, въ нужныхъ случаяхъ для справокъ архивъ и прочее.—Передвиженіе суда въ полномъ его составѣ, едва ли будетъ удобоисполнимо, во всякомъ же случаѣ, повлечетъ за собою, какъ выше сказано, громадныя издержки, въ особенности, если кромѣ прогоновъ и содержанія въ пути лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій, потребуется еще вознагражденіе свѣдущихъ лицъ, призываемыхъ къ слѣдствію и суду вдали отъ мѣста ихъ жительства, равно присяжныхъ засѣдателей, гдѣ таковыхъ, въ положенномъ числѣ (30 ч.), на лицо не окажется;—

Ч. II, ст. 155. а хотя въ ст. 155 основн. полож. и сказано: что расходы (въ ней изъясненные) взыскиваются съ виновныхъ, но такъ какъ уголовныя дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, а также всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, большею частію возникаютъ, между людьми почти вовсе несостоятельными, за рѣдкими исключеніями, то и взысканіе помянутыхъ издержекъ невсегда будетъ возможно.

Ч. II, ст. 85. По 85 ст. части II основн. полож. изъ числа неотведенныхъ (18) присяжныхъ засѣдателей, для рѣшенія дѣлъ назначается 12 человѣкъ.

По Англійскимъ учрежденіямъ, какъ это видно изъ очерка *судебнаго управленія въ Англіи*, напечатаннаго въ журналѣ министерства юстиціи за сентябрь мѣсяцъ 1859 года, (въ коемъ подробно изложенъ порядокъ отправленія обязанностей мировыхъ посредниковъ и присяжныхъ) въ важныхъ и уголовныхъ дѣлахъ полагается присяжныхъ 12, а въ маловажныхъ 5 человѣкъ.

Вѣковый опытъ вѣроятно доказалъ, что такого числа достаточно. Притомъ, при меньшемъ числѣ присяжныхъ по маловажнымъ дѣламъ, дѣла эти могутъ скорѣе идти.

XXXIII.

Секретаря Алексинскаго уѣзднаго суда титулярнаго совѣтника Трощкаго.

Ч. I, ст. 15. Изъ ст. 15 видно только то, что списокъ повѣряется губернаторомъ; а не видно того, кѣмъ именно и какимъ порядкомъ спи-

сокъ сей долженъ составляться; тогда какъ отъ первоначальнаго составленія его должно зависѣть многое,—это фундаментъ будущаго судоустройства. Здѣсь можетъ вкрасться зло въ слѣдующемъ видѣ: лица, неимѣющія доброй нравственности, могутъ противозаконными путями домогаться того, чтобы быть внесенными въ списокъ; а лица, имѣющія добрую нравственность, какъ недомогающіяся, могутъ остаться не внесенными; губернаторъ какъ (и всѣ мы люди) человѣкъ не всевѣдущій;—онъ можетъ быть обманутъ; затѣмъ, что касается до избирателей, то они, видя, что въ спискѣ нѣтъ тѣхъ лицъ, которыя по мнѣнію ихъ (т. е. избирателей) достойны бы быть избранными, по неволѣ должны избирать только тѣхъ, которыя внесены въ списокъ.—Такимъ образомъ, правосудіе можетъ достаться въ руки людей, неимѣющихъ доброй нравственности.

Во время публикованія общихъ списковъ присяжныхъ, необходимо предоставить этимъ присяжнымъ право заявлять о томъ, въ какое именно время года, кто изъ нихъ болѣе свободенъ отъ своихъ собственныхъ житейскихъ обязанностей, а то при составленіи очередныхъ списковъ можетъ вкрасться зло, именно: купецъ ждалъ цѣлый годъ ярмарки; наконецъ ему настало время ѣхать сбывать товаръ, а его, въ это самое дорогое для него время, могутъ призывать въ качествѣ присяжнаго въ періодическое засѣданіе;—крестьянинъ, бывшій старшиною, ждалъ цѣлый годъ весны; наконецъ ему настало время ѣхать въ поле воздѣлывать землю, а его, въ это самое дорогое для него время, могутъ призывать такъ же въ качествѣ присяжнаго. Находясь въ такомъ стѣснительномъ положеніи присяжные по неволѣ должны прибѣгать къ противозаконнымъ средствамъ, чтобы только избавиться отъ обязанности присяжнаго. Вотъ и зло. Ч. I, ст. 36.

Когда же этимъ присяжнымъ предоставлено будетъ право заявлять о томъ, въ какое именно время года, кто изъ нихъ болѣе свободенъ отъ своихъ собственныхъ житейскихъ обязанностей; то можно ожидать, что очередь, соображаясь съ свободнымъ временемъ каждаго присяжнаго, сама собою расположится. Такимъ образомъ устранится произволъ мѣстныхъ коммисій.

Ч. I, ст. 72. Недостаточно того, чтобы судебныхъ приставовъ, за нерадѣніе въ исполненіи ихъ обязанностей и за другія неправильныя дѣйствія, лишать только доли, причитающейся со взысканной суммы; здѣсь зло можетъ быть слѣдующее: судебный приставъ можетъ разчитывать на то, получитъ ли онъ болѣе пользы тогда, когда взыщетъ сумму, или тогда, когда не взыщетъ сумму. Разумѣется, въ послѣднемъ случаѣ, польза его будетъ зависѣть отъ того лица, кому этотъ приставъ сдѣлаетъ снисхожденіе; доказать же оффиціально, таковое снисхожденіе, трудно. Такимъ образомъ суммы подъ разными предлогами могутъ не взыскиваться, отъ чего кредиторы могутъ терпѣть убытки.

Ч. II, ст. 30. Нельзя допустить мысли, чтобы по всей обширной Россіи всѣ мировые судьи могли непремѣнно быть безпристрастны въ своихъ дѣйствіяхъ; а потому какъ бы наказаніе ни было мало, но если понесетъ его невинный, то наказаніе это для него больно,—оно для честнаго человѣка есть неизгладимое на цѣлую жизнь пятно. И такъ, дабы устранить эти рѣдкіе случаи, полезно бы было хоть что нибудь сказать въ защиту приговариваемыхъ къ наказанію невинно, хотя бы наказаніе это было самое легкое.

Ч. II, ст. 67. Въ сводѣ законовъ Россійской Имперіи нѣтъ формы свидѣтельской присяги для лицъ православнаго вѣроисповѣданія.

Недостатокъ сей вынуждалъ всѣхъ, кому только встрѣчалась надобность въ формѣ клятвеннаго обѣщанія, составлять эту форму по своему.

При чемъ, хотя сущность во всѣхъ свидѣтельскихъ для лицъ православнаго исповѣданія формахъ присяги одна—«правду показывать, а неправды не показывать»—разность же оказывается только въ словахъ; но разность эта довольно рѣзка.

Я не буду указывать здѣсь на разнорѣчивыя формы клятвеннаго обѣщанія, нерѣдко по дѣламъ встрѣчавшіяся; приведу для примѣра двѣ формы, напечатанныя въ книгахъ, одобренныхъ цензурою, каковыя формы по сему случаю нѣкоторыми гг. производящими слѣдствія и принимаются иногда, какъ бы за руководство.

Клятвенное обѣщаніе.

Помѣщенное въ книгѣ подъ заглавіемъ: *указаніе для производства уголовныхъ слѣдствій* печат. 1849 г. на страницѣ 113 сочиненія г. Калайдовича.

«Азъ нижеименованный, обѣ-
«щаюсь и клянусь Всемогущимъ
«Богомъ, предъ Святымъ Его
«Евангеліемъ и Животворя-
«щимъ Крестомъ Господнимъ,
«въ томъ, что по которому
«дѣлу я во свидѣтельство приз-
«ванъ и спрашиванъ буду, дол-
«женъ показать самую сущую
«правду; неправды же отнюдь,
«не для вражды, родства, ко-
«рысти, ниже страха ради силь-
«ныхъ лицъ, не показывать. Въ
«чемъ я какъ предъ Богомъ и
«Судомъ Его Страшнымъ от-
«вѣтъ дать могу и въ чемъ мнѣ
«Господь Богъ душевно и тѣ-
«лесно да поможетъ. Въ заклю-
«ченіе же сей моей клятвы цѣ-
«лую слова и крестъ Спасителя
«моего. Аминь.»

Клятвенное обѣщаніе.

Помѣщенное въ книгѣ подъ заглавіемъ: *правила и формы о производствѣ слѣдствій* печат. 1851 г. на страницѣ 106 сочиненія г. Колоколова.

«Азъ нижеименованный, обѣ-
«щаюся и клянусь предъ Всемо-
«гущимъ Богомъ и Святымъ
«Его Евангеліемъ, въ томъ, что
«къ которому дѣлу я во свидѣ-
«тельство призванъ и спраши-
«ванъ буду, долженъ показать
«сущую правду; неправды же
«отнюдь, ни для вражды, друж-
«бы, родства, корысти, ниже
«страха ради сильныхъ лицъ, не
«показывать; въ чемъ намъ Гос-
«подь Богъ да поможетъ душев-
«но и тѣлесно, и въ томъ я какъ
«предъ Богомъ и Судомъ Его
«Страшнымъ отвѣтъ дать дол-
«женъ. Въ заключеніе же сей
«моей клятвы цѣлую слова
«и крестъ Спасителя нашего
«Аминь».

Не ясно ли, что г. Калайдовичъ составилъ форму по своему, а г. Колоколовъ по своему, держась, повторяю, только одной сущности: «правду показывать, а неправды не показывать.»

При чемъ кстати нельзя здѣсь не обратить вниманія на то, что во всѣхъ встрѣчавшихся доселѣ по дѣламъ формахъ клятвеннаго обѣщанія, сколько ихъ ни случалось видѣть, слово «неправды», непзвѣстно почему не ставится рядомъ съ словомъ «не показывать», но ставится отъ него отдаленно, чрезъ нѣс-

колько словъ. Прп каковомъ разъединеніп родительнаго падежа «неправды» отъ глагола «не показывать», такъ какъ присягающіе не сами, держа въ рукахъ, читаютъ клятвенное обѣщаніе, но обыкновенно они произносимыя медленно или священникомъ или слѣдователемъ слова повторяютъ, то за малограмотныхъ, присягающихъ въ первый отъ роду разъ, кажется, можно ручаться, что едвалп понпмаютъ: «чего» именно они «показывать не должны». Тогда какъ необходимо, чтобы клятвенное обѣщаніе для всякаго присягающаго было такъ ясно, какъ зеркало, въ которомъ бы совѣсть могла себя видѣть.

Присяга есть актъ религіозный.

Ч. II, ст. **151.** Въ духовномъ православнаго вѣроисповѣданія судѣ, когда разсматриваются пзчисленныя въ сей 151 ст. вопросы, то слѣдовало бы присутствовать членамъ только пзъ одного бѣлаго духовенства; монашествующіе же, какъ чуждые супружеской жизни, не должны бы присутствовать при разсмотрѣніп подобныхъ вопросовъ; имъ (т. е. монашествующпмъ) даже и самыхъ дѣлъ о снхъ предметахъ нп читать, нп слушать неслѣдовало бы.

Ч. II, ст. **153.** Въ существующихъ же нынѣ общихъ о семъ правплахъ есть недостатокъ, именно 15 тома книгп 2 зак. уголов. изд. 1857 года въ статьѣ 541 между прочпмъ изображено: «Впновный, «какъ присужденный къ гражданской смертп, коею расторгают-«ся всѣ прежнія связп его съ обществомъ и семействомъ, послѣ «прочтенія ему окончательнаго рѣшенія суда и снятія съ него «всѣхъ знаковъ отличія, если онъ имѣлъ пхъ, приводится въ са-«момъ мѣстѣ содержанія его къ исповѣди, или же, буде онъ «прпнадлежитъ къ одному пзъ протестантскихъ вѣроисповѣда-«ній, то священнослужитель старается, по правиламъ сего испо-«вѣданія, возбудпть и приготовпть его къ покаянію и къ молит-«вѣ объ очищеніи души его, омраченной преступленіемъ. За «симъ бывшій въ семъ случаѣ духовнымъ наставникомъ осуж-«деннаго священникъ, если признаетъ сіе возможнымъ по уста-«вамъ Церквп своей, допускаетъ его и къ святому Причаще-«нію».

Кромѣ сего, въ 3 пунктѣ 449 статьи, тома 1 сборника цпркуляровъ и инструкцій министерства внутреннихъ дѣлъ, гдѣ изло-

жена обязанность священника, долженствующаго напутствовать осужденнаго къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторгу или на поселеніе, такъ же между прочимъ сказано: «полу«чивъ извѣщеніе объ осужденномъ, священникъ, за нѣсколько «дней до исполненія приговора, долженъ начать свои дѣйствія».

Затѣмъ нигдѣ не пояснено того, сколько же именно времени осужденные въ каторжныя работы, или въ ссылку на поселеніе должны находиться въ распоряженіи священника, т. е. какой, отъ времени извѣщенія его (священника) и до исполненія приговора, долженъ быть срокъ тогда, когда онъ (священникъ) признаетъ возможнымъ допустить осужденнаго къ Святому Причащенію, и какой срокъ тогда, когда священникъ не признаетъ возможнымъ допустить къ Святому Причащенію.

Отъ каковаго недостатка по необходимости, какъ прежде существовалъ, такъ и впредь долженъ существовать произволъ; произволъ этотъ можетъ быть устраненъ только тѣмъ, ежели законъ положительно опредѣлитъ срокъ для осужденныхъ, какъ до приготовленія къ Святому Причащенію, такъ и по принятіи Святаго Причащенія.

XXXIV.

Олонецкой губерніи Повѣнецкаго уѣзднаго стряпчаго коллежскаго ассесора Лотоцкаго.

Городъ Повѣнецъ съ уѣздомъ своимъ, гранича съ уѣздами Петрозаводскимъ, Пудожскимъ, Кемскимъ Архангельской губерніи и великимъ Княжествомъ Финляндскимъ, отстоитъ отъ губернскаго города Петрозаводска въ 185½ верстахъ, а отъ Петразаводскаго уѣзда въ 64 верстахъ, отъ города Пудожа по тракту, по которому имѣется проѣздъ чрезъ Петрозаводскъ въ 671¾ верстахъ, а отъ Пудожскаго уѣзда въ 184 верстахъ, отъ границы Кемскаго уѣзда въ одномъ мѣстѣ въ 325, а въ другомъ въ 198 верстахъ, отъ Финляндской границы, съ которою смежна сѣверная часть уѣзда въ 444 верстахъ, такъ, что отъ губернскаго города Петрозаводска чрезъ Повѣнецъ до границы Повѣнецкаго

уѣзда, смежной съ Финляндіею, пролегаетъ пространство въ 629½ верстъ, а отъ границы Повѣнецкаго уѣзда, смежной съ границею Петрозаводскаго уѣзда, до той же границы, раздѣляющей Повѣнецкій уѣздъ отъ Финляндіи, 508 верстъ.

На семъ послѣднемъ разстояніи, по тракту отъ города Петрозаводска до Повѣнца, на разстояніи 64 верстъ, имѣется только три почтовыя станціи, для возки почтъ въ Повѣнецъ, а болѣе почтовыхъ станцій въ цѣломъ уѣздѣ нѣтъ; остальные пути сообщенія въ Повѣнецкомъ уѣздѣ находятся въ самомъ жалкомъ состояніи, такъ что въ весеннее и осеннее время затруднительно, и даже невозможно, пробраться пѣшкомъ; въ городъ Пудожъ изъ Повѣнца, по затруднительному проѣзду лѣтомъ прямо, проѣзжаютъ чрезъ Петрозаводскъ и въ семъ послѣднемъ случаѣ изъ Повѣнца до Пудожа будетъ, какъ выше сказано, 671¾ версты; сплошныхъ же водянныхъ сообщеній, между многими мѣстностями, въ Повѣнецкомъ уѣздѣ нѣтъ.

Повѣнецкій уѣздъ въ длину простирается до 628 верстъ, а въ окружности занимаетъ болѣе 1000 верстъ; жителей въ городѣ Повѣнцѣ до 300 душъ, а въ уѣздѣ до 10.260 душъ мужескаго пола, уѣздъ населяютъ государственные крестьяне русскіе и корелы; числительность послѣднихъ превышаетъ числительность первыхъ. При всемъ неудобствѣ путей сообщенія мѣстности населенія отстоятъ одна отъ другой на не малое пространство, такъ что деревня отъ деревни расположены во многихъ мѣстахъ въ 25, 30, 40 и болѣе верстахъ. Состояніе жителей, по недостатку земли, бѣдности почвы ея и сырости климата, особенно въ сѣверной полосѣ, въ жалкомъ положеніи.

При всей незначительности народонаселенія на столь огромномъ пространствѣ, количество дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ, было слѣдующее: въ 1859, 1860 и 1861 годахъ, въ уѣздный судъ вступило дѣлъ уголовныхъ 320; въ городовую ратушу, въ теченіи того же времени; вступило дѣлъ уголовныхъ 26. Въ эти три года уѣзднымъ судомъ приговорено къ лишенію всѣхъ правъ состоянія 1, нѣкоторыхъ правъ 10 и къ исправительнымъ наказаніямъ 67 человѣкъ; ратушею приговорено, въ эти три года, къ лишенію

нѣкоторыхъ правъ состоянія 3, а къ исправительнымъ наказаніямъ 24 человѣка. Гражданскихъ исковыхъ дѣлъ въ эти три года было по уѣздному суду 20, цѣнность исковъ простиралась отъ 500 до 2.000 рублей по одному дѣлу; въ ратушѣ исковыхъ дѣлъ, въ три послѣдніе года, было въ производствѣ 4 дѣла, изъ коихъ по одному дѣлу цѣнность иска простиралась до 5.000 рублей. Въ настоящее же время поступленіе дѣлъ, по коимъ подсудимые, на основаніи закона, должны быть приговорены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія увеличивается, именно: въ Повѣнецкой тюрьмѣ содержатся за убійство три арестанта, за посягательство на жизнь другаго одинъ, за кражу со взломомъ семь человѣкъ.

Принимая во вниманіе пространство уѣзда, совершенное неустройство путей сообщенія и бѣдное состояніе жителей уѣзда, я нахожу необходимымъ учрежденіе въ городѣ Повѣнцѣ особаго окружнаго суда, но при этомъ поставляю себѣ въ обязанность сказать и о тѣхъ препятствіяхъ къ приведенію въ исполненіе нѣкоторыхъ статей Высочайше утвержденныхъ основныхъ началъ преобразованія судебной части, какія въ настоящее время представляются: мировыхъ судей съ условіями, коп требуются 14 статьею общихъ правилъ о судоустройствѣ, выбрать въ Повѣнецкомъ уѣздѣ будетъ невозможно, по неимѣнію здѣсь лицъ, которыя, проживая въ уѣздѣ, имѣли бы недвижимую собственность, приносящую чистый годовой доходъ въ размѣрѣ, закономъ опредѣленномъ, и получили бы сверхъ того образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; равномѣрно и присяжныхъ повѣренныхъ здѣсь не найдется, по неимѣнію на жительствѣ, ни въ городѣ, ни въ уѣздѣ, лицъ, которыя имѣли бы, согласно 76 статьи общихъ правилъ о судоустройствѣ, аттестаты объ окончаніи курса ученія въ университетахъ, или въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; сверхъ сего, по крайней бѣдности жителей Повѣнецкаго уѣзда, едвали могутъ быть примѣнимы здѣсь статьи 81 и 82 основныхъ положеній о судоустройствѣ, на основаніи коихъ присяжные повѣренные вознаграждаются, по условію или по таксѣ, довѣрителями, за хожденіе по дѣламъ ихъ. Неудобство это можетъ быть устранено только въ

Ч. I, ст. 14.

Ч. I, ст. 76.

Ч. I, ст. 81 и 82.

такомъ случаѣ, если назначить мировыми судьями состоящихъ на службѣ въ настоящее время чиновниковъ, съ назначеніемъ имъ содержанія и если и повѣреннымъ будетъ назначаемо содержаніе отъ правительства, по крайней мѣрѣ въ началѣ введенія въ исполненіе преобразованія судебной части. О присяжныхъ же засѣдателяхъ долгомъ считаю присовокупить, что хотя жители Повѣнецкаго уѣзда корелы не всѣ понимаютъ русскій языкъ, но изъ нихъ и изъ русскихъ можно выбрать достаточное количество лицъ съ качествами, кои требуются 29 статьею положенія о судоустройствѣ, то есть способныхъ къ выбору въ присяжные засѣдатели. Прочія же статьи основныхъ положеній могутъ быть примѣнены и въ Повѣнецкомъ уѣздѣ.

Ч. I, ст. 29.

XXXV.

Волынской губерніи Заславскаго уѣзднаго стряпчаго коллежскаго ассесора Корчинскаго.

Ч. I, ст. 27. Присоединяемые къ составу судебныхъ мѣстъ присяжные засѣдатели назначаются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій.

Ч. I, ст. 30. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, могутъ быть установлены и болѣе строгія условія избранія присяжныхъ.

Присяжные засѣдатели назначаются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій. Всѣ города и мѣстечки Волынской и другихъ западныхъ губерній населены преимущественно евреями, слѣдовательно, на основаніи 34 параграфа части первой основныхъ положеній, присяжныхъ засѣдателей изъ евреевъ будетъ сравнительно гораздо болѣе, чѣмъ изъ другихъ сословій народа. Племя еврейское по большей части мало образовано, оно руководствуется еще въ отношеніи христіанъ закоснѣлыми предразсудками и вообще страшнымъ религіознымъ фанатизмомъ, подъ вліяніемъ фанатиковъ гуситовъ и ученыхъ магидовъ. Преступники изъ евреевъ попадаются, по большей части, слѣдующихъ

Ч. I, ст. 34.

родовъ: передержатели бѣглыхъ и дезертировъ, воры, конокрады, контрабандисты и поддѣльщики фальшивой монеты.

На основаніи 80, 81, 82, 83, 84 и 85-й статей, части второй, основныхъ положеній, къ открытію каждаго засѣданія для рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, должно быть на лицо въ городѣ, или мѣстѣ, назначенномъ для засѣданія судебнаго мѣста, не менѣе тридцати засѣдателей. Послѣ отвода прокуроромъ и подсудимымъ, изъ означеннаго числа засѣдателей, двѣнадцати человѣкъ, изъ остальныхъ восемнадцати присяжныхъ засѣдателей, назначается по жребію двѣнадцать человѣкъ, для рѣшенія, въ присутствіи окружнаго суда, уголовныхъ дѣлъ. Ежели за тѣмъ, въ числѣ означенныхъ двѣнадцати присяжныхъ засѣдателей, половина будетъ изъ евреевъ, то да возрадуется сердце преступнаго сына іуды, котораго судьба помѣститъ тогда на скамьи обвиняемыхъ: смѣю увѣрить, что подобный еврей-преступникъ, какого-бы рода преступленіе ни содѣялъ и какъ бы ни сильны были улики и доказательства содѣяннаго преступленія, признанъ будетъ, на основаніи религіознаго фанатизма шести присяжныхъ засѣдателей единовѣрцевъ, невиннымъ. Чтобы устранить подобнаго рода нравственное зло, могущее имѣть во многихъ отношеніяхъ, весьма вредныя послѣдствія, необходимо во первыхъ, уравновѣсить количество присяжныхъ засѣдателей, назначаемыхъ изъ евреевъ, съ количествомъ присяжныхъ засѣдателей, назначаемыхъ изъ другихъ сословій народа, а во вторыхъ, необходимо опредѣлить, чтобы, кромѣ общихъ качествъ, требуемыхъ закономъ отъ подобнаго рода лицъ, присяжные засѣдатели, назначаемые изъ евреевъ, знали хорошо русскій языкъ и письменность и владѣли недвижимымъ имуществомъ, приносящимъ чистаго годоваго дохода покрайней мѣрѣ двѣсти руб. серебромъ. Само собою разумѣется, что поясненное неотносится къ евреямъ, окончившимъ курсъ ученія въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Ч. II, ст. 80, 81, 82, 83, 84 и 85.

Судебныя засѣданія для рѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ происходятъ публично, въ присутствіи тяжущихся, обвиняемыхъ, свидѣтелей и постороннихъ лицъ. Случаи, въ кото-

Ч. I, ст. 60.

рыхъ къ симъ засѣданіямъ не должны быть допускаемы лица постороннія, опредѣляются закономъ.

При развитіи этого начала, весьма было бы полезнымъ, въ нравственномъ отношеніи, опредѣлить, чтобы засѣданія окружныхъ судовъ, при рѣшеніи дѣлъ о преступленіяхъ противу вѣры и засѣданія судебныхъ палатъ, при рѣшеніи дѣлъ, по преступленіямъ государственнымъ, а въ особенности противу верховной власти, были закрыты. Вѣра и верховная власть, представляютъ собой, два главные элемента, подъ могучимъ вліяніемъ которыхъ упрочивается политическій бытъ народовъ. Русскій народъ издревле исповѣдуетъ святость и неприкосновенность этихъ элементовъ и исповѣдуетъ столь твердо, что молодое его поколѣніе, двадцать пять милліоновъ крестьянъ, для которыхъ едва вдали мелькаетъ свѣтило цивилизаціи, неимѣетъ даже понятія о преступленіяхъ, посягающихъ на святость религіи христіанской вѣры православной и на неприкосновенность верховной власти. Спрашивается послѣ того, какое впечатлѣніе останется въ душѣ патріархальнаго нашаго поселянина, который, посѣтивъ публичныя засѣданія окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, увидитъ въ первыхъ, преступника христіанина, опровергавшаго догматы христіанской религіи и святотатца, осквернившаго святыню церкви православной, съ ея престоломъ и святыми сосудами, а въ послѣднихъ, увидитъ преступника, посягавшаго на неприкосновенность верховной власти и порицавшаго дѣйствія дорогихъ сердцу каждаго вѣрноподданнаго, священныхъ ея представителей, когда при томъ онъ услышитъ, что подобнаго рода, недоступныя понятіямъ его преступленія, съ ихъ виновниками, вмѣсто народнаго проклятія, защищаются присяжными повѣренными публично; — едва ли подобнаго рода впечатлѣніе можетъ быть выгоднымъ въ нравственномъ отношеніи; — слѣдовательно, если окажется невозможнымъ, чтобы засѣданія окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, при рѣшеніи дѣлъ о преступленіяхъ противу вѣры и правительства были закрыты, то по крайней мѣрѣ необходимо сдѣлать распоряженіе, чтобы молодое поколѣніе нашихъ со-

братій крестьянъ, до поры до времени, подобнаго рода засѣданій судебныхъ мѣстъ не посѣщало.

Къ числу присяжныхъ повѣренныхъ могутъ приписываться только лица неопороченныя судомъ и не моложе 25 лѣтъ, имѣющія при томъ аттестаты университетовъ, или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, объ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія, или о выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, если они, сверхъ того, прослужили по судебному вѣдомству не менѣе пяти лѣтъ, или занимались, въ теченіе этого времени, судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ. Ч. I, ст. 76.

Въ столичныхъ, какъ равно губернскихъ и большихъ заштатныхъ городахъ, нетрудно найти людей съ подобными качествами, которыя требуются правилами основныхъ положеній для присяжныхъ повѣренныхъ; но въ глухой провинціи, людей съ подобными качествами и условіями, или вовсе нѣтъ, или если гдѣ либо и забрели они, въ количествѣ весьма ограниченномъ, то по всей вѣроятности, занимаютъ такія правительственныя должности и частныя мѣста, которыя не рѣшатся промѣнять на обязанности присяжныхъ повѣренныхъ. Слѣдовательно, при строгомъ практическомъ примѣненіи 76-го параграфа, къ лицамъ изъявившимъ желаніе приписываться къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, окружные суды будутъ испытывать крайній недостатокъ въ этихъ защитникахъ правоты и преступниковъ. Чтобы устранить подобное затрудненіе, покрайней мѣрѣ на первыхъ порахъ жизни публичныхъ судовъ, слѣдовало бы уравновѣсить немного качества и условія, требуемыя закономъ отъ присяжныхъ повѣренныхъ, съ необходимостію. Въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ судахъ Волынской и другихъ западныхъ губерній, состоятъ на службѣ, съ давняго времени, люди съ хорошими способностями и примѣрнымъ нравственнымъ направленіемъ, окончившіе курсъ ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, которые, по надлежащемъ ихъ испытаніи прокурорами судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, могли бы съ успѣхомъ исполнять обязанности присяжныхъ повѣренныхъ. Въ послѣднемъ случаѣ, недостатокъ неокончанія ими курса ученія въ

высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, замѣненъ былъ бы, долговременнымъ опытомъ и практическими ихъ познаніями по судебной части,—а главное затрудненіе, по причинѣ недостатка присяжныхъ повѣренныхъ, былобы въ нѣкоторомъ отношеніи до поры до времени устранено.

Ч. II, ст. 39. Всѣ необходимыя по предварительному слѣдствію дѣйствія и мѣры, судебный слѣдователь предпринимаетъ собственною властію.

При развитіи этого начала, необходимо возложить на особенную обязанность судебныхъ слѣдователей, дабы они, въ производимыхъ предварительныхъ слѣдствіяхъ, непремѣнно со всею точностью и положительностью, обнаруживали происхожденіе и лѣта жизни обвиняемыхъ преступниковъ, подкрѣпляя свѣдѣнія подобнаго рода такими фактами и письменными документами, чтобы окружные суды не имѣли малѣйшей надобности входить по этому предмету, съ кѣмъ бы то ни было, въ сношенія. Опытъ долговременной службы, по должности уѣзднаго стряпчаго, привелъ меня къ тому заключенію, что необнаруженіе слѣдователемъ, положительнымъ образомъ, происхожденія и лѣтъ подсудимыхъ, составляетъ собою, одну изъ главнѣйшихъ причинъ медленнаго производства у насъ уголовныхъ дѣлъ. Полицейскіе и судебные слѣдователи поступали и отчасти поступаютъ, въ этомъ отношеніи, такимъ образомъ: ограничиваясь голословнымъ показаніемъ преступника, что онъ, положимъ, дворянинъ и имѣетъ осмнадцать лѣтъ отъ роду, относятся, о происхожденіи его, къ мѣстному уѣздному предводителю дворянства, а о лѣтахъ, къ мѣстному приходскому священнику и въ уѣздное казначейство, и, недождавшись отвѣтовъ, представляютъ, оконченное судопроизводствомъ дѣло, въ судебное мѣсто, къ обязанности котораго относится письменное дополнительное судопроизводство. Судебное мѣсто, будучи не вправѣ рѣшать уголовныя дѣла, при отсутствіи свѣдѣній о происхожденіи и лѣтахъ преступниковъ, дѣлаетъ постановленіе, о сношеніи по этому предмету съ губернскимъ дворянскимъ депутатскимъ собраніемъ и съ духовною консисторіею. Слѣдуетъ тяжелый канцелярскій порядокъ: доклады присутствію, составленіе

журналовъ, подпись послѣднихъ членами присутствія, передача журналовъ въ камеру уѣзднаго стряпчаго, просмотръ послѣднимъ, обратная передача журналовъ въ судебное мѣсто, написаніе отпусковъ, регистратура и отдача конвертовъ на почту, при чемъ судебное мѣсто, отъ губернскаго города, находится въ разстояніи 500 верстъ. По прошествіи нѣкотораго времени, при повтореніи, съ малыми измѣненіями, того же канцелярскаго порядка, получается въ судебномъ мѣстѣ увѣдомленіе депутатскаго дворянскаго собранія и духовной консисторіи, слѣдующаго содержанія: по причинѣ непоясненія имени отца преступника, а равно въ которомъ году и въ какомъ приходѣ послѣдній крещенъ, свѣдѣній о его происхожденіи и лѣтахъ сообщить невозможно. Послѣ чего, судебное мѣсто дѣлаетъ постановленіе, объ отправкѣ дѣла для мѣстнаго дослѣдованія къ судебному слѣдователю, который по дополненіи, снова представляетъ дѣло въ судебное мѣсто, а послѣднее, повторяя каждый разъ убійственный канцелярскій порядокъ, входитъ въ новыя сношенія съ депутатскимъ дворянскимъ собраніемъ и духовною консисторіею, и такимъ образомъ, подобный процессъ дѣла повторяется до безконечности, а несчастные преступники страдаютъ въ тюремномъ заключеніи. Конечно дѣйствія ожидаемыхъ окружныхъ судовъ, въ отношеніи публичнаго рѣшенія уголовныхъ дѣлъ, будутъ совершенно различны отъ дѣйствій настоящихъ уѣздныхъ судовъ; но во всякомъ случаѣ и окружные суды, не вправѣ будутъ рѣшать уголовныя дѣла, при отсутствіи фактическихъ свѣдѣній, о происхожденіи и лѣтахъ подсудимыхъ преступниковъ, отъ различія которыхъ будетъ вполнѣ зависѣть различіе въ родѣ и степени опредѣляемаго за преступленіе наказанія, и окружные суды, или уѣздные прокуроры, передавая судебнымъ слѣдователямъ производимыя ими предварительныя слѣдствія, для точнаго и положительнаго обнаруженія происхожденія и лѣтъ подсудимыхъ преступниковъ, по необходимости замедлятъ рѣшеніе нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ, а тѣмъ самымъ разрѣшеніе участи лишенныхъ свободы людей, каковое замедленіе, въ уголовномъ судопроизводствѣ мѣста имѣть не должно и конечно имѣть не будетъ, коль скоро

судебные слѣдователи своевременно, со всею точностію и положительностію, предметъ этотъ въ предварительномъ слѣдствіи, будутъ изслѣдывать.

Ч. II, ст. 40. Для воспрепятствованія подозрѣваемымъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, судебный слѣдователь, въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, принимаетъ слѣдующія мѣры: 1, отобраніе вида на жительство; 2, отдачу подъ особый надзоръ полиціи; 3, взятіе залога; 4, отдачу на поруки; 5, домашній арестъ и 6, взятіе подъ стражу.

При развитіи этого начала, весьма полезнымъ было бы опредѣлить, чтобы взятіе подъ стражу составляло, для судебныхъ слѣдователей, исключительную мѣру обезпеченія личности болѣе важныхъ воровъ и конокрадовъ.

Преступленіе воровства и конокрадства, такъ страшно въ послѣднее время, распространилось въ Волынской и другихъ западныхъ губерніяхъ, что изъ общаго числа заключенныхъ въ уѣздныхъ тюрьмахъ арестантовъ, одна треть содержится, за разнородныя преступленія, а двѣ трети за воровство и конокрадство. Правительство неоднократно уже обращало на этотъ предметъ особое вниманіе, доказательствомъ чего можетъ служить распоряженіе, о назначеніи въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, особыхъ чиновниковъ, подъ названіемъ слѣдственныхъ приставовъ, для преслѣдованія конокрадства и исключительнаго производства формальныхъ слѣдствій, которое впрочемъ не повело къ ожидаемымъ результатамъ, а равно законъ, изображенный въ 474-й статьѣ тома 14-го устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, на основаніи котораго, конокрады во время слѣдствія и суда, на поруки не отдаются, а содержатся подъ стражею.

Неумѣстнымъ считаю распространяться здѣсь, о причинахъ увеличенія преступленій воровства и конокрадства, о важности таковыхъ преступленій, о сословіяхъ народа, изъ которыхъ преимущественно попадаются виновники означенныхъ преступленій и наконецъ, о вредныхъ въ нравственномъ и физическомъ отношеніи послѣдствіяхъ, испытываемыхъ обществомъ, отъ по-

добнаго рода преступленій, скажу только нѣсколько словъ о конокрадахъ вообще.

Молодые наши собратья крестьяне—народъ по большей части бѣдный; все богатство ихъ заключается въ рабочемъ скотѣ, который болѣе чѣмъ необходимъ для нихъ, для обработки полей, свозки снятаго хлѣба и поѣздки въ ближайшія мѣстечки и города, для покупки необходимаго, и по этому-то, о крестьянинѣ, имѣющемъ четыре или шесть рабочихъ лошадей, у насъ обыкновенно говорятъ: «вотъ хорошій хозяинъ, вотъ богатый крестьянинъ», что отчасти и справедливо, ибо бѣдный человѣкъ, довольствуясь малымъ, почти можетъ назваться богатымъ. Весьма часто случается, что въ одну темную ночь, преступникъ конокрадъ, у этого богатаго бѣдняка, похищаетъ всѣхъ лошадей; наступившее утро встрѣчаетъ несчастнаго нищимъ: поля необработаны, хлѣба и соли нѣтъ, занять денегъ негдѣ, а если иногда и явится добренькій филантропъ, съ расположенностію занять нѣсколько руб. серебромъ, то распоряжая трудомъ должника, возьметъ страшную лихву; послѣ чего домашній бытъ семейнаго крестьянина раззоренъ на-всегда, отыскивать же уворованныхъ лошадей, это—мечта!—Изъ поясненнаго можно вывесть положительное заключеніе, о значеніи преступленія конокрадства и самыхъ конокрадовъ, въ отношеніи самаго многочисленнаго, но бѣднаго сословія крестьянъ.

Ежели судебные слѣдователи, въ отношеніи обезпеченія личности воровъ и конокрадовъ, будутъ употреблять мѣры, изложенныя въ пяти пунктахъ 40-й ст. основныхъ положеній, какъ то: отобраніе вида на жительство, отдачу подъ особый надзоръ полиціи, взятіе залога, отдачу на поруки и домашній арестъ, то подобными мѣрами, судебные слѣдователи, предоставляя преступникамъ средства уклоняться отъ суда и наказанія, ни мало не подѣйствуютъ на уменьшеніе преступленій воровства и конокрадства. Отобранный на жительство видъ замѣняется тотчасъ другимъ подложнымъ, способствующимъ вору или конокраду вновь предаваться преступному промыслу. Отдача подъ особый надзоръ полиціи, взятіе залога и домашній арестъ представляютъ собою, для каждаго вора и конокрада,

вѣрнѣйшія средства, съ помощью которыхъ, во всякое время, возможно сдѣлать побѣгъ и перемѣнивъ мѣстность, продолжать драму преступной жизни: данный залогъ можетъ быть вознагражденъ съ лихвой. Наконецъ отдача на поруки, казалось бы, съ одной стороны должна обезпечивать, въ извѣстномъ отношеніи, личность преступника, съ другой стороны, быть сопряженною для него, съ нѣкоторыми затрудненіями, но опытъ доказываетъ совершенно другое. Во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ Волынской губерніи, населенныхъ евреями, имѣются изъ среды послѣднихъ, штатные, такъ сказать, поручители, люди по большей части престарѣлые, бѣдные и незавиднаго поведенія, которые, за цѣлковый, готовы взять на поруки во всякое время, самаго важнаго вора или конокрада, улепетнувшаго тотчасъ послѣ освобожденія изъ-подъ ареста.

Въ противномъ случаѣ, если судебные слѣдователи, въ отношеніи обезпеченія личности воровъ и конокрадовъ, будутъ употреблять послѣднюю мѣру, изложенную въ 40-й ст. основныхъ положеній, какъ то, взятіе подъ стражу, то подобными дѣйствіями, сообразными вполнѣ съ важностію преступленія, судебные слѣдователи, пресѣкая преступникамъ всѣ способы къ побѣгу, а тѣмъ самымъ къ уклоненію отъ суда и наказанія, сильно подѣйствуютъ на уменьшеніе преступленій воровства и конокрадства. Каждый воръ и конокрадъ, бывъ твердо убѣжденнымъ въ томъ, что вслѣдъ по обнаруженіи содѣяннаго имъ преступленія, онъ тотчасъ подверженъ будетъ тюремному заключенію, не легко рѣшится на таковое, а другой, пожалуй, и оставитъ преступное намѣреніе безъ всякихъ послѣдствій. Слѣдовательно, по мнѣнію моему, воры, учинившіе преступленіе воровства-кражи и воровства - мошенничества, на цѣну выше 30 руб. сер. безъ особыхъ, увеличивающихъ вину, обстоятельствъ и конокрады вообще, во время производства надъ ними слѣдствія и суда, должны содержаться подъ стражею. Конечно, въ то время казна, при накопленіи арестантовъ, можетъ подвергнуться значительнымъ расходамъ, противнымъ духу настоящей эпохи, но я полагаю, что искорененіе нравственнаго

зла, въ глазахъ правительства, должно имѣть преимущество предъ возгласами политической экономіи.

При исполненіи уголовныхъ приговоровъ, соблюдаются существующія нынѣ общія о семъ правила. Ч. II, ст. 153.

Законы уголовнаго судопроизводства, объ исполненіи судебныхъ приговоровъ, о тѣлесномъ наказаніи посредствомъ палача, не полны. Послѣдствіемъ подобной неполноты бываетъ то, что преступники, приговоренные за содѣянныя ими однородныя преступленія, къ одному и тому же тѣлесному наказанію, по количеству ударовъ плетьми чрезъ палача, при условіи различныхъ постороннихъ обстоятельствъ, впрочемъ необходимыхъ при каждомъ тѣлесномъ наказаніи, бываютъ не одинакимъ образомъ наказаны, или, выражаясь другими словами, тѣлесныя страданія одного преступника, бываютъ болѣе чувствительны, чѣмъ тѣлесныя страданія другаго преступника.

Слѣдующія данныя представляютъ собою, подобнаго рода внѣшнія постороннія обстоятельства, которыя, при условіи одноколичественности ударовъ, производятъ сильное вліяніе, на неравномѣрность тѣлесныхъ страданій наказываемыхъ преступниковъ: а) температура воздуха, при которой исполняется приговоръ тѣлеснаго наказанія; б) способъ болѣе или менѣе плотнаго прикрѣпленія палачемъ рукъ, ногъ и головы преступника, къ деревянной доскѣ, имѣющейся на эшафотѣ; в) болѣе или менѣе продолжительные промежутки времени, между ударами, наносимыми преступнику рукою палача; г) части обнаженнаго тѣла преступника, на которыя преимущественно направлены удары плетей, и д) произволъ палача, въ отношеніи силы употребляемой имъ, при нанесеніи преступнику ударовъ плетьми.

Всякій согласится съ тѣмъ, что тѣлесное наказаніе, въ извѣстномъ количествѣ ударовъ плетьми, нанесенное преступнику рукою палача, при умѣренномъ теплѣ, или самой низкой температурѣ холода, будетъ гораздо легче, подобнаго тѣлеснаго наказанія, нанесеннаго преступнику, во время іюльской жары, или февральскихъ морозовъ. Въ первомъ случаѣ преступникъ, ощущая одну лишь тѣлесную боль, не подвергается въ будущемъ,

никакимъ вреднымъ послѣдствіямъ, въ отношеніи своего здоровья. Въ послѣднемъ случаѣ, кромѣ тѣлесной боли, сильная жара или холодъ, при внутреннемъ душевномъ разстройствѣ и раздражительности преступника, происходящихъ отъ страха ожидаемаго наказанія и стыда, рождаютъ еще другаго рода нравственныя и физическія страданія. Кромѣ того сильная жара, или холодъ, дѣйствуя, на обнаженное во время наказанія, тѣло преступника, подвергаютъ его иногда, впослѣдствіи времени, разнаго рода болѣзнямъ, какъ то: апоплексическимъ ударамъ и тифознымъ горячкамъ, опаснымъ для жизни каждаго человѣка.

Тѣлесное наказаніе въ извѣстномъ количествѣ ударовъ, нанесенное преступнику, привязанному къ деревянной доскѣ эшафота столь плотно, во сколько это необходимо, что бы онъ движеніями тѣла не мѣшалъ исполненію обязанности палача, будетъ гораздо легче подобнаго же тѣлеснаго наказанія, нанесеннаго преступнику, котораго тѣло, безжалостною рукою палача, столь сильно прикрѣплено къ деревянной доскѣ эшафота, что онъ едва можетъ пошевелиться. Въ первомъ случаѣ, преступникъ, ощущаетъ одну лишь тѣлесную боль, отъ нанесенныхъ ударовъ плетьми, не подвергаясь въ будущемъ никакимъ вреднымъ послѣдствіямъ, въ отношеніи своего здоровья. Въ послѣднемъ случаѣ, кромѣ тѣлесной боли отъ ударовъ, преступникъ испытываетъ сильныя страданія, въ суставахъ рукъ, ногъ и головы, прикрѣпленныхъ съ помощію веревокъ, или ремней, къ деревянной доскѣ эшафота, а равно страданія, отъ невозможности сдѣлать малѣйшее тѣлодвиженіе. Кромѣ того, весьма плотное прикрѣпленіе обнаженнаго тѣла преступника къ деревянной доскѣ эшафота, при внѣшнемъ вліяніи жары или холода, подвергаетъ его иногда, впослѣдствіи времени, разнаго рода болѣзнямъ, какъ то: апоплексическимъ ударамъ мозга и легкихъ, тифознымъ горячкамъ и вывихамъ костей.

Тѣлесное наказаніе, нанесенное преступнику въ извѣстномъ количествѣ ударовъ, съ короткими промежутками времени между ударами, слѣдовавшими одинъ за другимъ, изъ рукъ палача, будетъ гораздо легче подобнаго тѣлеснаго наказанія, нанесен-

наго преступнику съ долговременными промежутками, между ударами плетью. Въ первомъ случаѣ, удары плетей, шибко слѣдуя одинъ за другимъ, сокращаютъ время физическихъ и нравственныхъ страданій преступника, а тѣмъ самымъ облегчаютъ и самое наказаніе. Въ послѣднемъ случаѣ, обнаженный и крѣпко привязанный къ деревянной доскѣ эшафота преступникъ, при внѣшнемъ вліяніи жары или холода, электризуемый сотнею враждебныхъ взглядовъ публики, исполненный чувствъ страха и стыда, испытываетъ вдвойнѣ физическія и нравственныя страданія. Долговременные промежутки, между ударами плетей, замедляя процессъ скораго окончанія тѣлеснаго наказанія, тѣмъ самымъ увеличиваютъ послѣднее, каждый подобный промежутокъ времени, для несчастнаго преступника, обходится цѣлымъ годомъ страдальческой его жизни.

Удары плетей въ извѣстномъ количествѣ, направленные рукою палача противу преступника и поражающіе заднія мягкія части его тѣла (ягодицы) производятъ менѣе тѣлесныхъ страданій, чѣмъ удары плетей въ томъ самомъ количествѣ, направленные рукою палача противу преступника и поражающіе тѣло его по плечамъ и спинѣ вдоль кости позвоночнаго столба и по ребрамъ, по самому свойству тѣхъ частей тѣла. Въ первомъ случаѣ, тѣлесное наказаніе, не подвергая преступника въ будущемъ никакимъ вреднымъ послѣдствіямъ, въ отношеніи его здоровья, оканчивается обыкновенно тѣлесною болью. Въ послѣднемъ случаѣ преступникъ, испытывая двойныя тѣлесныя страданія, подвергается кромѣ того, впослѣдствіи времени разнаго рода болѣзнямъ, какъ то: воспаленіямъ спиннаго мозга, поврежденіямъ плевы и легкихъ и страданіямъ почекъ, опаснымъ для жизни каждаго человѣка.

Наконецъ произволъ палача, въ отношеніи силы употребляемой имъ, при нанесеніи преступнику ударовъ плетьми, разыгрываетъ довольно важную роль, при тѣлесномъ наказаніи. Весьма естественно, что отъ извѣстнаго количества ударовъ плетьми, наносимыхъ преступнику, при употребленіи палачемъ всей силы, данной ему природою и при желаніи его жестоко наказать, преступникъ будетъ испытывать гораздо бо-

лѣе тѣлесныхъ страданій, чѣмъ отъ подобнаго количества ударовъ плетьми, нанесенныхъ ему при употребленіи палачемъ обыкновенной силы и при отсутствіи звѣрскаго направленія къ истязанію несчастной жертвы преступленія.

Пріемлю смѣлость представить двѣ печальныя картины, предметами которыхъ будутъ два молодые преступника, мужчины плотнаго сложенія, тридцати лѣтъ отъ роду, приговоренные къ тѣлесному наказанію, сорока ударами плетей чрезъ палача, которые, при условіи различныхъ постороннихъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ исполненіе приговора, подверглись неодинакимъ и неравномѣрнымъ тѣлеснымъ страданіямъ, съ различными послѣдствіями таковыхъ.

Погода прекрасная—сентябрскій полдень, лѣтнее утро или майскій денекъ, воодушювляетъ природу. На площади извѣстнаго города печальное зрѣлище—воздвигнутый эшафотъ ожидаетъ преступника, приговореннаго къ наказанію сорока ударами плетей чрезъ палача.—И вотъ приблизились позорныя дроги, съ которыхъ преступникъ сойдя, восходитъ на эшафотъ, кругомъ эшафота отрядъ солдатъ внутренней стражи—кругомъ отряда толпы народа,—городничій, стряпчій и лекарь тутъ же.—Скромный палачъ предлагаетъ преступнику снять покрывающее тѣло его платье и вслѣдъ за симъ прилечь на деревянную имѣющуюся по среди эшафота доску, къ которой, съ помощью веревокъ, или ремней, привязываетъ страдальца, но столь легко, во сколько это необходимо, чтобы тѣлодвиженіями не мѣшалъ исполненію приговора.—Потомъ палачъ, вынувъ изъ ящика плеть, начинаетъ наказывать,—рука его, держащая плеть, поднимается не слишкомъ высоко и съ обыкновенной силой, безъ малѣйшаго напряженія, опускается внизъ—ударъ шибко слѣдуетъ за ударомъ, поражая заднія мягкія части тѣла преступника, и вотъ послѣдній охнулъ сороковый разъ—все кончилось.—По прошествіи нѣсколькихъ дней наказанный, въ полномъ здравіи, отправляется въ Сибирь на поселеніе, съ раскаяніемъ въ душѣ и съ надеждой нравственнаго исправленія.

Погода несносная—Іюльская жара, или Февральскій морозъ, не одушевляютъ природы. На площади извѣстнаго мѣстечка

печальное зрѣлище,—воздвигнутый эшафотъ ожидаетъ преступника, приговореннаго къ наказанію сорока ударами плетей, чрезъ палача. И вотъ приблизились позорныя дроги, съ которыхъ сойдя преступникъ, восходитъ на эшафотъ. Кругомъ эшафота отрядъ солдатъ внутренней стражи, кругомъ отряда толпы народа;—городничій, стряпчій и лекарь тутъ же. Палачъ, со свирѣпымъ взглядомъ, великанъ силой, съ яростію срываетъ платье, покрывающее тѣло преступника и самаго несчастнаго бросаетъ на доску, имѣющуюся по срединѣ эшафота; потомъ, съ помощью веревокъ или ремней, привязываетъ страдальца къ означенной доскѣ, но столь крѣпко и звѣрски, что ножные, ручные и головные суставы жертвы, отъ сильнаго давленія хрупятъ поперемѣнно. Вслѣдъ за симъ палачъ, вынувъ изъ ящика плеть, нѣкоторое время любуется ею, какъ мать своей малюткой — потомъ выпиваетъ стаканъ приготовленной въ графинѣ водки и заревѣвши «берегись» начинаетъ наказывать; — рука его, держащая плеть, поднявшись до всевозможной высоты, съ страшнымъ напряженіемъ и медвѣжьей силой, опускается внизъ, направляя удары плетей по спинѣ преступника, около позвоночнаго столба и по ребрамъ, удары слѣдуютъ весьма медленно одинъ за другимъ, и послѣ каждыхъ десяти, палачъ пріостанавливается, величаво прохаживается по эшафотному помосту и разъяренный кровію преступника, хвативъ стаканъ водки, съ новымъ звѣрствомъ принимается за дѣло. Несчастный преступникъ страшно страдаетъ: отъ жары онъ задыхается, отъ холода костенѣетъ; тѣло его, сроднившись съ деревянной доской эшафота, покрывается сине-багровыми, огромныхъ размѣровъ, пятнами, изъ которыхъ тихонько струится кровь, спина, плечи, бока, заднія мягкія части тѣла,—все это покраснѣло, побагровѣло и почернѣло, ужасный видъ! несчастный страдалецъ, истязаемый неимовѣрными тѣлесными страданіями, электризуемый сотнями враждебныхъ взглядовъ публики, молитъ, вопіетъ, но голосомъ вопіющимъ въ пустыни. Наконецъ послѣ тридцати ударовъ плетей, лекарь объявляетъ, что преступникъ не выдержитъ наказанія; процессъ послѣдняго пріостанавливается; полумертваго страдальца отправляютъ въ больницу, гдѣ по про-

шествіи нѣсколькихъ дней, отъ тифозной горячки или воспаленія спиннаго мозга, несчастный умираетъ.

Для устраненія подобной неодинаковости и неравномѣрности тѣлесныхъ страданій преступника человѣка, при условіи одноколичественности ударовъ, необходимо опредѣлить слѣдующее: а) температуру тепла по термометру реомюра, при которой приговоръ тѣлеснаго наказанія можетъ быть исполняемъ; б) способъ лишенія преступника возможности, движеніями тѣла, мѣшать исполненію приговора, безъ малѣйшаго истязанія наказываемаго, такъ какъ настоящій способъ, заключающійся въ прикрѣпленіи преступника, помощью ремней, къ доскѣ эшафота, оказывается слишкомъ истязательнымъ; в) короткіе промежутки времени, между ударами плетью, обозначая таковые количествомъ секундъ, по вѣрнымъ часамъ; г) вмѣнить въ непремѣнную обязанность палачамъ, подъ строгою въ противномъ случаѣ отвѣтственностью, поражать ударами плетью исключительно мягкія заднія части тѣла преступника (ягодицы); д) ограничить по возможности произволъ палачей, въ отношеніи силы, употребляемой ими, при нанесеніи ударовъ плетьми, спеціальною подготовкою подобнаго рода людей и е) исполненіе всѣхъ означенныхъ правилъ, опредѣленныхъ судебною медициною, возложить на отвѣтственность присутствующихъ при исполненіи приговора чиновниковъ.

XXXVI.

Олонецкой губерніи Вытегорскаго уѣзднаго стряпчаго коллежскаго асессора Смирнова.

Ч. I, ст. 14.

При такихъ строгихъ условіяхъ, въ мировые и почетные судьи, по Вытегорскому уѣзду, изъ мѣстныхъ жителей едва ли можно будетъ избрать только двухъ лицъ. По этому необходимо допустить опредѣленіе отъ правительства въ мировые и почетные судьи лицъ, получившихъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же прослужившихъ по судебной части не менѣе 3-хъ лѣтъ съ тѣмъ, чтобы сословія удержали за собою право избрать или не избрать ихъ на другое трехлѣтіе.

Если засѣданіе окружнаго суда будетъ въ городѣ, то болѣе будетъ, при рѣшеніи дѣлъ, посѣтителей, чѣмъ гдѣ либо въ уѣздѣ. Ч. I, ст. 25.

Присяжные засѣдатели, коимъ предоставлено участіе въ рѣшеніи дѣлъ по преступленіямъ, влекущимъ лишеніе правъ состоянія, должны имѣть, нѣкоторымъ образомъ, юридическое знаніе. Но въ Вытегорскомъ уѣздѣ въ присяжные засѣдатели изъ мѣстныхъ обывателей едва ли можно избрать 10-ть лицъ, умѣющихъ порядочно читать и писать, не говоря уже о степени образованности. Ч. I, ст. 29.

На замѣщеніе означенныхъ въ сей статьѣ должностей не безполезно было бы допустить лицъ, получившихъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и доказавшихъ свою опытность по судебной части. Ч. I, ст. 61.

Отъ чего же не могутъ поступать въ присяжные повѣренные лица, кончившія курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и пріобрѣтшія знаніе по судебной части, такъ какъ и сіи лица, какъ видно изъ опытовъ, бываютъ полезны и усердны на службѣ? Ч. I, ст. 76.

Отъ чего же не допустить тяжущимся, если они сами лично не могутъ, по чему-либо, прибыть въ судъ, заплатить по условію, или по таксѣ, за труды повѣренному, присылку, вмѣсто себя, довѣренныхъ, что было бы для несостоятельныхъ тяжущихся необременительно. Ч. I, ст. 78.

При принятіи означенныхъ въ сей статьѣ мѣръ для воспрепятствованія подозрѣваемымъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, судебный слѣдователь долженъ поступать съ большею осмотрительностію, чтобы не было для подсудимыхъ никакого стѣсненія, за что и долженъ строго отвѣтствовать. Ч. II, ст. 40.

Слѣдствіе необходимо должно быть производимо, какъ при понятыхъ, такъ и при депутатѣ, который могъ бы быть избираемъ изъ всѣхъ сословій съ доброю нравственностію и заслуженнымъ довѣріемъ: это необходимо для защиты подсудимыхъ потому, что много случалось дѣлъ, по коимъ подсудимые совершенно отказывались, по безграмотству, отъ своихъ показаній, Ч. II, ст. 42.

или дѣлали ссылки, что показанія ими даны, противъ воли, по пристрастію слѣдователя.

Ч. II, ст. 46. Недозволеніе судебному слѣдователю приводить къ присягѣ ни свѣдущихъ людей, ни свидѣтелей, послужитъ стѣсненіемъ въ 2-хъ случаяхъ: въ первомъ, что эксперты и свидѣтели, бывъ вытребованы въ судъ, должны оставить свои занятія, хотя они и будутъ вознаграждены, но это далеко не достигнетъ своей цѣли, смотря по состоянію подсудимаго, и въ послѣднемъ, что подсудимые должны будутъ удовлетворить экспертовъ и свидѣтелей, за отвлеченіе отъ домашнихъ занятій. Вызовъ въ судъ свидѣтелей и экспертовъ можно бы допустить въ важныхъ случаяхъ и если подсудимые того пожелаютъ.

Ч. II, ст. 58. Представленіе прокуроромъ окружнаго суда прокурору палаты акта обвиненія, или мнѣнія о прекращеніи слѣдствія по дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, можетъ быть излишне потому, что опредѣленіе по сему предмету палатою возвращается для исполненія обратно къ прокурору окружнаго суда. Допущеніе, по такимъ важнымъ дѣламъ, заключенія о прекращеніи слѣдствій, можетъ послужить поводомъ къ злоупотребленіямъ, особенно когда по нимъ нѣтъ истцовъ.

Ч. II, ст. 82. Причины отвода присяжныхъ засѣдателей, какъ прокуроромъ, такъ и подсудимымъ, должны быть означены на случай, если число присяжныхъ засѣдателей при рѣшеніи дѣлъ будетъ уменьшено, чтобъ, чрезъ произвольный отводъ, не произошло медленности въ рѣшеніи дѣлъ.

Ч. III, ст. 17. Непредоставленіе полиціи производить мѣстнаго изслѣдованія послужитъ стѣсненіемъ для тяжущихся потому, что отряжаемому для сей надобности судомъ члену, придется платить прогоны и содержаніе. Если тяжущіеся, по несостоятельности не могутъ заплатить издержекъ, то таковыя должны быть приняты на счетъ казны, слѣдовательно и для казны будетъ убытокъ. Повѣрку же доказательствъ можно производить въ такомъ случаѣ, если тяжущіеся того пожелаютъ.

Ч. III, ст. 37. Тяжущимся самимъ собирать необходимыя для разъясненія дѣла свѣдѣнія и справки будетъ весьма стѣснительно. Положимъ,

что отъ тяжущагося требуется въ срокъ отвѣтъ, но у него подъ рукой нѣтъ необходимыхъ свѣдѣній, или справокъ, а онъ долженъ будетъ требовать чрезъ подачу прошеній въ разныя мѣста, и неизвѣстно скоро ли таковыя получитъ, чрезъ что онъ можетъ пропустить срокъ; а для суда требованіе нѣкоторыхъ справокъ не составитъ никакого обремененія.

Свидѣтели, явившись для допроса подъ присягою въ судъ, должны оставить свои домашнія занятія, что будетъ для нихъ стѣснительно, хотя они и будутъ вознаграждены, но это будетъ зависѣть отъ состоятельности тяжущихся. По этому необходимо допустить спросъ свидѣтелей подъ присягою въ мѣстѣ жительства. Ч. III, ст. 50.

Рѣшеніе, вступившее въ окончательную силу, обращается къ исполненію не иначе, какъ по особому прошенію стороны, участвовавшей въ дѣлѣ. Это не будетъ соотвѣтствовать удовлетворенію тяжущихся. Положимъ, что тяжущійся, живя отъ мѣста, гдѣ дѣло рѣшено, за 500 верстъ, или болѣе, долженъ, получивъ исполнительный листъ, обратиться къ судебному приставу и просить его о приведеніи рѣшенія въ исполненіе и потомъ наблюдать за симъ или лично, чрезъ повѣреннаго, или чрезъ подачу просьбъ, приставъ же, не имѣя за собою бдительнаго надзора, будетъ дѣйствовать слабо. Въ настоящее время рѣшеніе приводится въ исполненіе весьма медленно, не смотря на постоянный за симъ надзоръ. Ч. III, ст. 111.

Нѣкоторыя издержки, къ облегченію тяжущихся и подсудимыхъ необходимо бы сложить. Ч. III, ст. 131.

XXXVII.

Вятскаго уѣзднаго стряпчаго титулярнаго совѣтника Мусерскаго.

Въ основныхъ положеніяхъ о преобразованіи судебной части въ Россіи, между прочимъ сказано, что при судебныхъ мѣстахъ находятся прокуроры и ихъ товарищи, которымъ принадлежитъ власть обвинительная, т. е. обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ. Эта власть принадлежитъ какъ прокуро- Ч. I, ст. 47 и 51.

рамъ палатъ, такъ и окружныхъ судовъ. Чтожъ это за власть? Сущность прокурорской обязанности заключается: 1) въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона; 2) въ обнаруженіи и преслѣдованіи предъ судомъ всякаго нарушенія законнаго порядка и въ требованіи распоряженій къ его возстановленію, и 3) въ предложеніи суду предварительныхъ заключеній въ случаяхъ, означенныхъ въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства. Не касаясь обязанностей прокуроровъ окружныхъ палатъ, я желалъ бы сдѣлать замѣтки относительно обязанностей окружныхъ прокуроровъ. Эту обязанность прокуроровъ въ отношеніи уголовнаго судопроизводства можно изложить въ слѣдующихъ видахъ: 1) прокуроръ обязанъ слѣдить за производствомъ слѣдствій; 2) долженъ разсматривать всѣ слѣдствія производимыя судебными слѣдователями того округа и составить по нимъ, или акты обвиненія, если подозрѣваемый въ преступленіи долженъ быть преданъ суду, или мнѣніе о прекращеніи слѣдствія и 3) быть на судѣ во время преній и излагать публично обвинительныя рѣчи.

Ч. II, ст. 36, 38, 47, 48 и 50.

Изъ этихъ положеній открывается: 1) что обо всѣхъ дознаніяхъ, которыя будетъ передавать полиція судебнымъ слѣдователямъ и о всѣхъ предварительныхъ слѣдствіяхъ нужно будетъ увѣдомлять окружнаго прокурора; 2) что исключительный надзоръ за производствомъ слѣдствій принадлежитъ одному прокурору и 3) судебные слѣдователи будутъ находиться въ непосредственномъ отношеніи къ прокурорамъ. При соображеніи всѣхъ этихъ выводовъ предстоитъ вопросъ какимъ образомъ окружные прокуроры могутъ выполнить эту обязанность? При нынѣ существующемъ порядкѣ судопроизводства, за ходомъ слѣдствій, ихъ недостатками, отступленіями, слѣдятъ уѣздные суды, судебныя палаты и начальники губерній; по новому же проекту будутъ слѣдить за слѣдствіями одни только окружные прокуроры, о другихъ же лицахъ, на которыхъ бы возлагалась эта обязанность, въ основныхъ положеніяхъ умолчено, значитъ, что окружный прокуроръ долженъ знать о ходѣ и движеніи каждаго производства слѣдствія въ своемъ округѣ, а по представленіи такового, онъ же обязанъ прослѣдить оное, замѣтить и, ежели встрѣ-

тятся недостатки и упущенія въ слѣдствіи, или уклоненія отъ установленнаго въ законѣ порядка, то возвратить оное къ дополненію. Въ дополненіи слѣдствія опять могутъ открыться недостатки, какъ это и бываетъ при нынѣшнихъ дополненіяхъ производимыхъ судебными слѣдователями, и ихъ снова нужно будетъ возвращать къ дополненію; между тѣмъ, какъ въ каждомъ округѣ, особенно гдѣ учреждены три судебныхъ слѣдователя, производится и оканчивается въ мѣсяцъ слѣдствій довольно значительное количество; такъ напримѣръ: въ Вятскомъ уѣздѣ, который раздѣленъ на три участка, оканчивается въ мѣсяцъ слѣдствій отъ 30—40; такое значительное количество оконченныхъ слѣдствій ежемѣсячно, невольно поставитъ окружнаго прокурора въ большое затрудненіе прослѣдить и направить ихъ надлежащимъ образомъ. Если же на эти, такъ называемыя предварительныя слѣдствія, окружные прокуроры мало будутъ обращать вниманія въ той надеждѣ и на томъ основаніи, что будетъ производиться другое публичное слѣдствіе о преступленіи, тогда онѣ потеряютъ свое значеніе и поведутъ къ затрудненію открытаго судопроизводства. Окружные суды будутъ принуждены требовать дополненій въ слѣдствіи.

Прокуроръ имѣетъ право присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное слѣдствіе. При соображеніи всѣхъ обязанностей, возлагаемыхъ основными положеніями на окружныхъ прокуроровъ, право присутствовать при производствѣ слѣдствій едва ли не останется безъ приложенія къ дѣлу, потому, что слѣдователь производитъ слѣдствіе въ разныхъ мѣстахъ того или другаго округа, на мѣстахъ преступленій; а потому прокурору привелось бы разъѣзжать по слѣдствіямъ вмѣстѣ съ судебными слѣдователями, что не совсѣмъ удобно, потому, что онъ будетъ упускать, или безъ надлежащаго вниманія исполнять другія существеннѣйшія свои обязанности по службѣ. Ч. II, ст. 49.

Власть данная прокурору этими статьями произведетъ много жалобъ отъ подсудимыхъ на производившаго слѣдствія слѣдователя и породитъ неизбѣжно огромную, быть можетъ и безполезную переписку. Ч. II, ст. 51 и 52.

Ч. II, ст. 53, 54 и 55. Эти статьи показываютъ, что всѣ слѣдствія производимыя въ округѣ судебными слѣдователями, должны поступать на разсмотрѣніе окружнаго прокурора, который разсмотрѣвъ всякое изъ нихъ, составляетъ: или актъ обвиненія, гдѣ означается существо дѣла, основаніе обвиненія, родъ и видъ преступленія, или мнѣніе о прекращеніи слѣдствія. Спрашивается, сколько же будетъ поступать къ окружному прокурору въ теченіи мѣсяца оконченныхъ слѣдствій изъ цѣлаго округа? По свѣдѣніямъ представляемымъ нынѣ судебными слѣдователями о своихъ занятіяхъ въ судебную палату значится, что изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ Вятской губерніи поступаетъ отъ слѣдователей въ мѣсяцъ однихъ уголовныхъ слѣдствій отъ 30 до 40, но къ нимъ нужно прибавить еще сколько нибудь и гражданскихъ, слѣдовательно каковъ же долженъ быть трудъ для окружнаго прокурора? но и здѣсь рождаются вопросы: 1) какого рода будутъ слѣдствія, которыя подлежатъ прекращенію окружнымъ прокуроромъ? Если предположить что они или о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, или по такимъ дѣламъ, гдѣ заподозрѣваемые въ преступленіи должны быть освобождены отъ суда и слѣдствія, то въ первомъ случаѣ дѣла разбираетъ и рѣшаетъ мировый судья и по нимъ не производится слѣдствій у судебныхъ слѣдователей, въ послѣднемъ, прокуроръ освобождая заподозрѣннаго въ преступленіи отъ суда и слѣдствія, дѣлается преждевременнымъ судьею надъ подсудимымъ, чрезъ что принимаетъ на себя власть ему непринадлежащую; 2) куда должны поступать дознанія о произшествіяхъ, производимыя становыми приставами, представляемыя нынѣ на разсмотрѣніе и утвержденіе изъ уѣздныхъ судовъ къ начальнику губерніи, кто будетъ ихъ разсматривать и оканчивать? Въ основныхъ положеніяхъ объ этомъ не сказано. По симъ положеніямъ мировымъ судьямъ подсудны дѣла: 1) о менѣе важныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ опредѣлены только выговоры, замѣчанія и внушенія, денежныя взысканія и арестъ; 2) о тѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, о коихъ производство начинаясь не иначе, какъ по жалобамъ лицъ обиженныхъ, или потерпѣвшихъ вредъ, можетъ быть пре-

кращено примиреніемъ; 3) дѣла о кражѣ, мошенничествѣ, лѣсныхъ порубкахъ, присвоеніи найденныхъ вещей и о другихъ преступленіяхъ сего рода, совершенныхъ лицами, подлежащими за эти противозаконныя дѣянія заключенію въ рабочемъ домѣ. Дѣла же о преступленіяхъ и проступкахъ, неподсудныхъ мировымъ судьямъ, подлежатъ вѣдомству окружнаго суда; слѣдовательно дознанія о произшествіяхъ должны подлежать вѣдомству окружныхъ судовъ; въ такомъ случаѣ прежде должны поступать къ окружному прокурору, который долженъ писать мнѣніе о прекращеніяхъ, а это еще болѣе увеличитъ трудъ окружнаго прокурора. По моему мнѣнію, эти дознанія о произшествіяхъ ближе подчинить вѣдомству мироваго судьи.

Обязанность прокурора во время преній на судѣ говорить обвинительныя рѣчи, въ основныхъ положеніяхъ излагается такъ: § 68. Прокурору, какъ обвинителю противопоставляется защитникъ подсудимаго. Для полнаго, по возможности, разъясненія обстоятельствъ, служащихъ къ оправданію или обвиненію подсудимаго, предоставляется принимать участіе въ допросахъ и преніяхъ на судѣ, какъ прокурору, такъ и подсудимымъ, ихъ защитникамъ и лицу, потерпѣвшему отъ преступленія. § 69. Пренія на судѣ состоятъ: изъ обвинительной рѣчи прокурора, изъ объясненій отыскивающаго вознагражденіе за вредъ и убытки или его повѣреннаго, и изъ защиты, произносимой самимъ обвиняемымъ или его защитникомъ. § 70. Члены суда (а въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, и сіи послѣдніе) могутъ требовать разъясненій, а прокуроръ представить изустно тѣ объясненія, кои онъ признаетъ нужнымъ еще добавить. § 73. Предъ разрѣшеніемъ вопроса о примѣненіи законовъ о наказаніи, судъ выслушиваетъ заключеніе прокурора и объясненіе подсудимаго или его защитниковъ. Изъ этихъ положеній открывается: 1) прокуроръ читаетъ обвинительную рѣчь противъ подсудимаго, излагая въ ней: поводъ обвиненія и свойство преступленія, при чемъ даетъ изустно отвѣты на предлагаемые членами суда и присяжными засѣдателями вопросы; 2) говоритъ заключеніе о примѣненіи законовъ о наказаніи за извѣстное преступленіе, въ которомъ изобличается винов-

Ч. II, ст. 68, 69, 70 и 73.

ный; это значитъ, что прокуроръ, кромѣ основательныхъ юридическихъ познаній, долженъ имѣть талантъ публично и изустно по каждому дѣлу излагать свои мысли; между тѣмъ при отсутствіи навыка къ публичной рѣчи, надобно думать, что общество наше едва ли не встрѣтитъ большое затрудненіе въ выборѣ такъ хорошо приготовленныхъ и способныхъ лицъ, но сколько бы не встрѣтилось затрудненій, нужно все-таки быть вполнѣ признательными правительству, за то, что оно рѣшилось произвесть коренное преобразованіе по судебной части въ нашемъ государствѣ. Сколько встрѣчается затрудненій при рѣшеніи дѣлъ въ закрытыхъ судахъ? Сколько ускользаетъ виновныхъ отъ наказаній, а отъ чего? единственно по недостатку юридическихъ доказательствъ. Иной отъявленный воръ судится за кражи въ 10-й разъ и все остается въ подозрѣніи, чему примѣровъ очень много. Какой же вредъ, спрашивается, причиняетъ чрезъ это обществу?

XXXVIII.

Вятскаго губернскаго уголовныхъ дѣлъ стряпчаго коллежскаго ассесора Клименко.

Ч. I, ст. 13 и 14.

Въ мировые судьи, какъ участковые, такъ и почетные (п. 13 и 14 о судоустройствѣ) въ Вятской губерніи, по преимуществу населенной государственными крестьянами, выборъ лицъ, которыя владѣли бы недвижимою собственностію, приносящею чистый годовой доходъ и притомъ получили образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, не возможенъ: потому, что не только между государственными крестьянами, а даже и лицами градскихъ обществъ почти нѣтъ людей получившихъ образованіе и знающихъ законы и порядокъ службы, а чиновники здѣсь, большею частію, пріѣзжіе изъ другихъ губерній, состоятъ уже на службѣ и какъ немѣстные землевладѣльцы, выбраны быть не могутъ. Хотя же въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и есть помѣщики, но число ихъ весьма ограничено, да и изъ

нихъ весьма не многіе могутъ имѣть всѣ законныя качества, для избранія ихъ въ мировые судьи. Почему въ отношеніи выбора участковыхъ мировыхъ судей для Вятской губерніи должно быть, хотя на первый разъ, сдѣлано исключеніе и предоставлено опредѣленіе ихъ правительству. Желающіе поступить на эти должности могли бы обращаться съ просьбами къ гражданскому губернатору, который забравъ нужныя объ нихъ свѣдѣнія, обязанъ былъ бы войти съ представленіемъ въ правительствующій сенатъ. Чтоже касается почетныхъ мировыхъ судей, то если въ такомъ судьѣ, важнѣе прочихъ качествъ, должно быть достаточное образованіе, лицу имѣющему прочія законныя качества, не должно считать препятствіемъ къ выбору его на должность судьи, покрайней мѣрѣ невладѣніе имъ недвижимою собственностію.

Съѣздъ мировыхъ судей мироваго округа (п. 21 судоустройства и 31 уголовнаго судопроизводства) для окончательнаго рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, представляется несостоятельнымъ по слѣдующимъ причинамъ: Ч. I, ст. 21 и Ч. II, ст. 31.

а) Мировой судья есть по преимуществу мѣстный судья; его постоянное присутствіе въ участкѣ необходимо потому, что имѣя постоянныя и разнородныя занятія по дѣламъ (п. 11 судоустройства) касательно охраненія наслѣдствъ, ввода во владѣніе, засвидѣтельствованія актовъ, участія по опекамъ (п. 19 уголовнаго судопроизводства), по всѣмъ дѣламъ о менѣе важныхъ преступленіяхъ, обиженныхъ или потерпѣвшихъ вредъ, о кражѣ, мошенничествѣ, лѣсныхъ порубкахъ и другихъ, (п. 1 гражданскаго судопроизводства) объ искахъ по личнымъ обязательствамъ и договорамъ, объ ущербахъ и убыткахъ о личныхъ оскорбленіяхъ, мировые судьи не будутъ имѣть возможности оставлять на продолжительное время своихъ занятій и отлучаться на мировой съѣздъ болѣе какъ по три дня въ мѣсяцъ; а такого короткаго срока для отлучекъ ихъ на мировые съѣзды, по здѣшнимъ огромнымъ разстояніямъ и при затруднительномъ сообщеніи, и предположить невозможно; напротивъ

необходимо полагать, что для каждаго изъ таковыхъ съѣздовъ потребуется времени отъ двухъ до трехъ недѣль.

б) Взаимное разсмотрѣніе мировыми судьями рѣшенныхъ ими дѣлъ, не можетъ обезпечивать справедливаго рѣшенія дѣлъ на этихъ съѣздахъ, и дѣла будутъ рѣшаться всегда такъ, какъ они уже рѣшены были однимъ мировымъ судьею. Участіе на этихъ съѣздахъ почетныхъ мировыхъ судей, такъ какъ для этихъ должностей нельзя имѣть здѣсь въ виду между мѣстными жителями хорошо знающихъ законы, ни къ чему не поведетъ.

в) Во всякомъ случаѣ мировой судья, заботясь о ввѣренномъ ему участкѣ и о скорѣйшемъ окончаніи дѣлъ, находящихся единственно на его отвѣтственности, на съѣздахъ будетъ разсматривать дѣла и имѣть сужденіе о нихъ поверхностно. Посему для разсмотрѣнія жалобъ на рѣшеніе участковыхъ мировыхъ судей полезнѣе было бы учредить постоянный мировый судъ, для извѣстнаго числа мировыхъ участковъ, покрайней мѣрѣ изъ трехъ почетныхъ судей, которые избирались бы изъ образованнѣйшихъ, какъ мѣстныхъ въ уѣздномъ городѣ чиновниковъ, состоящихъ на службѣ, такъ мѣстныхъ городскихъ жителей всѣхъ сословій и проживающихъ въ уѣздѣ помѣщиковъ, гдѣ найдутся таковые, не поставляя впрочемъ и для нихъ непремѣннымъ условіемъ выбора обладаніе недвижимымъ имуществомъ, изъ которыхъ одинъ обязанъ былъ бы или постоянно, или по очередно съ другими, находиться всегда въ уѣздномъ городѣ, а прочіе пріѣзжали бы къ нему на потребное для разсмотрѣнія дѣлъ время, въ извѣстные сроки, или же, если уже необходимо признано будетъ нужнымъ учрежденіе съѣздовъ мировыхъ судей участковыхъ и почетныхъ, надобно будетъ учредить помощниковъ мировыхъ судей, или кандидатовъ, которые, на время отлучекъ на съѣзды участковыхъ мировыхъ судей, вступали бы въ исправленіе ихъ обязанностей, съ опредѣленнымъ за то жалованьемъ.

Ч. II, ст. 19. Мировой судья по нѣкоторымъ дѣламъ обязанъ будетъ вызывать подсудимыхъ и свидѣтелей изъ разныхъ мѣстъ, сборъ ихъ чрезъ одного разсыльнаго (п. 19 судопроизводства) можетъ

быть продолжителенъ и отъ сего прибывшіе ранѣе, должны будутъ выжидать другихъ день, два и болѣе: почему полицейскимъ сотскимъ и десятскимъ должно быть постановлено въ обязанность исполнять всѣ законныя требованія мировыхъ судей и для содѣйствія въ нѣкоторыхъ случаяхъ судьямъ слѣдуетъ предоставить право приглашать для исполненія требованій судьи члена или писаря волостнаго правленія; иначѣ допросъ свидѣтелей, отвѣтчиковъ и тому подобныхъ лицъ будетъ весьма затруднителенъ.

При соединеніи нѣсколькихъ уѣздовъ и губерній въ одинъ округъ вызовъ подсудимыхъ, свидѣтелей (п. 66 и 67 уголовнаго судопроизводства), присяжныхъ засѣдателей (п. 80) въ окружныя суды за 200 и въ случаѣ надобности (п. 101) въ судебныя палаты за 400 и болѣе верстъ неудобенъ и для свидѣтелей и другихъ лицъ можетъ быть раззорителенъ: почему вмѣсто раздѣленія, какъ предположено (п. 24 и 39 судоустройства) окружныхъ судовъ на отдѣленія и палатъ на уголовныя департаменты, полезнѣе было бы назначить округи сколь возможно ближе одинъ къ другому, а въ случаѣ надобности передопроса подсудимыхъ, или же свидѣтелей въ палатѣ, не вызывая ихъ туда дѣлать имъ таковой передопросъ въ присутствіи окружнаго суда. Ч. I, ст. 24 и 39.

Въ Вятской губерніи важныхъ уголовныхъ дѣлъ производится весьма мало, а гражданскія дѣла производятся большею частію на ничтожныя суммы; почему нельзя предполагать, чтобы лица, получившіе высшее образованіе (п. 76 судоустройства) не имѣя въ виду соразмѣрнаго трудамъ и занятіямъ вознагражденія, рѣшились принять на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ и прибыть для этого въ Вятскую губернію; а здѣсь лицъ, имѣющихъ законныя для того качества, не найдется. Почему слѣдуетъ предоставить принимать на себя защиту тяжущихся и подсудимыхъ, по довѣрію ихъ, честнымъ и благонамѣреннымъ частнымъ лицамъ и неполучившимъ высшаго образованія и несостоявшимъ на службѣ по судебному вѣдомству, съ согласія на допущеніе ихъ къ таковой защитѣ суда, въ которомъ, будетъ рѣшаться дѣло. Въ Ч. I, ст. 76.

случаяхъ же, когда не нашлось бы совсѣмъ ни присяжнаго повѣреннаго, ни частнаго лица, желающаго принять на себя защиту подсудимаго по уголовному дѣлу, слѣдовало бы возложить таковую на одного изъ чиновниковъ окружнаго суда или палаты.

Ч. I, ст. 81 и 82. Вознагражденіе по уголовному дѣлу (п. 81 и 82) присяжный повѣренный долженъ получать по таксѣ, не лично съ подсудимаго, а изъ казны; и въ случаѣ оправданія подсудимаго, или невозможности взыскать съ него деньги по несостоятельности его, деньги эти должны быть приняты на счетъ казны.

Ч. III, ст. 111 и 112. По вступленіи рѣшенія (п. 111 гражданскаго судопроизводства) въ окончательную законную силу, исполненіе по сему, безъ всякой просьбы или ходатайства со стороны выигравшей дѣло, должно быть по распоряженію суда возложено на судебнаго пристава, притомъ съ назначеніемъ послѣднему срока для исполненія. Если же тяжущійся обязанъ будетъ подавать прошеніе о приведеніи рѣшенія суда въ исполненіе, то, въ случаѣ смерти его или другихъ какихъ причинъ, наслѣдники, въ особенности малолѣтніе, не знавшіе объ искѣ, могутъ лишаться принадлежащаго имъ достоянія; а также, если судебныя мѣста (п. 112) не будутъ слѣдить за скорѣйшимъ приведеніемъ въ исполненіе ихъ рѣшеній, тяжущійся долженъ будетъ вновь просить разныя присутственныя мѣста объ исполненіи рѣшенія, приносить жалобы на медленность и неполучать удовлетворенія чрезъ весьма долгое время. Въ настоящее время не смотря на настоянія и понужденія высшихъ присутственныхъ мѣстъ, по нѣкоторымъ дѣламъ, рѣшенія остаются не приведенными въ исполненіе болѣе 10 и 15 лѣтъ, а при новомъ порядкѣ это можетъ продлиться и долѣе.

XXXIX.

Исправляющаго должность Петрозаводскаго уѣзднаго стряпчаго коллежскаго ассесора Полякова.

Ч. I, ст. 10. При раздѣленіи мироваго округа на участки, необходимо опредѣлить на какомъ пространствѣ долженъ находиться миро-

вой участокъ, или въ какомъ количествѣ должно быть въ немъ народонаселеніе. Для каковаго соображенія необходимымъ нахожу съ своей стороны присовокупить, что пространство Петрозаводскаго уѣзда по межевымъ планамъ значится: наибольшая длина 191 верста и ширина 135 верстъ; народонаселенія обоего пола состоитъ, въ городѣ Петрозаводскѣ 11.072 души и въ уѣздѣ онаго, въ волостяхъ: Салменижской 7.778 душъ, Шуйской 9.210 душъ, Петропавловской 6.952 души, Кижской 8.838 душъ, Толвуйской 8.987 душъ, Рыборѣцкой 6.534 души и Острѣчинской 5.948 душъ, а всего 65.319 душъ. Мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ рѣшено судебными и полицейскими мѣстами въ минувшемъ 1861 году всего 648. Пути сообщенія только въ зимнее время бываютъ удобны, а лѣтомъ отъ горъ, рѣкъ и озеръ весьма затруднительны.

При назначеніи въ мировый участокъ мироваго судьи слѣдуетъ обозначить мѣсто-пребываніе его. Ч. I, ст. 12.

Для избранія мировыхъ судей, какъ участковыхъ, такъ и почетныхъ, непзбѣжно должно опредѣлить мѣсто и время для выбора ихъ. Ч. I, ст. 13.

Какъ мировые судьи должны быть лица, имѣющія не менѣе 25 лѣтъ отъ роду, владѣющія хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ недвижимою собственностію, приносящею годовой доходъ въ размѣрѣ закономъ опредѣленномъ и получившія образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же прослужившія преимущественно по судебной части не менѣе трехъ лѣтъ; то въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, по малочисленности населенія, въ избраніи мировыхъ судей съ подобными условіями неизбѣжно встрѣтится недостатокъ; для чего необходимо нужно опредѣлить: кто можетъ и долженъ занимать должности мировыхъ судей, если не найдется на мѣстѣ лицъ съ указанными въ 14 статьѣ условіями. Ч. I, ст. 14.

Опредѣленную для участковыхъ мировыхъ судей на разъѣзды сумму, для чего должно будетъ употреблять: на содержаніе ли во время разъѣздовъ или на платежъ прогоновъ при разъѣздахъ? Не видно отъ кого должно зависѣть опредѣленіе къ мировому судьѣ письмоводителя; или онъ долженъ состоять при судьѣ по Ч. I, ст. 19.

вольному найму; а также какъ долженъ производить разъѣзды находящійся при судьѣ разсыльный: за прогоны или безъ платежа, и на какихъ именно подводахъ?

Ч. I, ст. 21. Въ какой именно мѣстности долженъ быть собираемъ съѣздъ мировыхъ судей, то есть: въ одномъ ли для сего назначенномъ мѣстѣ и гдѣ именно, или, по роду и количеству дѣлъ, въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ и когда потребуется?

Ч. I, ст. 25. Члены окружнаго суда при разъѣздахъ своихъ въ мѣстахъ округу принадлежащихъ, для открытія засѣданій суда, на какой счетъ должны производить свои разъѣзды; если на счетъ виновныхъ, то когда и откуда и по чьему распоряженію должны отпускаться имъ прогонныя деньги?

Ч. I, ст. 29. При назначеніи присяжныхъ засѣдателей, если не найдется на мѣстѣ лицъ съ указанными въ 29 статьѣ условіями, то нужно опредѣлить кто именно долженъ и можетъ замѣнить обязанность присяжныхъ засѣдателей.

Ч. I, ст. 47 и 50. Въ 47-й статьѣ сказано: при прокурорахъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ состоятъ товарищи; а въ 50-й статьѣ, что въ прокурорскомъ надзорѣ низшіе чины дѣйствуютъ подъ руководствомъ высшихъ; но не нужно ли будетъ обязанности товарищей прокуроровъ изложить опредѣлительнѣе, такъ чтобы каждый зналъ кругъ своихъ дѣйствій, не могъ слагать обязанности своей на другаго и не выходилъ изъ предѣловъ предоставленной власти?

Ч. I, ст. 51. Сущность прокурорской обязанности заключается въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона; а чтобы знать прокурору объ этомъ всегда и своевременно, то посредствомъ какихъ данныхъ онъ долженъ основывать свои за тѣмъ наблюденія, то есть вправѣ ли будетъ прокуроръ просматривать производство окружныхъ судовъ, или какимъ другимъ способомъ предоставлено будетъ ему открывать нарушеніе закона въ судѣ? Для обнаруженій и преслѣдованій законнаго порядка необходимо бы указать средства или способы отъ кого и какъ прокуроръ долженъ быть извѣщаемъ о нарушеніи законнаго порядка для своевременнаго предложенія суду о возстановленіи онаго.

Прокурорамъ принадлежитъ власть обвинительная, то есть обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ; но для того, чтобы своевременно обнаружить и преслѣдовать преступленіе, признается необходимымъ указать для прокурора средства и способы для извѣстности ему о преступленіяхъ. Ч. II, ст. 4.

О судопроизводствѣ у мировыхъ судей хотя сказано, что окончательные приговоры мировыхъ судей приводятся въ исполненіи по его распоряженію, а не окончательные разсматриваются съѣздомъ мировыхъ судей; но должны ли приговоры какъ мироваго судьи, а также и съѣзда мировыхъ судей разсматриваться окружнымъ прокуроромъ—того не видно. Ч. II, ст. 24—33.

Судебный слѣдователь не приводитъ къ присягѣ свидѣтелей, а только напоминаетъ, что они будутъ спрошены подъ присягою въ судѣ; но можетъ ли отобранное такимъ образомъ показаніе безъ присяги, за смертію или за отлучкою куда либо свидѣтелей, служить доказательствомъ такимъ же, какъ бы они спрошены были подъ присягою въ судѣ—того не видно. Ч. II, ст. 46.

Прокурору, по усмотрѣнію своему, предоставлено право присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ; но по чьему требованію должны отпускаться ему, какъ прогонныя, а также и суточныя на содержаніе во время разъѣздовъ деньги—не видно; равно не видно и того, кому на время отсутствія своего прокуроръ долженъ поручать исправленіе своей должности. Ч. II, ст. 49.

XL.

Олонецкой губерніи Пудожскаго уѣзднаго судьи титулярнаго совѣтника Дьячкова.

Городъ Пудожъ и его уѣздъ имѣетъ народонаселенія до 28.200 человѣкъ обоего пола, въ томъ числѣ государственныхъ крестьянъ 26.233, мѣщанъ 684, купцовъ 12, остальное же народонаселеніе состоитъ изъ духовенства, разночинцовъ, безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ съ семействами. Пространство уѣзда довольно значительное: въ одну сторону до крайняго селенія отъ города Пудожа 265 верстъ, въ другую 222, въ третью 76 и четвертую 48 верстъ. Пути сооб- Ч. I, ст. 3.

щенія, хотя не вездѣ удобны, но зимою и лѣтомъ сносны и особаго затрудненія не представляютъ, кромѣ Янгозерскаго общества, или Крпваго Пояса, отъ города Пудожа 215 верстъ, съ которымъ, кромѣ зимы, въ другое время, по случаю озеръ и въ особенности болотъ, сообщеніе весьма затруднительно. Количество судебныхъ дѣлъ бываетъ въ производствѣ въ судебныхъ мѣстахъ и полиціяхъ отъ 150 до 300 въ годъ; сколько же производилось у становыхъ приставовъ и въ волостныхъ и сельскихъ расправахъ маловажныхъ дѣлъ, не подлежащихъ судебному разбирательству— свѣдѣній нѣтъ; да и вѣрныхъ свѣдѣній по этому предмету собрать невозможно, такъ какъ, кромѣ письменнаго производства, становые пристава и волостные и сельскіе начальники, при разъѣздахъ своихъ, многія маловажныя дѣла оканчиваютъ тутъ же на мѣстѣ безъ всякаго письменнаго производства и приговоровъ. Таковыхъ дѣлъ можно приблизительно положить въ годъ до 2.500. Всѣ эти дѣла по новому положенію будутъ подлежать разбирательству мировыхъ судей, число которыхъ, по мнѣнію моему, нужно 6: одинъ для города и 5 по числу волостей состоящихъ въ уѣздѣ.

Ч. I, ст. 14. Изложенное, въ сей статьѣ (ч. I, ст. 14) положенія правило, т. е. избраніе мировыхъ судей изъ мѣстныхъ жителей, съ изъясненными въ оной условіями, по мнѣнію моему въ Пудожскомъ уѣздѣ не исполнимо, такъ какъ получившихъ образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ мѣстныхъ жителей, кромѣ служащихъ чиновниковъ, ни въ городѣ, ни въ уѣздѣ рѣшительно ни кого нѣтъ. Въ уѣздѣ едвали найдется одинъ грамотный на 100 жителей, да и то только съ большимъ трудомъ умѣющій читать и писать; въ городѣ же хотя и болѣе грамотныхъ, но также едвали умѣющіе читать и писать. Прослужившихъ по судебной части не менѣе 3-хъ лѣтъ въ уѣздѣ вовсе нѣтъ; въ городѣ же, кромѣ чиновниковъ, хотя и есть таковыя лица изъ мѣщанъ, прослужившіе трехлѣтіе въ ратушѣ, но эти лица не только не получали никакого образованія, но большею частію безграмотные, а если и знаютъ грамотѣ, такъ только подписать свое имя, и вовсе не имѣютъ никакого понятія о законахъ и дѣлахъ, такъ какъ во время ихъ службы все дѣлали секретари. Между тѣмъ

по новому образованію обязанности мировыхъ судей довольно важны и многосложны (положенія 11 ст. I части, 19 ст. части II и I, 3 ст. III части). Почему, по мнѣнію моему, въ видѣ изъятія изъ общаго правила, необходимо допустить назначеніе мировыхъ судей отъ правительства, каковое изъятіе изъ общаго положенія Олонецкая губернія уже имѣетъ, замѣщеніемъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, уѣздныхъ судей, дворянскихъ засѣдателей, исправниковъ и прочихъ лицъ не по выбору дворянъ, а по назначенію отъ правительства.

Если мировые судьи, по вышеизложеннымъ причинамъ, будутъ назначены отъ правительства, то по мнѣнію моему дѣла, подлежащія мировому разбирательству, для окончательнаго рѣшенія, по 31 ст. II части положенія, могли бы поступать въ окружные суды, и въ семъ случаѣ съѣзды мировыхъ судей отмѣнить, чѣмъ будутъ сбережены для казны издержки на проѣздъ судей въ городъ, да и самые мировые судьи не были бы обременены трудными разъѣздами и отвлекаемы отъ прямыхъ своихъ обязанностей, а правосудіе и производство дѣлъ въ участкахъ мировыхъ судей было бы безостановочно; тогда какъ за отъѣздомъ ихъ, иногда и на продолжительное время, всѣ дѣла въ ихъ участкѣ должны остановиться. Ч. I, ст. 21.

XLI.

Самарской губерніи Бугурусланскаго уѣзднаго судьи титулярнаго совѣтника Петрова.

Дѣла по обвиненіямъ въ такихъ преступленіяхъ и проступкахъ, которые влекутъ за собою заключеніе въ крѣпости или смирительномъ домѣ, безъ ограниченія правъ и преимуществъ, заключеніе въ тюрьмѣ и другія менѣе тяжкія наказанія, разсматриваются въ окружныхъ судахъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей; дѣла же по преступленіямъ, влекущимъ за собою болѣе тяжкія наказанія, судебныя мѣста разсматриваютъ не иначе, какъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (ст. 78). Заботы правосудія здѣсь больше обращены на важнѣйшія наказанія за преступленія большею частію совершаемыя людьми закоренѣ- Ч. II, ст. 64 и 78.

лыми въ преступленіи и нравственно не развитыми, для которыхъ наказаніе довольно значительное имѣетъ гораздо менѣе важности въ нравственномъ отношеніи, нежели для человѣка нравственнаго, случайно вовлеченнаго въ проступокъ и наказываемаго по суду. Для такого человѣка не самое наказаніе важно, но моральное его значеніе. И почему бы ему не дать средствъ быть судимымъ при участіи присяжныхъ засѣдателей, тогда какъ эту форму суда онъ, быть можетъ, считаетъ для себя болѣе справедливою? Я полагаю, было бы полезно, дозволять подсудимымъ, если они пожелаютъ сами и заявятъ свое желаніе суду или прокурору, судиться въ окружныхъ судахъ за преступленія и проступки означенныя въ 64 ст. при участіи присяжныхъ засѣдателей.

Ч. II, ст. 79. Въ статьѣ 79 сказано: «присяжные засѣдатели могутъ быть «созываемы четыре раза въ годъ, а въ чрезвычайныхъ случа«яхъ и чаще, на время, какое потребуется для рѣшенія изгото«вленныхъ къ слушанію дѣлъ.»

Такое ограниченное число созывовъ, не заставитъ ли подсудимыхъ слишкомъ долго ожидать рѣшенія ихъ участи? По моему мнѣнію хорошо бы дать право судебнымъ мѣстамъ самимъ дѣлать созывы присяжныхъ засѣдателей, по мѣрѣ надобности въ томъ, не ограничиваясь ни числомъ ихъ, ни продолжительными промежутками времени, назначаемыми для изготовленія дѣлъ; большіе промежутки между созывами присяжныхъ накопятъ слишкомъ много дѣлъ; рѣшить ихъ конечно потребуется много времени, что̀ можетъ затруднить самихъ присяжныхъ засѣдателей, вызванныхъ для присутствія въ суды изъ уѣздовъ и для этого оставившихъ на долгое и неопредѣленное время, свои обычныя занятія, а это легко можетъ сдѣлать то, что присяжные будутъ всѣми мѣрами стараться уклониться отъ своихъ обязанностей.

XLII.

Оберъ-секретаря 8 департамента сената коллежскаго совѣтника Горянова.

О вознагражденіи убытковъ частныхъ лицъ, причиненныхъ неправильными распоряженіями должностныхъ лицъ, правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ. Ч. III, ст. 79.

О невозможности примѣненія дѣйствующихъ нынѣ законовъ о вознагражденіи за вредъ и убытки. Одинъ изъ предметовъ, ежедневно встрѣчающихся въ судебной практикѣ,—вознагражденіе за неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, которыми причиненъ убытокъ. Законы наши съ достаточною точностію опредѣляютъ отвѣтственность судебныхъ мѣстъ и лицъ начальствующихъ за неправильныя дѣйствія, отвѣтственность личную и убытковъ причиненныхъ ими частному лицу. Можно указать, между прочимъ, на статьи: Т. II ч. I, Учр. Губ. 230, 253, 254, 255; улож. о наказ. т. XV 63, 408, 412, и т. X ч. I 668, 669, 675, 677—682.

Но не смотря на эту подробность правилъ, указывающихъ на особое стараніе законодателя не оставить безъ должнаго возмездія и вознагражденія незаконныя дѣйствія уполномоченныхъ довѣріемъ правительства лицъ, какое имѣютъ значеніе на практикѣ всѣ эти правила? На это отвѣчать можно положительно: въ гражданскомъ судѣ правила эти непремѣнимы, въ уголовномъ же судѣ примѣненіе ихъ такъ рѣдко, что можно сказать тоже почти непримѣнимы. Хорошо, если уголовная юстиція изъ ста дѣлъ о нанесенномъ вредѣ частнымъ лицамъ неправильными дѣйствіями полицейскихъ чиновъ или судебныхъ мѣстъ, можетъ указать одно, въ которомъ послѣдовало рѣшеніе о денежномъ вознагражденіи понесеннаго частными лицами убытка. Почему не примѣняются эти правила и не могутъ быть, при настоящемъ порядкѣ судопроизводства, примѣняемы,—составляетъ предметъ настоящей замѣтки, которая не относится впрочемъ къ особымъ правиламъ для производства взысканій въ С.-Петербургѣ по векселямъ и заемнымъ письмамъ (т. X ч. II ст.

75—89). Въ этихъ послѣднихъ опредѣленъ съ точностію порядокъ положенія денежныхъ взысканій на полицейскихъ чиновниковъ, виновныхъ въ упущеніяхъ, отъ которыхъ послѣдовало сокрытіе должника или его имущества. Денежное взысканіе съ нихъ опредѣляется управою благочинія или гражданскимъ судомъ (ст. 84, 86, 87 т. X. ч. 2).

Въ многочисленныхъ жалобахъ, вступающихъ въ правительствующій сенатъ, на неправильныя дѣйствія полицейскихъ мѣстъ и губернскаго правленія, а также на гражданскія палаты и подвѣдомственные имъ суды въ дѣлахъ о взысканіяхъ денежныхъ, о выдачѣ суммъ, о назначеніи имѣній въ продажу по дѣламъ о залогахъ въ кредитныхъ мѣстахъ и тому подобныхъ, очень рѣдко не присовокупляетъ проситель, къ просьбѣ объ отмѣнѣ неправильныхъ дѣйствій, ходатайства о взысканіи съ виновныхъ и убытковъ ему причиненныхъ. Не смотря на справедливость такихъ просьбъ, сенатъ поставленъ въ невозможность ни обсудить ихъ, ни дѣлать какихъ либо распоряженій къ удовлетворенію.

Обыкновенно въ гражданскихъ департаментахъ правительствующаго сената, при разсмотрѣніи частныхъ жалобъ, въ которыхъ заключается просьба о взысканіи съ виновныхъ убытковъ, разрѣшая обжалованныя дѣйствія подчиненнаго мѣста, сенатъ предоставляетъ взыскивать убытки особо, независимо отъ разрѣшаемаго дѣла; въ рѣдкихъ случаяхъ передаетъ дѣйствія виновныхъ лицъ на разсмотрѣніе губернскаго правленія. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ проситель долженъ оставить всякую надежду на полученіе вознагражденія за причиненный ему вредъ судебнымъ мѣстомъ или полицейскимъ чиновникомъ, отъ того именно, что въ законѣ вовсе не существуетъ точнаго указанія, какимъ образомъ взыскивать этотъ убытокъ, не смотря на всю вѣроятность его, и гдѣ, какимъ порядкомъ начинать дѣло, гражданскимъ или уголовнымъ? По разнымъ степенямъ должностныхъ лицъ или судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, изъ дѣйствій которыхъ происходитъ явный въ иныхъ случаяхъ вредъ для частныхъ лицъ, должны бы быть указаны и разныя инстанціи, въ которыхъ по выс-

шей или нисшей степени лица или мѣста дѣлающаго вредъ, слѣдовало бы начинать дѣло или подчинить ихъ отвѣтственности по искамъ на нихъ въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ; но можетъ ли уѣздный судъ разсматривать дѣйствія губернскаго правленія или начальника губерніи и присуждать съ него денежное взысканіе? Не можетъ, конечно, въ порядкѣ законной подчиненности и потому, что не найдетъ въ законахъ основаній къ разсмотрѣнію такихъ дѣлъ. Гражданскій порядокъ для подобныхъ дѣйствій непримѣнимъ, такъ какъ вредъ или убытокъ возникаютъ отъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ, которыхъ обсужденіе несвойственно гражданскимъ судебнымъ мѣстамъ; уголовное-же направленіе дѣлъ этихъ, къ которому съ нѣкотораго времени чаще началъ обращать правительствующій сенатъ просителей (ст. 255 п. 3 т. II ч. I учр. губ.) также до крайности для нихъ неудобенъ. Представимъ въ примѣръ какой либо случай. Гражданская палата замедлила выдачею свидѣтельства на залогъ имѣнія, или закладной, или совершила неправильно купчую, не удержавши денегъ на удовлетвореніе долга съ продавца; проситель доказываетъ произшедшій отъ того ему убытокъ, потому что онъ расчитывалъ немедленно получить свидѣтельство, заложить имѣніе и уплатить нетерпящіе отлагательства долги, но чрезвычайною и произвольною медленностію палаты, всѣ его расчеты ниспровергнуты, дѣла запутались и имѣніе назначается въ публичную продажу. Въ другомъ случаѣ кредиторъ, имѣвшій въ виду единственное имѣніе должника, его домъ или деревню, видитъ что должникъ продалъ имѣніе и свободно, получивши деньги, не платитъ долга и ускользнулъ совершенно отъ отвѣтственности. Какъ взыскивать въ сихъ случаяхъ убытки? Надобно, чтобы палата предана была уголовному суду; но это не такъ легко и примѣровъ нѣтъ, чтобы по особому частному случаю, вредному для одного лица, палаты предавались суду. По установленному порядку дѣйствія гражданской палаты, послѣдовавшія при производствѣ гражданскаго дѣла, могутъ быть обсуждены въ правильности или неправильности гражданскимъ департаментомъ правительствующаго се-

ната. Разсмотрѣвши означенныя дѣйствія палаты, гражданскій департаментъ найдетъ упущенія палаты и наложитъ взысканіе: строгое замѣчаніе или выговоръ, не болѣе;—суду предавать не зачто; а убытки предоставитъ искать просителю особо. Куда обратиться ему съ такимъ искомъ? Правительствующій сенатъ, которому подчинена палата, не приметъ такого иска, какъ потому что не составляетъ по закону 1-й инстанціи ни для какихъ дѣлъ и не налагаетъ взысканій денежныхъ въ порядкѣ частнаго производства, т. е. по частнымъ жалобамъ, но разсматриваетъ дѣла только въ ревизіонномъ порядкѣ, разрѣшенныя низшими мѣстами (ст. 205 т. X ч. 2). Уѣздный судъ не приметъ иска на палату, обращаться же о вознагражденіи въ ту же палату; чтобы она положила вознагражденіе за собственное свое неправильное дѣйствіе, не мыслимо. Уголовный порядокъ также закрытъ для обиженнаго: ибо ни уѣздный судъ, ни уголовная палата не станутъ разсматривать вышеизложеннаго упущенія гражданской палаты, по неподсудности имъ членовъ палаты, а также и потому, что разсматриваются дѣла о преступленіяхъ по должности предварительно въ губернскомъ правленіи и опредѣляются лица подлежащія суду уголовному и за какія именно вины; а уголовный департаментъ правительствующаго сената могъ бы тогда только обсуживать въ порядкѣ подсудности оному дѣйствія начальника губерніи, предсѣдателя и членовъ палаты или губернскаго прокурора, когда они преданы суду уголовному; но въ законномъ порядкѣ, изобличеніе неправильнаго дѣйствія по дѣламъ судебнымъ гражданскимъ принадлежитъ ревизіонному мѣсту: гражданской палатѣ или правительствующему сенату, въ которыхъ разсматриваются дѣла спорныя о правахъ на имущества, но не судятся дѣйствія лицъ должностныхъ въ отношеніи нарушенія ими должности; если и налагаются взысканія за нарушенія правилъ судопроизводства гражданскаго, то въ порядкѣ административномъ; взысканія эти суть: поставленіе упущенія на видъ, замѣчанія, выговоры. Относительно же взысканій денежныхъ не можетъ быть и рѣчи о присужденіи ихъ съ должностнаго лица поряд-

комъ гражданскаго суда; предметъ этотъ изъятъ закономъ изъ его вѣдомства; о чемъ объяснено подробно ниже и указаны примѣры разрѣшенія подобныхъ дѣлъ.

Въ такомъ хаосѣ какъ найти законный путь обиженному или дѣйствительно потерпѣвшему ущербъ отъ неправильныхъ распоряженій должностныхъ лицъ? Между тѣмъ законъ о вознагражденіи существуетъ и правительствующій сенатъ предоставляетъ искать нанесенныхъ ему убытковъ особо отъ тяжебнаго дѣла.

1-й примѣръ разрѣшенія дѣлъ о вознагражденіи за убытки.

Въ журналѣ министерства юстиціи за апрѣль мѣсяцъ 1862 года изложено дѣло купеческаго сына Сергѣя Землякова о неисполненіи извощиками контракта на перевозъ молдавскихъ сливъ, въ которомъ разсматривался искъ купца Строкова съ Землякова убытковъ, понесенныхъ вслѣдствіе распоряженія исправляющаго должность бердичевскаго городничаго объ арестованіи извощиковъ и сохраненіи имущества ихъ, лошадей и повозокъ. Строковъ искалъ вознагражденія этихъ убытковъ (2198 р.) съ Землякова. Дѣло разрѣшено въ общемъ собраніи 4, 5 и межеваго департаментовъ, согласно съ предложеніемъ управляющаго министерствомъ юстиціи, которымъ признано, что не Земляковъ задержалъ извощиковъ и имущества ихъ, а полиція, вслѣдствіе ходатайства о томъ Землякова. По сему купчихѣ Аннѣ Строковой отказано въ апелляціи объ обращеніи на купца Землякова издержекъ, употребленныхъ на прокормленіе извощиковъ и лошадей ихъ, и предоставлено ей съ искомъ по сему предмету обратиться *къ кому слѣдуетъ по установленному въ законѣ порядку, особо отъ настоящаго дѣла.*

Это дѣло, въ которомъ искъ убытковъ, произшедшихъ отъ неправильнаго распоряженія городничаго, разсматривался въ порядкѣ апелляціоннаго гражданскаго суда, составляетъ рѣдкость въ судебной практикѣ; и въ этомъ дѣлѣ, какъ и въ другихъ, потерпѣвшему убытки предоставлено обратиться къ кому слѣдуетъ по установленному въ законѣ порядку, особо отъ разрѣшеннаго дѣла.—Установленный порядокъ этотъ не такъ легко отыскать. Выше выражена въ общихъ чертахъ неопредѣлительность въ

законѣ ни подсудности, ни порядка или какой либо постепенности въ производствѣ этого рода дѣлъ. Постараемся здѣсь объяснить однако какъ понимаетъ практика установленный для сихъ дѣлъ порядокъ.

Разъясненіе порядка производства дѣлъ о вознагражденіи убытковъ, сдѣланное практикою.

Ходатайства о взысканіи убытковъ заявляются правительствующему сенату въ жалобахъ частныхъ, рѣдко въ апелляціяхъ и всего чаще на губернскія правленія, за неправильныя дѣйствія полицейскихъ чиновниковъ и губернскаго правленія.

Правительствующій сенатъ не можетъ опредѣлять денежныхъ взысканій съ должностныхъ лицъ въ порядкѣ частнаго судопроизводства. Т. X ч. 1 зак. гражд. кн. II, въ главѣ VI о правѣ вознагражденія за нанесенные вредъ и убытки, на первомъ мѣстѣ изображена статья 574 слѣдующаго содержанія: какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ ему принадлежащихъ; то всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому либо вредъ и убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производятъ право требовать вознагражденія. Въ этой главѣ, въ отдѣленіи о вознагражденіи частномъ за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, изложены и вышеприведенныя статьи, 668, 669, 675, 677—682 о начальствующихъ лицахъ и судебныхъ мѣстахъ; опредѣляется отвѣтственность ихъ за вредъ и убытки ими причиняемые частнымъ лицамъ. Законъ (ст. 574) ясно выражаетъ, что вознагражденіе должно послѣдовать въ порядкѣ судебномъ. Въ принципахъ суда гражданскаго судебный порядокъ предполагается съ первой, въ нѣкоторыхъ случаяхъ со 2-й инстанціи, и верхнее мѣсто не можетъ обсуждать дѣла, неразсмотрѣннаго въ низшемъ мѣстѣ (ст. 205 т. X ч. 2), т. е. въ гражданскомъ производствѣ долженъ быть соблюденъ порядокъ ревизіонный или апелляціонный для правильнаго отсужденія отъ кого либо его собственности. Кромѣ того соблюдаются формальности: подается исковое прошеніе по мѣсту подсудности иска или лица отвѣтствующаго; городничій, палата или начальникъ губерніи

какому подсуденъ мѣсту и можно-ли требовать отъ сихъ лицъ, по должности ихъ, отзывовъ на исковыя прошенія и подчинять ихъ другимъ формальностямъ тяжебнаго судопроизводства? Очевидно, что это предположеніе неосуществимо. Настоящіе законы не представляютъ этого права гражданскимъ судебнымъ мѣстамъ, исключая вышеприведенныхъ статей по дѣламъ, о взысканіяхъ, производящимся въ С.-Петербургской управѣ благочинія и по дѣламъ вексельнымъ предоставлено губернскимъ правленіямъ налагать денежныя взысканія на чиновниковъ полиціи, виновныхъ въ упущеніяхъ, когда доказано будетъ, что отъ упущеній ихъ послѣдовало сокрытіе должника или имущества его (ст. 677 и 678 т. XI уст. вексельн.). Это исключеніе въ пользу вексельнаго права не распространяется на упущенія полиціи по другимъ дѣламъ. По существу самаго предмета сужденіе о неправильныхъ дѣйствіяхъ судьи или полицейскаго чиновника не могутъ быть обсуждаемы гражданскими судебными мѣстами, не смотря на то, что $^{90}/_{100}$ исковъ такого рода возникаетъ при производствѣ дѣлъ объ имуществахъ въ дѣлахъ тяжебныхъ, или при взысканіи по долговымъ обязательствахъ. Всѣ вообще частныя лица обращаются однако съ просьбами о вознагражденіи за вредъ имъ причиненный должностными лицами въ гражданскія судебныя мѣста, о производствѣ же ихъ уголовнымъ порядкомъ самая мысль для нихъ объ этомъ недоступна. И можетъ-ли быть осуществимо ихъ право отыскивать вознагражденіе въ порядкѣ уголовнаго суда? Выше выражено было какія затрудненія можетъ встрѣчать каждый, кто бы вздумалъ вести такое дѣло, по неопредѣлительности подсудности и порядка для начала этихъ дѣлъ. Тѣмъ не менѣе гражданская судебная практика, отягощаемая со всѣхъ сторонъ просьбами о вознагражденіи за причиненные начальствующими лицами и судьями вредъ и убытки, нашла исходъ въ указаніи производства этихъ дѣлъ въ ст. 255 п. 3 т. II общ. образ. управ. въ губерніяхъ; сенатъ указываетъ просителямъ на производство ихъ исковъ въ уголовныхъ судебныхъ мѣстахъ.—Но чтобы уголовныя судебныя мѣста могли обсуждать количество денежнаго вознагражденія, слѣдующаго съ должностнаго лица или присутственнаго мѣста, безъ

преданія ихъ въ установленномъ порядкѣ уголовному суду,— нѣтъ закона и напрасно будетъ истецъ искать порядка, куда обратиться ему съ искомъ, въ какой уголовный судъ или въ уголовный департаментъ. Чтобы помочь ему въ такомъ жалкомъ положеніи, гражданскій департаментъ правительствующаго сената можетъ поручить губернскому правленію войти въ разсмотрѣніе дѣйствій подчиненныхъ ему лицъ, отъ которыхъ произошелъ вредъ или убытокъ. Для большей ясности приведемъ здѣсь вполнѣ рѣшеніе общаго собранія правительствующаго сената, по вопросу очень близкому къ разсматриваемому здѣсь предмету.

2-й примѣръ рѣшенія дѣлъ о вознагражденіи убытковъ.

Въ гражданскій департаментъ правительствующаго сената чиновникъ Бочуровъ обратился съ жалобою на орловскую гражданскую палату, обвиняя членовъ ея въ томъ, что при совершеніи купчей на имѣніе должника Черемисинова не удержали должныхъ ему Бочурову продавцемъ по заемному письму 285 руб. 71 коп., не взирая на положенное по сей претензіи запрещеніе. Изъ собранныхъ правительствующимъ сенатомъ по жалобѣ Бочурова свѣдѣній оказалось: 1) что орловское губернское правленіе, сдѣлавъ распоряженіе о наложеніи запрещенія по его претензіи на имѣніе Черемисинова, увѣдомило о томъ гражданскую палату 30-го января 1852 года, но въ отношеніи правленія сумма претензіи показана была вмѣсто 285 р. въ 85 руб. 71 коп.; 2) что это отношеніе получено въ палатѣ 22-го февраля 1852 года, но небыло выведено на справку при совершеніи купчей на имѣніе Черемисинова, послѣдовавшемъ 28 февраля. По истребованіи объясненія отъ членовъ, надсмотрщика и секретаря палаты, равно отъ членовъ, секретаря и начальника газетнаго стола въ губернскомъ правленіи Иванова, правительствующій сенатъ призналъ, что опредѣленіе отвѣтственности должностныхъ лицъ за причиненіе ихъ дѣйствіями убытка казнѣ или частнымъ лицамъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства и опредѣлилъ: неправильное дѣйствіе надсмотрщика, секретаря и членовъ орловской гражданской па-

латы, а также лицъ, подписавшихъ извѣщеніе губернскаго правленія, передать на разсмотрѣніе Орловской палаты уголовнаго суда. На это опредѣленіе бывшій товарищъ предсѣдателя коллежскій совѣтникъ Савеловъ и засѣдатели палаты надворный совѣтникъ Фонъ-Вендрихъ и мѣщанинъ Коньковъ, ассесоръ Орловскаго губернскаго правленія коллежскій совѣтникъ Клушинъ и секретарь правленія коллежскій ассесоръ Соболевъ принесли всеподданнѣйшія жалобы, которыя Высочайше повелѣно разсмотрѣть въ общемъ собраніи правительствующаго сената. Разсматривая дѣло это только въ отношеніи къ просителямъ Савелову, Фонъ-Вендриху, Клушину, Соболеву и Конькову, общее собраніе правительствующаго сената нашло, что въ законахъ нѣтъ правила, по которому слѣдовало бы за всякое дѣйствіе или упущеніе должностнаго лица по службѣ, отъ коего произошелъ вредъ или убытокъ для частнаго лица, налагать взысканіе не иначе, какъ въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Послѣдствіями отвѣтственности бываютъ наказанія уголовныя или исправительныя, и изъ сихъ послѣднихъ однѣ налагаются не иначе, какъ по суду, а другія по распоряженію начальства виновнаго (252, 254, 585 ст. II т. свод. общ. губ. учр.). Во всякомъ случаѣ по дѣламъ о преступленіяхъ служащихъ лицъ, подвѣдомыхъ общему губернскому начальству, предварительное разсмотрѣніе дѣйствій обвиняемаго и распоряженіе о преданіи его, если окажется нужнымъ, суду, принадлежитъ губернскому правленію (638 и 647 ст. XV т. свод. угол. суд.). Въ дѣлахъ о взысканіи по безспорнымъ обязательствамъ, губернскому правленію предоставлена власть, по просьбамъ истцовъ, и безъ судебнаго приговора, подвергать подвѣдомственныхъ чиновниковъ взысканію долговой суммы въ пользу заимодавца, въ случаѣ такихъ упущеній, вслѣдствіе коихъ взысканіе съ самаго должника сдѣлается невозможнымъ (97—99 ст. 2 ч. X т. свод. зак. гражд.), и по учрежденію губернскаго правленія къ обязанности его отнесены дѣла о наложеніи денежной отвѣтственности на подвѣдомственныхъ чиновниковъ (766 ст. свод. общ. губ. учр. т. II). Въ настоящемъ дѣлѣ Савеловъ, Фонъ-Вендрихъ, Клушинъ, Соболевъ и Коньковъ, обвиняются въ упущеніи по дѣлу

о долговомъ взысканіи и возникаетъ вопросъ объ отнесеніи на отвѣтственность ихъ, въ соразмѣрной степени, денежнаго взысканія въ пользу Бочурова. Принимая на видъ, что по вышеизложеннымъ соображеніямъ, возбужденное предположеніе объ отвѣтственности Савелова, Фонъ-Вендриха, Клушина, Соболева и Конькова, подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго правленія, отъ котораго будетъ зависѣть и наложеніе на нихъ въ должной мѣрѣ денежнаго взысканія, правительствующій сенатъ въ общемъ собраніи Московскихъ департаментовъ опредѣлилъ: не подвергая Савелова, Фонъ-Вендриха, Клушина, Соболева и Конькова уголовному суду, предоставить Орловскому губернскому правленію въ опредѣленіи отвѣтственности сихъ лицъ поступить на законномъ основаніи.

3-й примѣръ рѣшенія дѣлъ о вознагражденіи убытковъ.

Совершенно другое толкованіе и направленіе дано тому-же вопросу по другому дѣлу, разрѣшенному въ 8-мъ департаментѣ правительствующаго сената. По жалобѣ жены коллежскаго ассесора Глаголева, сенатъ нашелъ совершенно противозаконными дѣйствія уѣзднаго суда, землемѣра и гражданской палаты; а какъ Глаголева просила и о взысканіи причиненныхъ ей убытковъ, то сенатъ предоставилъ ей право отыскивать вознагражденія. Вслѣдствіе сего Глаголева обратилась съ новою просьбою и просила разъяснить ей: куда она должна обратиться съ просьбою о вознагражденіи, такъ какъ въ дѣлѣ ея признаны неправильными дѣйствія земской полиціи, уѣзднаго суда, землемѣра и гражданской палаты.

По соображеніи ходатайства Глаголевой съ законами, правительствующій сенатъ нашелъ, что приводимые въ прошеніи ея законы относятся къ искамъ объ убыткахъ, производимымъ гражданскимъ порядкомъ (ст. 202 и 758 т. X ч. II гражд. зак.), тогда какъ претензія ея объ убыткахъ относится къ состоящимъ на службѣ лицамъ и выводится убытокъ, понесенный ею вслѣдствіе разхищенія лѣса на 6100 р. сер. отъ неправильныхъ, признанныхъ и правительствующимъ сенатомъ таковыми, дѣйствій членовъ и секретарей Рязанскихъ: уѣзднаго суда, граж-

данской палаты и инженеръ-поручика Евтихіева и отъ противузаконнаго распоряженія Рязанскаго земскаго суда, послѣдовавшаго по уничтоженному сенатомъ опредѣленію палаты.

Для опредѣленія мѣры отвѣтственности и вознагражденія частныхъ лицъ за вредъ, причиненный дѣйствіями служащихъ лицъ, по должности ихъ, въ законѣ опредѣляется порядокъ отличный отъ исковаго судебно-гражданскаго производства. Губернское правленіе разсматриваетъ неправильныя по службѣ дѣйствія подчиненныхъ оному мѣстъ и лицъ (ст. 742 т. II учр. губ.) и дѣлаетъ распоряженіе о преданіи виновныхъ суду, подъ непосредственнымъ надзоромъ этого рода дѣлъ начальника губерніи, главнаго начальника края и въ потребныхъ случаяхъ съ разрѣшенія правительствующаго сената (ст. 585 т. II учр. губ.); хотя въ сводѣ законовъ гражданскихъ т. X ч. I въ ст. 677 и приведенныхъ выше статьяхъ 644, 645, и 646, опредѣляется также и вознагражденіе за вредъ, причиненный должностными лицами принятіемъ противузаконныхъ мѣръ съ намѣреніемъ сдѣлать кому либо убытокъ; но порядокъ обсужденія сихъ дѣйствій и отвѣтственности должностныхъ лицъ производится не по исковымъ просьбамъ, а въ порядкѣ изложенномъ выше о разсмотрѣніи неправильныхъ по службѣ дѣйствій и согласно съ ст. 255 п. 3 т. II учр. губ. въ которой также какъ и въ ст. 677 т. X ч. I зак. гражд. постановлено: когда вина, или проступокъ лица служащаго будетъ причиною казеннаго или частнаго убытка, то сверхъ законнаго личнаго взысканія, виновный по судебному приговору подвергается вознагражденію сего убытка (п. 3 ст. 255 т. II свод. учр. губ. изд. 1857 г.). Изъ сего оказывается, что взысканія, налагаемыя на членовъ присутственныхъ мѣстъ для возмѣщенія причиненнаго ими казеннаго или частнаго убытка, составляютъ лишь послѣдствія обнаруженныхъ по суду со стороны упомянутыхъ лицъ упущеній, или злоупотребленій, имѣвшихъ послѣдствіемъ убытокъ для частныхъ лицъ. На точномъ основаніи 2392 ст. ч. I т. II свод. губ. учр. изд. 1857 г. производство дѣлъ въ преступленіяхъ по должности составляетъ предметъ вѣдомства уголовнаго суда; а по сему и опредѣленіе отвѣтственности должностныхъ лицъ

инженеръ-поручика Евтихіева, членовъ и секретарей уѣзднаго и земскаго судовъ, гражданской палаты за причиненныя ихъ дѣйствіями убытки Глаголевой можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, отъ котораго будетъ зависить обсудить правильность возводимаго ею обвиненія о причиненіи убытка дѣйствіями, признанными 8-мъ департаментомъ правительствующаго сената неправильными: Рязанскаго уѣзднаго суда и гражданской палаты, инженеръ-поручика Евтихіева, а также по объясненію Глаголевой, Рязанскаго земскаго суда: Принимая при семъ также въ соображеніе, что согласно съ выше-приведенными законами губернское правленіе обсуживаетъ обжалованныя дѣйствія мѣстъ и должностныхъ лицъ на основаніи истребованныхъ объясненій и подвергаетъ взысканію виновныхъ непосредственно только въ случаяхъ закономъ опредѣленныхъ, правительствующій сенатъ, въ разрѣшеніи ходатайства Глаголевой, опредѣлилъ: объявить ей, что о неправильныхъ дѣйствіяхъ инженеръ-поручика Евтихіева, членовъ и секретарей Рязанскихъ уѣзднаго и земскаго судовъ и гражданской палаты, и о понесенныхъ ею чрезъ это убыткахъ, съ представленіемъ доказательствъ, слѣдуетъ обратиться въ Рязанское губернское правленіе, отъ котораго и будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе этого дѣла. Опредѣленіе это состоялось 30 сентября 1861 года; а приведенное выше опредѣленіе общаго сената собранія послѣдовало 16-го ноября 1862 года. Разнообразное разрѣшеніе въ этихъ двухъ случаяхъ одного и того-же предмета, основанное на соображеніяхъ и выводахъ изъ разныхъ статей и разныхъ томовъ свода законовъ, доказываетъ уже отсутствіе въ законахъ яснаго и точнаго опредѣленія настоящаго предмета.

Неурядица въ практическомъ примѣненіи законовъ о вознагражденіи частномъ за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами и присутственными мѣстами, происходитъ конечно отъ того, что при изданія этихъ законовъ не было опредѣлено порядка о приведеніи ихъ въ исполненіе.—Очень можетъ быть были административныя причины непзданія въ тоже вре-

мя подробныхъ правилъ о порядкѣ производства этихъ дѣлъ; подчинять искамъ частнымъ начальствующихъ лицъ или присутственныя мѣста могло быть несогласно съ видами правительственными; но опроверженіемъ этого предположенія служитъ нѣсколько отдѣленій законовъ, изложенныхъ въ т. X ч. I (ст. 668, 669 и слѣд.) о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиняемые какъ частными, такъ и должностными лицами. Можно предположить также, что недостатокъ правилъ о приведеніи этихъ законовъ въ исполненіе (въ отношеніи судебныхъ мѣстъ или полицейскихъ лицъ) произошелъ отъ особеннаго разъединенія законодательной у насъ власти отъ живыхъ источниковъ всѣхъ отношеній гражданскихъ. Дѣла спорныя, жизненные интересы, всѣ требованія народнаго существованія родятся, растутъ въ народѣ, въ глубинѣ непзмѣримой въ сравненіи съ положеніемъ лицъ, обсуживающихъ правила законодательныя.—Министерства, каждое по своей части, влагаетъ въ законъ элементъ защиты своихъ дѣлъ, или казеннаго интереса; законодательное отдѣленіе выражаетъ основаніе юридическое въ каждомъ новомъ законѣ, право, справедливость; а частный человѣкъ, неучаствующій въ этихъ трудахъ, удаленный отъ нихъ по натурѣ своихъ отношеній къ государственной администраціи, не можетъ дополнить общій трудъ своими соображеніями о томъ, воспользуется-ли онъ предоставленнымъ ему въ законѣ правомъ, какимъ путемъ и легокъ-ли этотъ путь и можетъ ли принести пользу издаваемый для него законъ, не смотря на всю его правильность въ юридическомъ смыслѣ? Чтобы каждый законодатель имѣлъ геніальную проницательность и поставилъ себя въ положеніе человѣка частнаго, и вникъ во всю глубину его отношеній житейскихъ,—этого возможно желать, но осуществить на дѣлѣ не легко, и потому-то трудность законодательныхъ работъ даетъ намъ смѣлость, приглядѣвшись при исполненіи закона къ нѣкоторымъ встрѣчающимся въ нихъ неточностямъ, сообщать подобныя настоящимъ замѣтки, безъ всякаго впрочемъ самолюбиваго обольщенія о пользѣ ихъ, съ слабою лишь надеждою, что если не замѣчаніе, то какая либо идея въ немъ выраженная можетъ освѣтить темный путь. Дѣло въ

томъ, что выработывать законъ не можетъ одностороннее правительственное начало, дѣйствіе его должно бы быть совмѣстное съ обществомъ, для котораго создается законъ.

Законы о вознагражденіи за убытки, какъ гарантія правильности суда.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ новомъ уставѣ судопроизводства, всѣ правила, возникшія въ дѣйствующемъ нынѣ сводѣ изъ разныхъ отдѣльныхъ случаевъ и часто несвязанныя съ другими отдѣлами законовъ, будутъ или измѣнены или приведены въ систему, съ точнымъ опредѣленіемъ порядка приведенія ихъ въ исполненіе.

Статья о вознагражденіи за убытки, причиняемые правительственными мѣстами или лицами, имѣетъ свою важность юридическую и административную, какъ признано и нашимъ законодательствомъ; это видно уже изъ того, что въ гражданскихъ и уголовныхъ законахъ помѣщены особые отдѣлы статей по этому предмету; равно и судебная практика обнаруживаетъ, что во время производства спорныхъ и безспорныхъ дѣлъ безпрерывно возникаютъ случаи, въ которыхъ законы о вознагражденіи за убытки должны быть примѣняемы.

Въ основныхъ положеніяхъ, на которыхъ созидается нынѣ новый судебный порядокъ, положены и новыя основанія въ обезпеченіе правильныхъ дѣйствій суда и судей: гласность, независимость судей отъ административной власти, несмѣняемость ихъ и наконецъ сословіе адвокатовъ, т. е. образованныхъ, знающихъ ходатаевъ по дѣламъ. Но тѣмъ не менѣе правила о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиняемые должностными лицами, необходимы будутъ, какъ для охраненія отъ произвольныхъ дѣйствій полицейскихъ мѣстъ и лицъ, такъ и въ отношеніи къ судьямъ. Трудно угадать при изданіи новаго судопроизводства всѣ пути, которыми будутъ слѣдовать служители юстиціи. Всѣ выше изложенныя гарантіи для правильности дѣйствій не могутъ исключать самой важной: *права каждаго требовать справедливаго вознагражденія за всякій вредъ даже отъ судьи* въ случаѣ причиненія онаго судьею. Если судьи получатъ

самостоятельность и власть гораздо существеннѣе настоящей и останутся при этомъ внѣ контроля, то отъ нихъ еще скорѣе можно ожидать вредныхъ дѣйствій.

Одинъ изъ самыхъ свѣдущихъ юристовъ нашихъ въ отзывѣ своемъ о судебной реформѣ (Спасовичъ С.-п. вѣдомости 1863 года № 2) замѣчаетъ, «что мировые судьи и ихъ съѣзды будутъ располагать вполнѣ, безконтрольно, состояніемъ огромнаго большинства народонаселенія и личною его свободою на весьма продолжительные сроки напримѣръ заключеніе въ рабочемъ домѣ до 3-хъ лѣтъ (основн. полож. ч. III § 19, улож. о наказ. ст. 37). Приговоры мировыхъ судей и съѣздовъ могутъ быть уничтожаемы однимъ только способомъ, посредствомъ кассаціи, но именно къ нимъ кассація всего менѣе примѣнима. Кассація должна основываться на подмѣченномъ нарушеніи формъ и обрядовъ судопроизводства, но отличительный характеръ мировой юстиціи есть именно ея безформенность и безобрядность. Мировые судьи будутъ связаны другъ съ другомъ общностью званія и интересовъ, имъ выгодно поддерживать другъ друга и утверждать обжалованные приговоры своихъ товарищей. Мировые судьи, по неумѣнію рѣшать, во многихъ случаяхъ, что подлежитъ ихъ вѣдѣнію и что не подлежитъ, будутъ чинить постоянные набѣги и вторженія въ область подсудности общихъ судовъ и привлекать къ себѣ дѣла, имъ неподлежащія. Сначала они, вѣроятно, будутъ придерживаться закона; но извѣстно какъ могущественны искушенія власти; вскорѣ они убѣдятся, что имъ не зачѣмъ стѣсняться закономъ не только въ формахъ судопроизводства, но даже при опредѣленіи—преступно ли обжалованное дѣяніе и при назначеніи наказанія; потому что единственное средство противу ихъ приговоровъ—кассація, вскорѣ окажется недѣйствительною.»—Эти замѣчанія профессора Спасовича обнаруживаютъ вѣрную наблюдательность его въ отношеніи низшихъ судовъ. Опытъ докажетъ впослѣдствіи справедливы ли эти замѣчанія о мировыхъ судьяхъ; но слова его могутъ быть вполнѣ примѣнимы къ дѣйствующимъ нынѣ судамъ 1-й степени: уѣзднымъ магистратамъ и ратушамъ, съ тѣмъ отличіемъ, что по настоящему порядку ближайшій надъ ними кон-

троль—по жалобамъ въ гражданскую палату и на палату въ правительствующій сенатъ, — ограничиваетъ и произвольное распространеніе ими власти и явныя отступленія отъ закона; но съ другой стороны безотвѣтственность за эти дѣйствія имъ извѣстна и замѣчанія высшей инстанціи нисколько не возбуждаютъ въ нихъ желанія къ измѣненію своихъ привычекъ и склонностей.

О надзорѣ за дѣйствіями судебныхъ мѣстъ.

Коснувшись отвѣтственности лично судебныхъ мѣстъ за неправильныя дѣйствія ихъ, нельзя не высказать и объ этомъ нѣсколько замѣтокъ, для уясненія выраженной выше мысли. Разсматривая внимательнѣе предметъ съ этой стороны оказывается въ установленіяхъ, нынѣ дѣйствующихъ такая же разъединенность въ правилахъ и неудобность ихъ примѣненія. Въ настоящее время надзоръ за исполненіемъ законныхъ порядковъ въ судебныхъ мѣстахъ въ отношеніи нравственныхъ достоинствъ судей и правильности ихъ дѣйствій раздѣляется въ уѣздныхъ и губернскихъ мѣстахъ между начальникомъ губерніи, губернскимъ правленіемъ, стряпчими и прокурорами, тогда какъ ихъ надзоръ,—за исключеніемъ въ отношеніи уголовнаго суда,—есть только внѣшній, обнимаетъ внѣшнюю обстановку судебныхъ мѣстъ; внутренняя же сторона надзора въ дѣйствительности соединяется въ тѣхъ же судебныхъ мѣстахъ: надъ уѣздными судами и магистратами въ палатахъ, и надъ сими послѣдними въ правительствующемъ сенатѣ.

Всѣ неправильныя дѣйствія, всѣ явныя нарушенія закона невѣдомы для властей карательныхъ, или лучше сказать имѣющихъ въ рукахъ своихъ власть предать виновныхъ суду; въ тоже время всѣ дѣйствія низшихъ мѣстъ открыты для ревизіоннаго мѣста; ни палата, ни правительствующій сенатъ, не имѣя характера мѣстъ карательныхъ, по существеннымъ предметамъ вѣдомства гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, при разсмотрѣніи спорныхъ дѣлъ, имѣютъ въ виду главную для нихъ сторону дѣла, правильное разрѣшеніе спора, уважительна ли жалоба, правильно ли рѣшеніе; и затѣмъ отмѣняютъ рѣшеніе или оставляютъ

безъ послѣдствій жалобу; неправильныя дѣйствія низшаго мѣста, какъ бы ни было очевидно нарушеніе яснаго закона, уничтожаются отмѣною рѣшенія и затѣмъ въ отношеніи къ дѣлу нѣтъ никакой надобности обсуживать сверхъ того еще личныя вины для наложенія взысканія; это составляетъ излишній трудъ, тягость, особенно если принять въ соображеніе безмѣрное размноженіе дѣлъ въ судебныхъ гражданскихъ мѣстахъ. Законъ, конечно, возлагаетъ на палаты и правительствующій сенатъ обязанность, въ случаѣ открытыхъ незаконныхъ дѣйствій, дѣлать распоряженія о взысканіи съ виновныхъ, т. е. или подвергать ихъ замѣчанію или выговору въ административномъ порядкѣ, или передавать дѣйствія виновныхъ губернскому правленію на обсужденіе, для преданія виновныхъ суду. Выговоры и замѣчанія раздаются щедрою рукою, но производятъ одно дѣйствіе—совершенное невниманіе къ такимъ взысканіямъ. Надобно принять при этомъ въ соображеніе, что записка этихъ замѣчаній и выговоровъ въ книгу, для оныхъ заведенную, не всегда исполняется, но если бы и исполнилось это министерское распоряженіе, то что же дѣлать судебному мѣсту съ такою книгою,—законъ молчитъ. Передача на разсмотрѣніе губернскаго правленія одного изъ тысячи случаевъ нарушенія правилъ не ведетъ ни къ какому исправленію или улучшенію судебнаго мѣста. Такимъ образомъ мѣста, имѣющія всю возможность ревизіоннаго надзора и обнаруживающія постоянно кривые пути подвѣдомственныхъ судей, для нихъ нисколько не опасны; имъ извѣстны послѣдствія ревизіи дѣла судебнымъ гражданскимъ мѣстомъ; а лица и мѣста, поставленныя закономъ, какъ угроза законнаго наказанія, не видятъ и не слышатъ и не имѣютъ права прикасаться къ внутреннимъ порядкамъ гражданскаго судебнаго мѣста. Если-же губернаторъ и правленіе простираютъ свой надзоръ до вмѣшательства въ предѣлы судебной власти, то правительствующій сенатъ, всегда строго обсудивъ ихъ дѣйствія, поставитъ ихъ въ должномъ отдаленіи. Объясненія, здѣсь изложенныя, нисколько не должны допускать мысли, чтобы административная власть могла имѣть права вмѣшательства въ судебныя дѣла или вліяніе на судей, но имѣютъ цѣлью единственно об-

наружить совершенную безотвѣтственность послѣднихъ, не смотря на существующія правила особой строгости, которыя остаются на самомъ дѣлѣ безгласною буквою. Если взглянуть внимательнѣе на причины такого безгласнаго существованія порядка о надзорѣ за судебными мѣстами, то откроется тотъ-же недостатокъ: издаются отдѣльныя правила, но не система законовъ, въ которой точное указаніе пути къ приведенію закона въ дѣйствіе должно составлять вѣнецъ устава.

О примѣненіи изложенныхъ соображеній къ правиламъ основныхъ положеній.

Пока не изданы еще новыя подробныя правила уставовъ судопроизводства и судоустройства и не установлены новые органы судебной власти, изъясненіе способовъ примѣненія правилъ о вознагражденіи за убытки частнымъ лицамъ, происходящіе отъ лицъ должностныхъ, было бы преждевременно. Правила эти составляютъ какъ бы ограду другихъ существующихъ законовъ; посему необходимо примѣненіе ихъ сообразовать съ тѣмъ порядкомъ судебнымъ, который будетъ установленъ. По существу подробныхъ правилъ и по характеру порядка производства спорныхъ и неспорныхъ или частныхъ дѣлъ, возможно будетъ опредѣлить въ подробности и случаи или способы примѣненія правилъ о вознагражденіи за вредъ и убытки. Въ отношеніи же развитія предмета этаго, по изданнымъ уже основнымъ положеніямъ судебной реформы, можетъ имѣть здѣсь мѣсто только разъясненіе нѣкоторыхъ общихъ основаній производства дѣлъ о вознагражденіи за вредъ и убытокъ.

О примѣненіи гражданскаго процесса къ дѣламъ о злоупотребленіяхъ должностныхъ лицъ.

Выше изложено уже, что въ настоящее время практика судебная не представляетъ никакихъ данныхъ для составленія понятія о лучшемъ порядкѣ производства этихъ дѣлъ, такъ какъ нынѣ нѣтъ вовсе примѣненія онаго въ судахъ, хотя изъ соображенія многихъ статей и можно вывести, съ натяжкою, нѣкоторый способъ приведенія въ дѣйствіе существующихъ правилъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и мѣстъ за нанесен-

ный ихъ дѣйствіями вредъ и убытокъ; ст. 574 т. X. ч. I (гл. VI кн. II раз. II), поставленная въ главѣ законовъ по этому предмету, опредѣляетъ ясно право каждаго требовать вознагражденія, а съ другой стороны налагаетъ обязанность доставлять это вознагражденіе за понесенный вредъ и убытки. Содержаніе этой статьи направлено больше къ вознагражденію за отходящія изъ частнаго владѣнія имущества на пользу общественную. Сюда входятъ дѣла: о вознагражденіи общественномъ (ст. 575—608); порядокъ производства ихъ подробно изложенъ и не возбуждаетъ въ примѣненіи къ частнымъ случаямъ никакихъ особыхъ затрудненій. Статьи о вознагражденіи частномъ (ст. 609—643) также несомнѣнно опредѣляютъ вознагражденіе за вредъ и убытокъ, причиненный недобросовѣстнымъ владѣніемъ чужимъ имуществомъ, посредствомъ судебнаго гражданскаго процесса. Но далѣе о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ и проступкомъ, всѣ статьи при чтеніи ихъ возбуждаютъ вопросъ: какимъ порядкомъ можетъ быть отыскиваемо опредѣленное ими вознагражденіе? въ уголовныхъ дѣлахъ на практикѣ въ исковомъ порядкѣ примѣняется пока только законъ о вознагражденіи за нанесеніе безчестія. Приносится жалоба и дѣло разсматривается уголовнымъ судебнымъ порядкомъ о наказаніи за нарушеніе чести, въ то-же время и о вознагражденіи. Въ другихъ случаяхъ: увѣчья, воровства, грабежа, и прочее, судъ постановляетъ приговоръ о наказаніи за преступленіе и забываетъ о вознагражденіи лица потерпѣвшаго убытокъ отъ этого преступленія; если же и дѣлаетъ иногда заключеніе о вознагражденіи понесеннаго вреда, то не по просьбѣ истца, котораго въ уголовныхъ дѣлахъ и не бываетъ, въ смыслѣ истца по дѣламъ гражданскимъ принимаемаго; судъ возбуждаетъ самъ вопросъ о вознагражденіи и если опредѣляетъ количество онаго, то по усмотрѣнію своему, а не на основаніи представленныхъ доводовъ о количествѣ убытка обиженнаго (ст. 666 т. X ч. I). Извѣстно впрочемъ, что случаи подобнаго назначенія вознагражденія очень рѣдки, и что самое свойство дѣлъ уголовныхъ и порядокъ начала и производства ихъ слѣдственно-ревизіонный устраняютъ ходатайство частнаго лица, потерпѣвшаго отъ преступле-

нія: нѣтъ иска денежнаго въ сихъ дѣлахъ, нѣтъ инстанцій, опредѣленныхъ для начала иска по степени служебной важности лица или мѣста, наносящаго вредъ и убытокъ, нѣтъ и жалобы неучаствующаго въ дѣлѣ о преступленіи на уѣздный судъ или на палату въ правительствующій сенатъ, за неприсужденіе вознагражденія или за назначеніе его въ маломъ количествѣ, (исключая дѣлъ о нанесеніи обиды, безчестія). Нѣтъ также и обычая объявлять судебныя рѣшенія по уголовнымъ дѣламъ лицамъ, потерпѣвшимъ вредъ и убытокъ, но неприкосновеннымъ дѣйствіями своими къ преступленію и опредѣленному за оное наказанію.—Исключеніе изъ этихъ общихъ сужденій можетъ быть сдѣлано для дѣлъ по искамъ въ уголовныхъ судебныхъ мѣстахъ объ обидахъ и о вознагражденіи за оныя. Впрочемъ и по этимъ дѣламъ въ уголовной судебной практикѣ встрѣчаются многія недоумѣнія какъ относительно начала ихъ, такъ и подсудности (*) Прежде всего въ этихъ дѣлахъ встрѣчается переписка и пререканія между полиціей и судебными слѣдователями о томъ: кто долженъ производить слѣдствіе объ обидѣ; есть-ли это преступленіе дѣло судебнаго слѣдователя, или только произшествіе-дѣло полиціи? какъ разрѣшить этотъ вопросъ прежде разслѣдованія самаго событія. Когда обида произведена должностному лицу, то на практикѣ встрѣчаются разнообразные вопросы: кто можетъ возбудить дѣло о вознагражденіи или наказаніи за оскорбленіе; въ лицѣ должностномъ можетъ быть обижено самое мѣсто служенія его; въ какой формѣ и куда должна быть подана жалоба объ обидѣ и кѣмъ производимо слѣдствіе? въ законахъ нельзя найти точнаго разъясненія и опредѣленія въ этихъ случаяхъ порядка для иска. Послѣдствіемъ такой неясности законовъ бываетъ разное направленіе этихъ дѣлъ и многосложная переписка низшихъ судебныхъ мѣстъ съ высшими и съ губернскими правленіями, обязанными, при недоразумѣніяхъ, указывать законный путь низшимъ мѣстамъ (644 и пр.), Можно убѣдиться, что дѣла о вознагражденіи денежномъ слѣ-

(*) См. статью бывшаго уѣзднаго судьи П. П. Давыдова: замѣтки по уголовному дѣлопроизводству о личныхъ обидахъ. Юридическій вѣстникъ 1862 года № 4.

дуетъ производить порядкомъ уголовнымъ исковымъ. Это особенно ясно изъ ст. 689 т. X. ч. I, опредѣляющей гражданскій судебный порядокъ, какъ исключеніе изъ дѣлъ о вознагражденіи за вредъ причиняемый преступленіями частныхъ лицъ. Искъ о безчестіи предоставляется начинать судомъ гражданскимъ или уголовнымъ (ст. 668 и 669). Но въ гражданской судебной практикѣ не встрѣчается подобныхъ исковъ; если бы и существовали, то затруднительно было бы опредѣлить вещественныя потери обиженнаго отъ нанесенія ему безчестія: напр. въ дѣлахъ торговыхъ отъ ложнаго разглашенія несостоятельности въ подрывъ кредита; или въ случаѣ похищенія женщины противъ воли ея (ст. 664). Гражданскій судъ требуетъ точнаго, на основаніи доказательствъ опредѣленнаго, количества убытковъ, отыскиваемыхъ истцомъ; но въ подобныхъ приведеннымъ дѣлахъ понесенный убытокъ и количество онаго очень трудно доказать ясно и положительно, какъ требуется по исковымъ дѣламъ.

Разсматривая настоящій предметъ со стороны частнаго интереса и права потерпѣвшаго вредъ требовать себѣ равномѣрнаго вознагражденія, мы не имѣемъ въ виду входить въ подробности производства этихъ дѣлъ уголовнымъ порядкомъ и цѣль настоящихъ замѣтокъ не въ томъ, чтобы разъяснить примѣненіе законовъ о вознагражденіи за вредъ и убытки въ нынѣ дѣйствующемъ уголовномъ процессѣ; процессъ этотъ измѣнится во всѣхъ своихъ частностяхъ при изданіи новыхъ правилъ уголовнаго процесса, также какъ и въ примѣненіи онаго на практикѣ вопросъ о вознагражденіи за нанесенный вредъ и убытки составитъ существенную часть въ приговорѣ публичнаго суда; при новомъ порядкѣ этотъ вопросъ не можетъ быть оставленъ въ забвеніи, также какъ не забывается онъ во французской судебной практикѣ и въ кодексѣ и въ каждомъ судѣ, составленномъ на правильныхъ основаніяхъ. Въ нашихъ замѣткахъ обращается вниманіе существенно на важность этого предмета въ гражданскомъ судебномъ процессѣ, по тому поводу, что заявленіе о происшедшемъ вредѣ и убыткахъ въ судебныхъ мѣстахъ, въ настоящее время дѣлаются очень часто со стороны тяжущихся при производствѣ ихъ тяжбъ и исковъ и что посему

при столь усиленномъ требованіи общественной нужды въ этомъ предметѣ нельзя, кажется, оставить его безъ вниманія или безъ точнаго опредѣленія въ законахъ. Изложеніе всѣхъ выше приведенныхъ законовъ о вознагражденіи разнаго рода за нанесенный вредъ и убытки въ X. т. даетъ ясно уразумѣть, что этотъ предметъ не имѣетъ характера уголовныхъ законовъ и существенно принадлежитъ къ категоріи гражданскихъ отношеній, къ частнымъ интересамъ, защищаемымъ судомъ гражданскимъ, а не уголовнымъ. Здѣсь предполагается разсмотрѣть вопросъ о томъ: въ какой степени, при развитіи новыхъ началъ гражданскаго судопроизводства, возможно допустить по правиламъ онаго иски частныхъ лицъ о денежномъ вознагражденіи ихъ за причиненный судебными или другими должностными лицами убытокъ. Съ юридической стороны этотъ вопросъ кажется не трудно разрѣшить: по общему закону должнаго воздаянія, выраженному и въ нашемъ законодательствѣ, каждый можетъ искать справедливаго для себя вознагражденія и нѣтъ причинъ преградить кому либо начать этотъ искъ гражданскимъ порядкомъ. Предоставленіе уголовнымъ судебнымъ мѣстамъ опредѣлять денежное вознагражденіе въ пользу частнаго лица кажется составляетъ нѣкоторое отступленіе отъ характера или существа уголовныхъ судилищъ, особенно въ томъ порядкѣ судопроизводства, какой нынѣ дѣйствуетъ. Въ нихъ преимущественно выражается право всего общества, право государства, наказывать преступленіе, имѣя въ виду правительственную цѣль, безопасность и защиту не только потерпѣвшаго отъ преступленія, но и всѣхъ другихъ членовъ того же общества; въ гражданскихъ же судебныхъ мѣстахъ интересъ частный составляетъ всю сущность дѣла, независимо отъ другихъ лицъ, безъ всякаго вліянія постороннихъ интересовъ, не имѣющихъ участія въ дѣлѣ спорящихъ. Если же этотъ интересъ терпитъ вредъ при производствѣ въ тѣхъ же гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ тяжебныхъ, то по самому источнику своему понесенный вредъ могъ бы вознаградиться тѣмъ же путемъ. Гражданскій судъ требуетъ, чтобы истецъ представилъ доказательства своего иска, точно опредѣлилъ количество онаго, соблюдалъ при производствѣ дѣла всѣ формы

судопроизводства и предоставляетъ наконецъ право жаловаться и въ извѣстные опредѣленные сроки; уголовный же судъ, по главному назначенію своему—осуществлять право суда карательнаго, опредѣлять наказанія—не имѣетъ и въ законѣ никакихъ основаній къ точному опредѣленію потерь вещественныхъ и недопускаетъ иска въ правильной формѣ суда гражданскаго. Опредѣляемое уголовнымъ судомъ вознагражденіе денежное по количеству или размѣру есть болѣе гадательное, нежели основанное на справедливомъ требованіи истца. Возьмемъ въ примѣръ приведенную выше статью 664 т. X ч. I, въ которой постановлено: въ случаѣ похищенія незамужней женщины противъ ея воли, виновный въ семъ похищеніи долженъ, если она не имѣетъ средствъ къ существованію, обезпечить ея содержаніе приличнымъ ея состоянію образомъ, сколько сіе позволяетъ его собственное состояніе, до времени вступленія ея въ замужство. Законъ этотъ изложенъ въ ряду законовъ гражданскихъ (т. X. ч. I.) т. е. въ числѣ законовъ опредѣляющихъ права на имущества и разныя отношенія по имуществамъ; но по существу своему можетъ быть примѣняемъ только въ уголовномъ судѣ; и какія же заключаются основанія въ этой статьѣ къ опредѣленію количества вознагражденія за безчестіе нанесенное незамужней женщинѣ? приличныя состоянію ея средства могутъ быть въ 100 р. въ 1000 р. и въ 3.000 т. руб. ежегоднаго вознагражденія. Кто можетъ опредѣлить условія приличнаго состоянія въ этомъ случаѣ, а также оцѣнить правильно потерю добраго имени или чести для женщины? Кромѣ того опредѣленіе количества этого вознагражденія ограничено средствами самаго виновника преступленія. Но можетъ ли имѣть судъ уголовный понятіе о состояніи сдѣлавшаго преступленіе, кто обнаружитъ оное, когда нѣтъ истца, который, какъ въ судѣ гражданскомъ, можетъ представить всѣ факты и доказательства о средствахъ виновнаго въ преступленіи и не могутъ-ли измѣняться эти средства? Во время суда онъ можетъ быть, какъ и случается очень часто, безъ средствъ, но вскорѣ послѣ онаго можетъ получить наслѣдство, или пріобрѣсти другими средствами, своими трудами, состояніе; неужели онъ не обязанъ будетъ вознаградить жесто-

кую обиду нанесенную женщинѣ, потому только, что пріобрѣлъ состояніе послѣ уже сдѣланнаго имъ преступленія?

Эти соображенія кажется ясно обнаруживаютъ недостаточность уголовнаго суда въ дѣлѣ вознагражденія понесенной потери по имуществу или въ средствахъ къ жизни, отъ вины какъ частнаго лица такъ и должностнаго.

Во французскомъ уголовномъ кодексѣ (*) (ст. 359) постановлено, что иски объ убыткахъ подсудимаго на своихъ доносителей или на частнаго обвинителя, или же частнаго обвинителя на подсудимаго или осужденнаго, подаются въ ассизный судъ. Частный обвинитель обязанъ начать свой искъ объ убыткахъ до постановленія рѣшенія; въ противномъ случаѣ этотъ искъ не принимается. Тотъ же срокъ полагается и для подсудимаго, если ему былъ извѣстенъ его доноситель. Если же подсудимый узналъ своего доносителя только со времени постановленія рѣшенія, но до конца засѣданія ассизъ, то онъ обязанъ представить свой искъ въ судъ ассизный, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, лишенія права на самый искъ. Если же онъ узналъ его по закрытіи засѣданія, то *онъ начинаетъ искъ въ гражданскомъ судѣ первой степени*. Что же касается до третьихъ лицъ неучаствовавшихъ въ процессѣ, то они обращаются въ суды гражданскіе. Далѣе (въ ст. 373 тамъ же) предоставляется частному обвинителю подать жалобу въ кассаціонный судъ, но только по предмету своихъ гражданскихъ интересовъ. Въ ст. 412, предоставляется жалоба частному обвинителю и въ томъ случаѣ, когда опредѣлено съ него денежное взысканіе больше того, какое требовалъ оправданный подсудимый.

Такимъ образомъ французское законодательство ограждаетъ право каждаго на вознагражденіе вреда или убытка, ограждаетъ путемъ уголовнаго и гражданскаго процесса.

О неудобствахъ представленія безусловнаго права иска съ должностныхъ лицъ.

Ч. III, ст. 1 п. 2. Не было бы, кажется, противнымъ ни основаніямъ строгой юстиціи, ни правильной администраціи ввести и у насъ, при

(*) см. переводъ Неклюдова Журналъ М. Ю. 1860 г. Декабрь.

учрежденіи на новыхъ началахъ судопроизводства уголовнаго и гражданскаго, подобныя правила о порядкѣ производства дѣлъ по искамъ о вознагражденіи, и тѣмъ дополнить существующія уже правила о вознагражденіи частномъ за понесенный вредъ и убытки. Въ отношеніи къ частнымъ лицамъ введеніе точныхъ и подробныхъ правилъ объ этомъ конечно не встрѣтитъ никакого затрудненія и возраженія. Что же касается до лицъ должностныхъ, членовъ присутственныхъ, административныхъ или судебныхъ мѣстъ, то могутъ быть нѣкоторыя препятствія, при настоящемъ государственномъ устройствѣ. Если бы мы пришли, по степени общественнаго образованія, къ возможности установить общее правило, по которому каждый частный человѣкъ, въ случаѣ нарушенія его правъ, былъ бы уполномоченъ призвать нарушителя, кто бы онъ ни былъ, къ суду и требовать возстановленія своего права и вознагражденія, то такое установленіе было бы полнымъ развитіемъ частнаго гражданскаго права, совершенствомъ его. Когда судъ въ государствѣ составляетъ основаніе и вершину общественнаго устройства и подчиняетъ себѣ всѣ пружины онаго, даетъ направленіе по вѣчнымъ неизмѣняемымъ законамъ правосудія и устраняетъ другіе какіе либо виды, то безъ сомнѣнія значеніе судебной власти тогда непоколебимо. Степень нашего общественнаго развитія и положеніе нашего законодательства не представляютъ однако еще никакихъ данныхъ къ осуществленію подобнаго порядка. Въ настоящее время предоставлять каждому право привлекать къ тяжбѣ должностныя лица и поставить такимъ образомъ послѣднихъ въ необходимость, можетъ быть, постоянно, въ продолженіи своей службы, вести судебный процесъ и защищаться противъ неосновательныхъ во многихъ случаяхъ претензій, подчиняться всѣмъ формамъ судопроизводства, тягостнымъ и несовмѣстнымъ съ положеніемъ должностнаго лица и его обязанностями служебными,—не можетъ принести пользы и не достигнетъ главной цѣли суда—справедливаго воздаянія или вознагражденія каждому за причиненный ему вредъ или убытокъ. Не можетъ достигнуть цѣли потому, что изъ доходящихъ нынѣ часто до правительствующаго сената домогательствъ о взыска-

ніи съ членовъ губернскаго правленія и другихъ чиновниковъ убытковъ, понесенныхъ будто бы просящимъ вознагражденія, очень легко можно видѣть всю неосновательность многихъ подобныхъ претензій. Частный человѣкъ не въ состояніи обсудить правильно кругъ дѣйствія должностнаго лица или цѣлаго присутственнаго мѣста; онъ объявляетъ свои убытки отъ распоряженій ихъ, не имѣя никакихъ существенныхъ основаній и доказательствъ въ томъ, что объясняемый имъ убытокъ произошелъ именно отъ неправильнаго распоряженія должностнаго лица или мѣста, а не отъ другихъ ближайшихъ причинъ. Неограниченное право иска съ должностныхъ лицъ не можетъ быть предоставлено и потому, что по общему началу подчиненности обсужденія дѣйствій ихъ принадлежитъ всегда высшему лицу или суду и до тѣхъ поръ, пока дѣйствія эти не будутъ признаны, въ порядкѣ подчиненности или подсудности ихъ, неправильными и дѣйствительно вредными для истца, нельзя допустить и законнаго основанія къ привлеченію ихъ къ отвѣту предъ судомъ уголовнымъ или гражданскимъ.

Вслѣдствіе сего, чтобы согласить требованіе юстиціи и неприкосновенность должностнаго лица, возможно дозволить право иска съ сихъ лицъ не прежде, какъ дѣйствія ихъ признаны будутъ, въ установленномъ порядкѣ, по жалобѣ истца, неправильными и вредными. Въ томъ случаѣ, когда лице должностное, подвергаясь суду, удаляется отъ должности и поступаетъ въ разрядъ лицъ неофиціальныхъ, частныхъ, то, при недостаткѣ всѣхъ, данныхъ раскрытыхъ уголовнымъ процессомъ, для поставленія правильнаго опредѣленія о количествѣ вознагражденія потерпѣвшему вредъ личный или убытокъ въ имуществѣ, нельзя лишить этого послѣдняго права представить свои доказательства въ судъ гражданскій и отыскивать слѣдующаго ему вознагражденія вполнѣ, по всѣмъ правиламъ состязательнаго процесса.

Симъ способомъ и точнымъ изложеніемъ въ судебныхъ уставахъ правилъ для начала этого рода дѣлъ и всего порядка производства ихъ, могъ бы быть пополненъ объясненный въ настоящей замѣткѣ пробѣлъ дѣйствующихъ нынѣ законовъ относительно вознагражденія за вредъ и убытки, происходящіе отъ

дѣйствій судебныхъ или административныхъ лицъ въ кругу предоставленной имъ власти, т. е. отъ дѣйствій по должности. Что же относится къ дѣйствіямъ сихъ лицъ внѣ должности или внѣ круга ихъ должностныхъ обязанностей, то въ случаѣ нанесеннаго ими вреда, какъ каждымъ частнымъ лицомъ, обязанность ихъ вознаградить и подсудность опредѣлятся правилами о вознагражденіи за вредъ и ущербъ для частныхъ лицъ постановленными.

Установленіе этихъ правилъ въ судопроизводствѣ гражданскомъ вызывается современнымъ направленіемъ нашего законодательства въ послѣднее время; сознаніе и опредѣленіе правъ частныхъ лицъ по состоянію и по имуществу получаетъ болѣе и болѣе самостоятельности и независимости отъ тѣхъ вліяній, которыя поставляли неодолимыя преграды развитію частнаго гражданскаго права.

Когда общественный, государственный интересъ поглощаетъ всѣ частные интересы, юстиція связана въ своихъ дѣйствіяхъ и не можетъ достигать цѣли какъ бы ни подробны были законы о правахъ частныхъ лицъ; на самомъ дѣлѣ осуществленіе ихъ будетъ затруднено на каждомъ шагу. Вводимыя нынѣ условія судопроизводства по основнымъ положеніямъ (присяжные, гласность, публичность суда, адвокаты и совѣтъ ихъ), предполагаютъ уже развитіе частной личности въ той мѣрѣ, какая требуется правосудіемъ для законнаго противодѣйствія произволу. Въ семъ устройствѣ судопроизводства положеніе должностнаго лица, облеченнаго властію, не можетъ уже пугать правосудіе и избавлять нарушителя отъ должнаго взысканія всѣхъ убытковъ, понесенныхъ противозаконнымъ его злоупотребленіемъ властію.

Примѣненіе правилъ о вознагражденіи убытковъ къ адвокатамъ.

Ч. I, ст. 85 и 86.

Новое учрежденіе сословія адвокатовъ произведетъ очень много новыхъ обязательныхъ отношеній между истцами, отвѣтчиками и ихъ защитниками въ судѣ,—адвокатами. Можно предположить что исковъ объ убыткахъ причиненныхъ адвокатами, или обратно послѣднимъ довѣрителями ихъ, будетъ достаточное

число, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ правилъ судопроизводства.

Сословіе адвокатовъ представляетъ что то среднее между должностнымъ и частнымъ лицомъ въ судебномъ процессѣ; вслѣдствіе сего представляется необходимость установить новыя правила для опредѣленія подсудности и отвѣтственности ихъ, въ случаѣ нарушенія ими довѣрія частныхъ лицъ. Если допустить сужденіе о будущихъ адвокатахъ по личностямъ дѣйствующихъ нынѣ въ судебныхъ мѣстахъ повѣренныхъ, то со всею вѣроятностію можно предположить, что случаи нарушенія довѣренія и причиненія убытковъ и вреда дѣйствіями этихъ лицъ будутъ многочисленны и потому настоятельная потребность въ установленіи правильнаго и точнаго порядка производства этихъ дѣлъ будетъ еще ощутительнѣе при дѣйствіи новыхъ уставовъ.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ можно придти къ убѣжденію, что предметъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за всякій вредъ, нанесенный ихъ незаконными дѣйствіями, имѣетъ обширное значеніе и касается самыхъ основныхъ началъ юстиціи, отъ точнаго опредѣленія которыхъ въ законахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ введенія правильнаго порядка для отвѣтственности нарушителей, зависитъ непоколебимость правосудія и самое значеніе судовъ, ихъ самостоятельность. Если каждый изъ частныхъ лицъ найдетъ въ судѣ всегда ограду отъ притѣсненія и вмѣстѣ защиту права своего, то безъ сомнѣнія, случаи нарушенія этихъ правъ не могутъ часто повторяться; какъ бы ни были хорошо организованы суды и какъ бы не поставлены были высоко судьи въ мнѣніи общества и правительства, они не могутъ получить должнаго довѣрія къ своей силѣ, къ своему достоинству, если не установлены на власти, подчиняющей своему разсмотрѣнію и сужденію дѣйствія всѣхъ безъ исключенія лицъ, не изъятыхъ отъ дѣйствія закона; при сознаніи же безсилія судебныхъ мѣстъ, конечно, и нарушенія правъ по имуществу и личныхъ не будутъ достаточно ограждены.

Нельзя не пожелать, чтобы объясненный въ настоящей запискѣ предметъ былъ подвергнутъ полному и подробному раз-

смотрѣнію при изданіи новыхъ правилъ судопроизводства. Касаясь власти начальствующихъ лицъ и обсужденія ихъ дѣйствій, вопросъ этотъ усложняется соприкосновеніемъ къ разнообразнымъ предметамъ въ государственномъ устройствѣ; установленіе рѣшительнаго перевѣса судебной власти надъ административною можетъ представить много даже непредвидимыхъ нынѣ затрудненій для составителя правилъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за причиняемый ими вредъ. Если всѣ внѣшнія условія судебныхъ мѣстъ—составъ судовъ изъ лицъ самостоятельныхъ и свѣдущихъ, независимое положеніе ихъ въ обществѣ, правильный порядокъ производства, сословіе знающихъ авдокатовъ и другія условія—необходимы для учрежденія правильныхъ судовъ, то кажется не менѣе необходимо опредѣленіе сущности судебной власти и ея высокаго значенія, какъ основнаго начала государственнаго устройства, поддерживающаго правильное развитіе всѣхъ силъ общественныхъ и отношеній частныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что правильное устройство нашего судопроизводства зависитъ много отъ степени, какую будутъ занимать суды въ кругу другихъ учрежденій и властей, отъ независимости ихъ отъ разнообразныхъ начальственныхъ вліяній, всегда имѣющихъ вредное дѣйствіе на судебныя мѣста и на мнѣніе общественное о ихъ достоинствѣ. Ч. I, ст. 1.

XLIII.

Курской губерніи Корочанскаго уѣзднаго судьи Штабсъ Капитана Улиха.

По 30-й статьѣ части 2-й уголов. судопроизводства, у мировыхъ судей, внушенія, замѣчанія и выговоры, денежныя взысканія не свыше 15 рублей съ одного лица должны считаться окончательными, и не могутъ быть обжалованы; но трехъ-дневный арестъ этою статьею, дозволяемый окончательно по приговору мироваго судьи, можетъ и долженъ быть обжалованъ, хотя съ тѣмъ, что высшія инстанціи подвергаютъ двойному размѣру наказанія, каждаго принесшаго неправильную на рѣшеніе судьи Ч. II, ст. 30.

жалобу.—Мѣра эта необходима потому, что часовой даже арестъ, опредѣленный пристрастно либо неправильно, можетъ убить каждаго благородно мыслящаго и чувствующаго человѣка, когда обвиняемый убѣжденъ, что арестъ составитъ вѣчное пятно въ его жизни.

Ч. II, ст. 80. По 80 статьѣ уголовнаго судопроизводства о дѣлахъ рѣшенныхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей: невозможно назначить *не менѣе 30-ти* засѣдателей къ открытію каждаго засѣданія для рѣшенія дѣлъ: непомѣрная дальность разстоянія отъ мѣста жительства присяжнаго, неимѣніе въ округѣ часто никакихъ путей сообщеній и самыя климатическія условія края, должны составить для многихъ невыносимыя затрудненія; по этому цифру 30 не лучше ли замѣнить 12-ю.

XLIV.

Минской губерніи Пинскаго уѣзднаго стряпчаго коллежскаго ассесора Ивановскаго.

Ч. I, ст. 91. Въ отмѣну нынѣ существующаго порядка въ совершеніи документовъ, для облегченія продавцамъ и покупателямъ имуществъ въ издержкахъ, удобнѣйшимъ было бы предоставить право нотаріусамъ совершать и являть разнаго рода документы на неограниченную сумму.

Ч. II, ст. 19.
Ч. III, ст. 30. Изъ мѣстныхъ соображеній оказывается, что поясненныхъ дѣлъ по 19 ст. второй и 30 ст. третей частей положенія, т. е. до 300 и 500 руб. производится въ нынѣ существующихъ мѣстахъ болѣе трехъ частей, а до 15 и 30 руб. несравненно болѣе первыхъ, минуя уже о маловажныхъ преступленіяхъ; по сему къ необремененію мировыхъ судей, кои не въ состояніи будутъ разрѣшить заводимыхъ у нихъ дѣлъ, слѣдовалобы подсудность таковыхъ мировымъ судьямъ ограничить не болѣе до 100 руб.

Ч. III, ст. 92. При производствѣ въ окружныхъ судахъ дѣлъ, возникшихъ по торговымъ оборотамъ, въ вящшему обсужденію сущности оныхъ, удобнѣйшимъ будетъ допустить присяжныхъ лицъ, производившихъ торговыя операціи.

XLV.

Таврической губерніи Симферопольскаго уѣзднаго стряпчаго Супруненко.

Основныя положенія вполнѣ удовлетворительны и удобоисполнимы въ настоящее время, потому что юридическое образованіе въ Россіи въ послѣднее время пошло впередъ скорыми шагами, а введеніе новаго порядка въ судебной части возможно только тогда, когда чиновники судебнаго вѣдомства будутъ юридически развиты.

Въ 1-й части этихъ положеній, въ 8-мъ раздѣлѣ, гдѣ говорится о составѣ канцелярій судебныхъ мѣстъ, не упоминается о штатныхъ переводчикахъ; безъ нихъ же, въ особенности у насъ въ Крыму, невозможно будетъ обойтись судебнымъ мѣстамъ. Преимущество же имѣть штатнаго переводчика передъ наемнымъ очевидно: на штатное мѣсто гораздо легче и за меньшую плату можно найти благонамѣреннаго, развитаго человѣка, хорошо знающаго требуемые языки, потому что всякаго такого человѣка будетъ интересовать уже и то, что онъ будетъ состоять на коронной службѣ; притомъ же чиновникъ-переводчикъ гораздо надежнѣе наемнаго.—Условія: благонамѣренность и развитость въ переводчикѣ, при спеціальномъ знаніи языковъ, весьма необходимы. Недостатокъ переводчиковъ съ такими условіями замѣтно ощутителенъ въ настоящее время, особенно при уголовныхъ слѣдствіяхъ, такъ что очень часто, вслѣдствіе дурнаго перевода показаній, много страдаютъ подсудимые. Ч. I, ст. 53.

Но главное условіе для того, чтобы настоящія преобразованія принесли желанные плоды, будетъ заключаться въ матеріальномъ обезпеченіи чиновниковъ; при этомъ условіи можно только надѣяться и требовать безпристрастнаго и правильнаго рѣшенія дѣлъ. Безпристрастнаго, потому что матеріально обезпеченный чиновникъ не будетъ смотрѣть на дѣла какъ на источники къ извлеченію изъ нихъ разными путями матеріальныхъ средствъ къ жизни; слѣдовательно этимъ уничтожится главная побудительная причина къ взяточничеству и притомъ каждый чиновникъ будетъ дорожить своей должностью, доста- Ч. I, ст. 69.

вляющею ему средства къ безбѣдной жизни. Правильнаго же рѣшенія дѣлъ можно надѣяться потому, что на жалованье, обезпечивающее насущныя нужды, пойдутъ служить люди юридически образованные, тогда какъ до сихъ поръ такіе люди, если они бѣдны, ищутъ, большею частью, средствъ къ жизни внѣ коронной службы, а изъ вступающихъ въ коронную службу большая часть скоро уступаетъ необходимости и сливается съ остальной массой.

Въ Высочайше утвержденныхъ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части хотя и упоминается о возвышеніи окладовъ по новымъ штатамъ (ст. 69-я I части), но чѣмъ будутъ руководствоваться при опредѣленіи суммы, назначаемой въ жалованье чиновникамъ, объ этомъ въ семъ положеніи нигдѣ не упоминается. Самый лучшій способъ, по моему мнѣнію, въ отысканіи цифры необходимой для жалованья чиновникамъ,— будетъ заключаться въ опредѣленіи количества всѣхъ тѣхъ жизненныхъ предметовъ, которые необходимы для болѣе, или менѣе безбѣдной жизни человѣка вообще и въ опредѣленіи имъ цѣны.

XLVI.

Орловской губерніи Мценскаго уѣзднаго стряпчаго коллежскаго ассесора Попенченко.

Ч. I, ст. 66.

1) По 66 ст. 1-й части основныхъ положеній, должности предсѣдателей, членовъ судебныхъ мѣстъ, слѣдователей, прокуроровъ и секретарей, должны замѣщаться неиначе, какъ лицами, получившими юридическое образованіе, или же доказавшими на службѣ свои познанія по судебной части.

Въ отношеніи замѣщенія на объясненныя должности лицъ, окончившихъ юридическое образованіе, не слѣдуетъ ли присовокупить ограниченіе въ томъ, чтобы тѣ только изъ нихъ замѣщались въ помянутыя должности, которые, кромѣ полученнаго ими въ учебныхъ заведеніяхъ юридически-теоретическаго образованія, заявили себя на практикѣ полезными и знающими, прохож-

деніемъ болѣе или менѣе соотвѣтственныхъ вышепоимянованнымъ должностей.

2) 12 ст. 2-й части уголов. судопр. воспрещаетъ останавливать рѣшеніе дѣлъ, подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка, или противорѣчія законовъ; а 66 ст. той же части положенія, вмѣняетъ въ обязанность окружныхъ судовъ: обнаруженныя при предварительномъ слѣдствіи доказательства повѣрять и дополнять только въ судѣ: а) разсмотрѣніемъ подлинныхъ протоколовъ объ осмотрахъ, выемкахъ, обыскахъ и другихъ письменныхъ и вещественныхъ доказательствахъ, и б) отобраніемъ показаній отъ подсудимаго, свѣдущихъ людей, свидѣтелей и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Послѣдняя изъ приведенныхъ статей обязываетъ судъ дополнять собранныя при предварительномъ слѣдствіи доказательства только отобраніемъ показаній; но если судъ встрѣтитъ надобность забрать изъ другаго присутственнаго мѣста справку, напримѣръ: когда представленный документъ о званіи подсудимаго судъ найдетъ сомнительнымъ, или когда необходимо знать суду не состоялъ ли обвиняемый прежде подъ судомъ и слѣдствіемъ, или наконецъ, если онъ взятъ за непмѣніе письменнаго вида, то объ удостовѣреніи въ званіи и лѣтахъ его и о проч. Все это, и вообще о могущихъ понадобиться суду справкахъ, въ основныхъ положеніяхъ обойдено молчаніемъ. Если же закономъ предоставлено будетъ собирать подобныя справки, то неслѣдуетъ ли опредѣлить кто долженъ собирать ихъ: судъ или судебный слѣдователь, съ отвѣтственностью по 12 ст. положенія, если бы забранныя справки оказались ненужными? Ч. II, ст. 12.

3) По предъявленіи судомъ обвиняемому акта, предоставляется ему указать: кого онъ признаетъ нужнымъ вызвать въ судъ къ слѣдствію. Въ этомъ случаѣ недобросовѣстный обвиняемый, не надѣясь быть оправданнымъ по суду и желая продлить время до осужденія и наказанія удаленіемъ его съ мѣста родины и проч., можетъ указать на такихъ лицъ, которыхъ требовать къ слѣдствію, по отдаленности ихъ мѣста жительства или по другимъ причинамъ, встрѣтится затрудненіе, да и по явкѣ ихъ въ судъ, можетъ оказаться, что указаніе на нихъ подсудимаго было не- Ч. II, ст. 60.

основательно. Въ предупрежденіе сего, не слѣдуетъ ли суду, предварительно истребованія къ слѣдствію лицъ по указанію подсудимаго, разсмотрѣть: заслуживаетъ ли вѣроятія показаніе его, и тогда уже допустить вызовъ лицъ, по указанію подсудимаго?

Ч. II, ст. 61.

4) 61 ст. той же части положенія предоставляется подсудимому требовать копію съ обвинительнаго акта и разсматривать слѣдствіе въ канцеляріи суда подъ надлежащимъ надзоромъ. Но можетъ ли этотъ надзоръ служить вѣрной гарантіей того, что подсудимый не рискнетъ разорвать въ мелкіе куски находящіяся въ слѣдственномъ дѣлѣ бумаги, заключающія въ себѣ факты его обвиненій; а потому не слѣдуетъ ли въ этомъ случаѣ ограничиться только прочтеніемъ подсудимому слѣдственнаго дѣла или выдачею копіи съ обвинительнаго акта?

Ч. II, ст. 67.

5) Не слѣдуетъ ли дополнить 67 ст. той же части положеній примѣчаніемъ, которымъ вмѣнялось бы въ непремѣнную обязанность духовнымъ лицамъ, приводящимъ къ присягѣ свидѣтелей, чтобы они, кромѣ прочтенія текста Св. Евангелія (котораго простой классъ народа часто не понимаетъ), объясняли бы имъ всю важность отвѣтственности за ложь предъ Богомъ и гражданскимъ закономъ, на томъ основаніи, что совершенныя преступленія остаются часто нераскрытыми по упорству свидѣтелей, которые, желая скорѣе освободиться отъ допросовъ, отвѣчаютъ, что они ничего не видѣли, не слышали и не знаютъ; потому что были на практикѣ такіе случаи, когда крестьяне-свидѣтели, упорно запиравшіеся въ знаніи о совершенномъ преступленіи, послѣ объясненія священниками, по настоятельнымъ требованіямъ слѣдователей, всей важности присяги, давали показанія, сообразныя съ обстоятельствами, сопровождавшими преступленія, которыя такимъ образомъ и обнаруживались.

XLVII.

Исправляющаго должность предсѣдателя Ковенской палаты уголовнаго суда Славинскаго.

Великая милость Государя нашего, столь неусыпно заботящагося о благоденствіи своихъ подданныхъ, даровавъ намъ нынѣ гласный судъ, оживляетъ всѣхъ надеждою введенія примѣрнаго порядка въ отысканіи справедливости какъ въ дѣлахъ гражданскихъ, такъ и въ дѣлахъ уголовныхъ.

Въ отношеніи первыхъ, гласный судъ, ускоряя судопроизводство, упрочитъ кредитъ, оживитъ обращеніе капиталовъ—источникъ народнаго богатства, уничтожитъ страсть къ сутяжничеству и желаніе обогащаться на счетъ ближняго, прекратитъ лихву. Въ отношеніи вторыхъ, гласный судъ и явная защита даетъ полную возможность оправдаться обвиненному не только передъ судомъ, но и передъ цѣлымъ свѣтомъ, прекратитъ произволъ судебныхъ мѣстъ и разнообразіе въ пониманіи и примѣненіи законовъ.

§ 76. По смыслу этой статьи присяжными повѣренными могутъ быть только лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и притомъ прослужившія пять лѣтъ по судебному вѣдомству. **Ч. I, ст. 76.**

Мнѣ кажется, въ особенности въ первоначальное время, весьма трудно будетъ отыскать людей, которые бы соотвѣтствовали обоимъ этимъ условіямъ и желали бы быть присяжными повѣренными. Съ другой стороны при послѣдующемъ, вслѣдствіе преобразованій, сокращеніи переписки и дѣлопроизводства, въ судебныхъ мѣстахъ останется много чиновниковъ за штатомъ такихъ, которые хотя и не получили высшаго юридическаго образованія, но судебною продолжительною практикою пріобрѣли достаточныя свѣдѣнія и могутъ съ успѣхомъ быть присяжными повѣренными. Точно также, по моему мнѣнію, молодые люди тотчасъ по окончаніи курса юридическихъ наукъ въ университетахъ, или въ училищѣ правовѣдѣнія, могутъ быть присяжными повѣренными уже прямо по своему воспитанію, тѣмъ болѣе, что въ этихъ заведеніяхъ они пріобрѣтаютъ и практическія познанія.

Ч. II, ст. 37. Судебный слѣдователь приступаетъ къ предварительному слѣдствію: 1) по требованіямъ прокуроровъ, 2) по сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, 3) по жалобамъ и объявленіямъ частныхъ лицъ, 4) *по собственному усмотрѣнію.*

По введеніи новаго порядка надобно надѣяться, что мѣста судебныхъ слѣдователей будутъ занимаемы людьми вполнѣ достойными; но во всякомъ случаѣ нельзя полагать, чтобъ это было всегда безъ исключенія, и предоставленіе судебнымъ слѣдователямъ права начинать слѣдствіе по своему усмотрѣнію, безъ основанія, въ законахъ опредѣленнаго, можетъ повести, въ иныхъ случаяхъ, къ злоупотребленіямъ въ ущербъ спокойствія и добраго имени частныхъ лицъ.

Ч. II, ст. 40. Изъ числа мѣръ для воспрепятствованія подозрѣваемымъ уклоняться отъ слѣдствія до сихъ поръ двѣ обыкновенно употребляются на практикѣ: содержаніе подъ стражею и отдача на поруки. Первая, сопряженная съ невознаградимыми послѣдствіями, къ несчастію весьма часто совершенно напрасно употребляется. Одною изъ причинъ тому есть то, что вторая, хотя также часто употребляемая, вовсе не достигаетъ цѣли, не обезпечиваетъ отъ побѣга обвиняемаго изъ подъ поручительства, такъ какъ поручители по нашимъ законамъ ни чѣмъ не отвѣчаютъ въ случаѣ сего побѣга. Взятіе на поручительство обвиняемыхъ часто составляетъ промыслъ извѣстныхъ лицъ: за бездѣлицу подсудимый нанимаетъ себѣ поручителей, и ежели дѣло принимаетъ невыгодный для него оборотъ—бѣжитъ. По этому, чтобы эта мѣра приносила пользу и соотвѣтствовала назначенію, надобно, чтобы за побѣгъ обвиняемаго поручители непремѣнно подвергались бы болѣе или менѣе строгому взысканію, опредѣленному въ законахъ, смотря по важности преступленія, въ которомъ обвинялся отданный имъ на поручительство, хотя конечно не въ равной съ нимъ мѣрѣ.—При такомъ правилѣ, опредѣленномъ въ законахъ, было бы желательно, чтобы слѣдователи тогда только въ правѣ были лишать обвиняемыхъ свободы, когда будутъ у нихъ факты достаточные, изобличающіе обвиняемаго, а не одно только подозрѣніе.

Судебный слѣдователь можетъ быть отводимъ по законнымъ причинамъ какъ лицемъ обвиняемымъ, такъ и подавателемъ жалобы. Ч. II, ст. 41.

Правило это само по себѣ справедливо; но отводъ судебныхъ слѣдователей сопряженъ съ большими неудобствами на практикѣ. Послѣдствіемъ его обыкновенно бываетъ болѣе или менѣе продолжительная остановка въ дѣлахъ, а между тѣмъ причины отвода какъ судей, такъ и слѣдователей, по нашимъ законамъ, довольно шатко опредѣлены, по этому, по моему мнѣнію, надлежало бы опредѣлить ихъ пояснѣе и нѣсколько ограничить.— Такъ напр.: опредѣлить степень, съ которой должно считаться родство или свойство, и потомъ запретить слѣдователямъ самимъ себя отводить, кромѣ развѣ по причинѣ близкаго родства, потому что часто слѣдователи съ умысломъ могутъ пользоваться этимъ правиломъ, чтобы избѣгнуть отъ производства дѣла почему либо для нихъ непріятнаго. Нѣкоторые пункты какъ напр. 6-й, о шептаніи на ухо совершенно исключить.

Ч. III, ст. 55 и 58.

Мнѣ кажется, что если обѣ стороны, какъ истецъ такъ и отвѣтчикъ, присутствуютъ при судоговореніи сами, или вмѣсто ихъ присяжные повѣренные, какъ это вѣроятно и будетъ въ большей части случаевъ, то они достаточно объяснятъ дѣло, и докладъ его однимъ изъ членовъ суда становится лишнимъ, тѣмъ болѣе, что въ концѣ судоговоренія постановляются вопросы, а въ сокращенномъ судопроизводствѣ еще и предсѣдатель вкратцѣ излагаетъ сущность дѣла.—Докладъ дѣла однимъ изъ членовъ имѣетъ ту невыгодную сторону, что часто другіе члены того же присутствія слишкомъ на него полагаются.

Ч. III, ст. 73.

Отвѣтчику предоставляется право подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ въ опредѣленный срокъ со времени начала исполненія рѣшенія и просить о постановленіи другаго на общихъ правилахъ.

Не слѣдовало ли бы ограничить это правило тѣмъ, что тогда только дозволяется отзывъ на заочное рѣшеніе, когда отвѣтчикъ представитъ достаточныя доказательства, что онъ не могъ явиться къ слушанію дѣла, иначе это право будетъ однимъ изъ способовъ уклоняться отъ исполненія рѣшенія, для выиграніе

времени въ неправомъ дѣлѣ и служить къ безполезной проволочкѣ, а иногда къ ущербу выигравшей дѣло стороны.

О сокращенномъ порядкѣ судопроизводства.

Ч. III, ст. 83. При многочисленности дѣлъ въ судахъ, назначеніе сроковъ для явки тяжущимся можетъ быть затруднительнымъ и притомъ произвольно зависящимъ отъ предсѣдателя.

Не лучше ли, чтобы послѣ подачи исковаго прошенія и объявленія о томъ отвѣтчику, имѣть въ судѣ очередной реестръ и какъ по очереди поступаютъ дѣла, такъ по очереди и должны подлежать разрѣшенію.—Для дѣлъ, сокращеннымъ порядкомъ производимыхъ, можно имѣть особую книгу.—При дѣйствіи Литовскаго статута въ западныхъ губерніяхъ существовалъ такой обычай и на практикѣ оказывался удобнымъ.

XLVIII.

Предсѣдателя Кутаисскаго губернскаго суда дѣйствительнаго статскаго совѣтника князя Туманова.

Ч. I, ст. 5. Съѣздамъ мировыхъ судей дается видъ коллегіальнаго учрежденія на равнѣ съ окружнымъ судомъ и судебною палатою; достаточно бы было имѣть коллегіальное учрежденіе въ судахъ и палатахъ, такъ какъ по внутреннему устройству ихъ и по случаю учрежденія прокуроровъ и присяжныхъ (27 и 47 ст.) они выражаютъ собою не единоличный судъ, и слѣдовательно коллегіальный порядокъ для мировыхъ съѣздовъ, учреждаемыхъ на выборномъ началѣ, былъ бы затруднителенъ по своей обрядности (57, 58, 59, 60) и не достигалъ бы благой цѣли.

Ч. I, ст. 11. Возлагаемыя на мироваго судью обязанности, по многосложности своей и при одноличности его (ст. 5), не слишкомъ ли будутъ обременительны и неравномѣрны; ибо, будучи избираемъ по 13 ст. на три года, мировой судья едва ли съ успѣхомъ будетъ отправлять свою обязанность въ ожиданіи скорѣйшаго истеченія срока выбора.

Ч. I, ст. 16. Не опредѣлено какъ поступить въ такомъ случаѣ, если одинъ

изъ тяжущихся захочетъ разобраться у мироваго судьи, а другой у почетнаго?

Секретари и ихъ помощники съѣздовъ мировыхъ судей избираются предсѣдателями и утверждаются ими по надлежащемъ испытаніи;—*предсѣдателей сихъ* съѣздовъ по 21 ст. избираютъ мировые судьи изъ среды себя; *сами же мировые судьи* избираются по 13 ст. всѣ на три года; поэтому секретари и ихъ помощники утверждаются ли также на три года—не сказано. Если и они избираются на три года, то неудобство сего избранія срочныхъ секретарей и ихъ помощниковъ выражается само собою; ибо съ новымъ избраніемъ мировыхъ судей и предсѣдателя ихъ съѣздовъ будутъ неизбѣжно избираться также секретари и ихъ помощники и слѣдовательно дѣла вообще не могутъ имѣть той быстроты и успѣшнаго исхода, какъ бы слѣдовало, и весьма вѣроятно, что они могутъ передаваться отъ однихъ секретарей и помощниковъ къ ихъ преемникамъ чрезъ каждые срочные три года ихъ избранія. Ч. I, ст. 54.

Условія *предлагаемыя 76 ст.* для назначенія присяжныхъ повѣренныхъ отчасти стѣснительны и не равномѣрны; ибо по 3 § Высочайше утвержденнаго положенія о судебныхъ слѣдователяхъ и по циркулярному предложенію министра юстиціи губернаторамъ 11-го февраля 1861 года для опредѣленія на должности судебныхъ слѣдователей требуется, чтобы они имѣли аттестаты объ окончаніи курса ученія или въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, *или же въ среднихъ*, и чтобы они прослужили не менѣе 3 лѣтъ по судебному вѣдомству; поэтому, если для опредѣленія на должность судебнаго слѣдователя (66) не требуется предлагаемыхъ 76 ст. условій имѣть *исключительно аттестатъ* высшихъ учебныхъ заведеній и университетовъ объ окончаніи курса ученія, то справедливѣе было бы требовать отъ присяжныхъ повѣренныхъ тѣхъ же условій, которыя предписаны въ помянутыхъ положеніи о судебныхъ слѣдователяхъ и циркулярномъ предложеніи господина министра юстиціи, именно: аттестатовъ высшихъ или же *среднихъ* учебныхъ заведеній объ окончаніи курса ученія, или службы по судебной части или судебной практики не менѣе 5 лѣтъ, вмѣстѣ съ аттестатомъ сред- Ч. I, ст. 76.

нихъ учебныхъ заведеній или же предполагаемаго нынѣ экзамена въ юридическихъ наукахъ.

Ч. I, ст. 88. Слѣдовало бы предоставить право на кандидата и окончившимъ съ успѣхомъ курсъ ученія *въ гимназіяхъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ*; ибо пріобрѣвъ опытность и практику по судебной части при судахъ и палатахъ или подъ руководствомъ прокуроровъ, они могли бы назначаться нотаріусами, судебными слѣдователями, мировыми и почетными судьями и наконецъ присяжными засѣдателями, и образовали бы собою въ послѣдствіи составъ людей, изъ котораго болѣе способные и обратившіе на себя вниманіе по этой части могли бы быть избираемы на приличныя должности по судебному вѣдомству.

Ч. I, ст. 91. Было бы ближе къ цѣли подчинить нотаріусовъ надзору прокуроровъ при судебныхъ мѣстахъ, и тѣмъ, по возможности, устранить неудобство коллегіальнаго надъ нотаріусами надзора.

Ч. II, ст. 41. Судебный слѣдователь можетъ быть отводимъ тяжущимися по законнымъ причинамъ; но кто заступаетъ его мѣсто и кто разбираетъ законность и уважительность тѣхъ причинъ отвода—не сказано.

Ч. II, ст. 44. Лица, призываемыя къ слѣдствію, допрашиваются по ихъ явкѣ, но не сказано, въ какое время; лучше было бы означить, что допросы дѣлаются днемъ.

Ч. II, ст. 100. Предполагаемый двухнедѣльный срокъ, для протестовъ и отзывовъ коротокъ, въ особенности для подсудимыхъ. Слѣдовало бы назначить мѣсячный срокъ, такъ какъ не всѣ подсудимые могутъ быть жители того города, гдѣ будетъ судебное мѣсто, а могутъ быть изъ болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ города мѣстностей.

Ч. II, ст. 121. По дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры православной присяжными засѣдателями должны быть назначаемы лица православнаго исповѣданія; о дѣлахъ же другихъ христіанскихъ исповѣданій и вообще о дѣлахъ иновѣрцевъ ничего не сказано.—Слѣдовало бы опредѣлить положительнѣе.

Ч. II, ст. 152. Указанъ порядокъ подсудности духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія; *но о духовныхъ лицахъ другихъ христіанскихъ*

исповѣданій, или вообще объ духовныхъ лицахъ иновѣрцевъ, ничего не сказано. Слѣдовало бы сказать и объ этомъ случаѣ.

Съ виновныхъ взыскиваются расходы по четыремъ пунктамъ; слѣдовало бы точнѣе или приблизительнѣе опредѣлить размѣръ сихъ издержекъ, въ особенности на содержаніе въ пути лицъ отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій и вознагражденіе свѣдущихъ людей и слѣдователей. Ч. III, ст. 30.

Замѣтки, сдѣланныя противъ 5, 11 и 21 ст. 1-й части судоустройства, могутъ быть отнесены и *къ статьямъ: 1, 3, 4, 5 и 6 гражданскаго судопроизводства.*

Цѣна иска опредѣляется показаніемъ истца, а въ случаѣ возраженій отвѣтчика принимается высшая изъ показанныхъ сторонами цѣнъ. Но изъ сихъ показаній немипуемо возникнетъ недоумѣніе при опредѣленіи цѣны иска самими тяжущимися при ихъ возраженіяхъ другъ другу.—Въ такомъ случаѣ справедливѣе было бы опредѣленіе цѣны предоставить свѣдущимъ лицамъ, которыя должны быть представлены въ судъ самими тяжущимися. Ч. III, ст. 67.

На всѣ рѣшенія окружнаго суда допускается апелляція въ судебную палату.—Но если мировымъ судьямъ (3 ст. гражданскаго судопроизводства) предоставлено право рѣшать дѣла окончательно до 30 р. и если по этому обозначена судебная власть у мироваго судьи до извѣстной степени, то полезнѣе было бы предоставить и окружному суду извѣстную степень судебной власти для окончательнаго рѣшенія по искамъ, коихъ цѣна не будетъ превышать сумму, которая должна быть опредѣлена закономъ, по тому болѣе уваженію, что по 22 ст. судоустройства окружные суды учреждаются въ замѣнъ нынѣ существующихъ судовъ первой степени, что все населеніе имперіи привыкло уже видѣть судебную власть въ ближайшихъ уѣздныхъ судахъ до извѣстной степени, и что наконецъ выраженіе какой либо судебной власти въ окружныхъ судахъ для окончательныхъ рѣшеній до извѣстнаго размѣра иска будетъ болѣе соотвѣтствовать цѣли предполагаемой реформы судопроизводства при публичности и состязательности онаго. Ч. III, ст. 79.

Правило изложенное въ 79 ст. въ примѣненіи своемъ немиЧ. III, ст. 79.

нуемо можетъ породить множество напрасныхъ жалобъ отъ недовольныхъ сторонъ и можетъ стѣснить свободу и независимость мнѣній судей, поставляя ихъ нѣкоторымъ образомъ подъ вліяніе тяжущихся, и это, вмѣсто ожидаемой отъ новаго порядка судопроизводства благотворной цѣли, будетъ поводомъ угрозъ со стороны тяжущихся и стѣсненій судей въ добросовѣстномъ отправленіи ими своихъ обязанностей, и потому слѣдовало бы въ видахъ достоинства юстиціи и въ огражденіе личности судей измѣнить редакцію сей статьи, по тому болѣе уваженію, что при публичности судопроизводства, при состязательности тяжущихся, личное стѣсненіе судей отъ угрожаемыхъ ими жалобъ недовольныхъ сторонъ и при установляемомъ апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ разсмотрѣнія и разбора дѣлъ, личныя на судей жалобы не должны быть допускаемы и не должны имѣть мѣста.

Ч. III, ст. **109**. Рѣшеніе третейскаго суда можетъ быть признано недѣйствительнымъ по жалобѣ сторонъ за нарушеніе существующихъ формъ и правилъ сего суда, или же по поводу превышенія власти; но не постановлено кому именно подается сія жалоба: окружному ли суду или палатѣ и въ какой именно срокъ.

Ч. III, ст. **133**. Предположено: если окажется, что неимущее лицо сдѣлалось въ послѣдствіи состоятельнымъ, то судъ отмѣняетъ сдѣланное въ пользу его изъятіе. Полезнѣе было бы постановить какой либо болѣе или менѣе продолжительный срокъ, въ который судъ отмѣняетъ опредѣленіе о бѣдности помянутаго лица.

XLIX.

Харьковской Губерніи Волчанскаго уѣзднаго судьи штабсъ-капитана Богдановича.

Ч. II, ст. **44**, **46**, **60**, **61**, **66** и **67**. При примѣненіи этихъ статей къ дѣлу представляется, что свѣдущіе люди и свидѣтели должны быть приводимы къ присягѣ судебнымъ слѣдователемъ при самомъ предварительномъ слѣдствіи, въ томъ вниманіи, что присягою этою вскорѣ послѣ сдѣ-

лапнаго обвиняемымъ преступленія или проступка, положительно можно надѣяться раскрыть истину, нежели когда онѣ вызваны будутъ въ судъ по истеченіи довольно значительнаго времени, потому что, за давностію, нѣкоторые подробности, безъ которыхъ въ точности нельзя опредѣлить вину подсудимаго, могутъ изгладиться изъ ихъ памяти, что̀ замѣчено даже изъ самыхъ опытовъ въ дѣлахъ, когда находившійся въ отлучкѣ свидѣтель бываетъ спрошенъ не вскорѣ послѣ произшествія; кромѣ того таковые люди, если въ первый разъ спрошены были безъ присяги и въ допросахъ ихъ хотя бы показано было ими несправедливо, то, при повтореніи имъ подобнаго допроса подъ присягою, едва ли можно надѣяться, чтобы они отступили отъ прежняго своего показанія, боясь за разнорѣчіе отвѣтственности. Сверхъ объясненныхъ обстоятельствъ въ дачѣ ими подъ присягою показаній, они могутъ всматриваться и въ то, какой избранъ будетъ подсудимымъ защитникъ въ отношеніи познаній его, которому дозволяется имѣть копію съ обвинительнаго акта и разсмотрѣть подлинное слѣдствіе и какой ходъ принимаетъ самое слѣдствіе, сообразно чему могутъ сдѣлать въ судѣ подъ присягою показанія. При таковомъ соображеніи слѣдуетъ, для соблюденія въ дѣлѣ справедливости, допустить, чтобы свѣдущіе люди и свидѣтели приводимы были къ присягѣ судебнымъ слѣдователемъ при произведеніи имъ предварительнаго слѣдствія, а въ судѣ при повѣркѣ этого слѣдствія, на томъ основаніи, что присяга, производимая судебнымъ слѣдователемъ, бываетъ иногда безъ соблюденія установленныхъ по закону правилъ.

Сплою этихъ статей дается право мировому судьѣ дѣлать разбирательство въ искахъ на сумму не свыше 500 р.; причемъ онъ старается примирить тяжущихся и, только въ случаѣ неуспѣха въ томъ, постановляетъ рѣшеніе, окончательно не свыше 30 р. серебромъ, по всѣмъ же прочимъ въ качествѣ первой инстанціи, въ слѣдствіе чего дѣла отъ 30 рублей и до 500 р. серебромъ могутъ переходить во вторую апелляціонную и окончательную инстанцію-съѣздъ мировыхъ судей, въ общихъ же судахъ дѣла начинаются съ 501-го рубля серебромъ иска. При соображеніи этихъ статей слѣдуетъ допустить, что если обѣ

Ч. III, ст. 1 — 6 и 31.

тяжущіяся стороны, довѣряя судьѣ, предоставляютъ ему разборъ своей тяжбы цѣнностію выше 500 р. и соглашаются принять его примирительное предложеніе, то въ такомъ случаѣ мировой судья можетъ постановлять рѣшеніе свое безъ ограниченія цѣны иска, но съ правомъ апелляціи, на томъ основаніи, что тяжущіеся во первыхъ не лишатся возможности кончить дѣло миромъ, и во вторыхъ, что чрезъ это они избавятся лишнихъ проволочекъ, сопряженныхъ съ издержками и убытками, а суды будутъ свободнѣе отъ увеличенія дѣлъ.

Ч. I, ст. 5.
Ч. II, ст. 17, 19, 24, 25, 27, 28, 30 и 32.

При соображеніи означенныхъ статей встрѣчается противурѣчіе, именно: въ 17-й статьѣ сказано, что различіе подсудности по сословіямъ отмѣняется, а на основаніи 19-й статьи мировому разбирательству подчинены дѣла о кражѣ и другихъ преступленіяхъ сего рода, совершенныхъ лицами, подлежащими за эти дѣянія заключенію въ рабочемъ домѣ; по статьямъ уложенія 2238 и 2253, за воровство-кражу не свыше 30 руб. серебромъ, лица изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній подлежатъ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ, ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи и даже заключенію въ мѣстѣ ссылки до одного года, лица же не изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній подвергаются отдачѣ въ рабочій домъ до двухъ лѣтъ. Если же въ одномъ подобнаго рода дѣлѣ участвуютъ виновными лица одни по происхожденію изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія, а другія не изъятыя, то они подлежатъ уже совершенно разнымъ наказаніямъ и разной подсудности: первыя должны судиться окружнымъ судомъ, а послѣднія мировымъ судьею или съѣздомъ; такимъ образомъ выходитъ, что по одному и тому же дѣлу должно состояться два рѣшенія, и можетъ быть совершенно различныя: окружной судъ можетъ найти своихъ подсудимыхъ невинными, а мировой судья или съѣздъ можетъ найти своихъ подсудимыхъ виновными и посадить въ рабочій домъ. При таковыхъ обстоятельствахъ въ дѣлахъ подобнаго рода слѣдуетъ допустить изъятіе, такъ что если въ дѣлѣ участвуютъ виновными лица изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія и вмѣстѣ съ ними

приковановленны въ подсудимость виновныя лица, непзъятыя отъ тѣлеснаго наказанія, то дѣло это должно подлежать сужденію окружнаго суда, на томъ основаніи, что въ немъ участвуютъ лица высшаго класса и что бы можно было постановить объ нихъ одно рѣшеніе.—Подобнымъ образомъ окончательный приговоръ мироваго судьи, которымъ опредѣляется арестъ до трехъ дней, если въ дѣлѣ такого рода участвуютъ виновными лица, изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія, долженъ подлежать обжалованію съѣзду мировыхъ судей и даже окружному суду, на томъ основаніи, что по 60 статьѣ уложенія арестъ надъ лицами, изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія, исполняется въ тюрьмѣ, и при неточности приговора мироваго судьи съ обстоятельствами дѣла, или же по другимъ какимъ либо причинамъ, участь лицъ, изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, будетъ обсужена не единоличною властію мироваго судьи, а властію судебною.

L.

Судьи 2-го департамента Московскаго уѣзднаго суда коллежскаго Ассесора Головина.

Канцелярія окружнаго суда, состоитъ изъ секретаря и его помощника. Ч. I, ст. 53 и 56.

Кромѣ того ст. 56, при канцеляріи состоятъ для письмоводства наемные писцы, по распоряженію предсѣдателя суда.

Такое ограниченное число чиновниковъ канцеляріи окружнаго суда на практикѣ будетъ весьма недостаточно: во 1-хъ, всѣ поступающія въ окружный судъ прошенія и бумаги должно записывать въ реестръ, во избѣжаніе утраты оныхъ и для скорѣйшаго пріисканія въ случаѣ справокъ; равно всѣ исходящія бумаги нужно записывать въ другой реестръ по порядку нумеровъ, дабы можно было видѣть, когда и куда сдѣлано исполненіе по дѣлу, или когда посланъ отвѣтъ на входящую бумагу и всѣ исходящія бумаги должно отослать по принадлежности; для исполненія этого

необходимо назначить особаго чиновника—регистратора, который-бы состоялъ въ дѣйствительной службѣ; во 2-хъ, въ окружный судъ будутъ поступать значительныя суммы на жалованье членамъ суда и состоящимъ при ономъ чиновникамъ, на канцелярскіе расходы, разныя пошлины, долговые документы и условія; почему для веденія по онымъ отчетности и для храненія оныхъ, равно для заготовленія канцелярскихъ матеріаловъ, слѣдуетъ назначить при канцеляріи суда особаго чиновника, знающаго счетную часть,—казначея, или экзекутора; и въ 3-хъ, всѣ рѣшенныя дѣла, реестры и книги за прошлые годы, журналы суда, сенатскія и другія офиціальныя вѣдомости, получаемыя судомъ, планы и межевыя книги на земли, должны находиться на храненіи у чиновника, состоящаго на службѣ, а не у писца, служащаго по найму;—отсюда вытекаетъ необходимость имѣть при канцеляріи окружнаго суда архиваріуса.

Слѣдовательно канцелярія окружнаго суда должна состоять изъ секретаря, его помощника, регистратора, казначея (онъ же экзекуторъ) и архиваріуса.

Регистраторъ ведетъ два реестра по данной формѣ; въ одинъ онъ долженъ вносить всѣ вступившія въ окружный судъ прошенія и бумаги и по запискѣ сдавать ихъ по принадлежности, въ другой записывать всѣ исходящія изъ суда бумаги, и потомъ отсылать оныя, или выдавать по принадлежности.

Обязанность казначея, или экзекутора состоитъ въ слѣдующемъ: 1) онъ принимаетъ всѣ поступающія въ окружный судъ денежныя суммы, долговые документы и условія; 2) всѣ вступившія въ судъ денежныя суммы и документы записываетъ въ приходорасходныя книги, которыя долженъ вести по данной формѣ; 3) производитъ расходъ денежныхъ суммъ и документовъ по указамъ суда; 4) составляетъ годовой отчетъ по движенію суммъ и документовъ, для представленія онаго на ревизію по принадлежности; 5) заготовляетъ для суда канцелярскіе матеріалы и хранитъ оные; 6) сохраняетъ имущество суда и наблюдаетъ за чистотою и опрятностію въ помѣщеніи, занимаемомъ окружнымъ судомъ, и 7) наблюдаетъ за порядкомъ и бла-

гочиніемъ публики во время публичныхъ засѣданій суда и по окончаніи оныхъ во время разъѣзда.

Архиваріусъ суда обязанъ: 1) всѣ дѣла, возвращенныя изъ апелляціоннаго разсмотрѣнія судебной палаты, и тѣ дѣла, по которымъ тяжущіеся пропустили законный срокъ на подачу апелляціонной жалобы на рѣшеніе окружнаго суда, или объ стороны изъявили удовольствіе на рѣшеніе суда, немедленно принимать отъ дѣлопроизводителей, съ росписью въ реестрѣ спорныхъ дѣлъ, и, составя бумагамъ, заключающимся въ дѣлахъ, опись, вносить оныя въ архивную роспись по алфавиту истцовъ, которую вести по данной формѣ; 2) принимать въ архивъ, по прошествіи года, всѣ журналы, книги и реестры суда, и хранить оные въ цѣлости, 3) хранить всѣ планы и межевыя книги на земли, сенатскія и другія офиціальныя вѣдомости, получаемыя судомъ, и 4) выдавать изъ дѣлъ и книгъ, хранящихся въ архивѣ, справки, копіи и свидѣтельства.

Всѣ прошенія, подаваемыя въ окружный судъ, пишутся на Высочайшее имя и на установленной гербовой бумагѣ, принимаются предсѣдателемъ суда, или исправляющимъ его должность, въ присутственной комнатѣ и имъ же помѣчаются. Помѣта состоитъ въ означеніи числа, мѣсяца и года принятія прошеній. За тѣмъ предсѣдатель, или исправляющій его должность, означаетъ на прошеніи, какіе при ономъ приложены документы и деньги.

Объясненія, возраженія и оправданія тяжущихся по нерѣшеннымъ дѣламъ пишутся на простой бумагѣ и адресуются на имя окружнаго суда, принимаются и помѣчаются, также какъ и прошенія, предсѣдателемъ суда.

Пакеты съ бумагами, поступающіе въ окружный судъ отъ правительственныхъ лицъ, судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ, принимаются дежурнымъ, который вноситъ ихъ въ дежурную книгу и на другой день представляетъ предсѣдателю суда. По распечатаніи пакетовъ, предсѣдатель суда, или, по его порученію, секретарь, помѣчаетъ каждую бумагу, то есть, означаетъ на ней число, мѣсяцъ и годъ вступленія оной, равно какія при бумагѣ присланы приложенія.

Всѣ бумаги, поступающія въ окружный судъ не въ пакетахъ а деньгами и документами, принимаются въ присутственной комнатѣ казначеемъ съ росписко̀ю въ книгѣ, при которой онѣ присланы, а помѣчаются предсѣдателемъ.

Принятыя прошенія и другія бумаги регистраторъ вноситъ въ реестръ входящихъ бумагъ, который ведется по данной формѣ и потомъ сдаетъ съ росписко̀ю по принадлежности, а именно: прошенія, которыми начинается дѣло, по назначенію предсѣдателя одному изъ членовъ суда; объясненія, возраженія, оправданія и бумаги по нерѣшеннымъ дѣламъ тому, у кого въ производствѣ дѣло, къ которому они относятся; а бумаги, относящіяся къ рѣшеннымъ дѣламъ, архиваріусу.

Реестръ входящихъ бумагъ, въ который вносятся всѣ вообще поступающія въ судъ бумаги, имѣетъ четыре графы: въ 1-й, означается N по порядку, во 2-й, годъ, мѣсяцъ и число поступленія бумагъ, въ 3-й, содержаніе бумагъ и въ 4-й, дѣлается роспѝска въ пріемѣ бумагъ.

Прошеніе, служащее началомъ дѣлу, кромѣ входящаго реестра, вносѝтся секретаремъ суда въ роспѝсь нерѣшенныхъ дѣлъ, которая ведется по данной формѣ и должна всегда находиться на столѣ предъ предсѣдателемъ суда, а членомъ-дѣлопроизводителемъ—въ общій настольный реестръ всѣхъ спорныхъ дѣлъ; прочія же бумаги ни въ какой реестръ, кромѣ входящаго, не записываются.

Роспѝсь нерѣшенныхъ дѣлъ имѣетъ пять графъ: въ 1-й, означается N дѣлъ, во 2-й, когда дѣло вступило, въ 3-й, содержаніе дѣлъ, въ 4-й, кто производитъ дѣло и въ 5-й, когда дѣла рѣшены.

Настольный реестръ спорныхъ дѣлъ имѣетъ десять графъ: въ 1-й, означается N дѣла, во 2-й, время начала дѣла, въ 3-й, званіе и фамилія истцовъ, въ 4-й, званіе и фамилія отвѣтчиковъ, въ 5-й, содержаніе иска, въ 6-й, время посылки повѣстки къ отвѣтчику, или припечатанія въ вѣдомостяхъ его вызова, въ 7-й, срокъ для явки отвѣтчика, въ 8-й, время рѣшенія дѣла, въ 9-й, время представленія дѣла въ судебную палату, и въ 10-й росписка архиваріуса въ пріемѣ дѣла.

Всѣ исполненія по бумагамъ, вступившимъ въ окружный

судъ, дѣлаются подъ наблюденіемъ секретаря и его помощника по простой резолюціи предсѣдателя суда, или членовъ-докладчиковъ, несоставляя, по доложеннымъ бумагамъ и послѣдовавшимъ по онымъ резолюціямъ, никакого журнальнаго постановленія. Резолюціи пишутся на подлинныхъ бумагахъ рукою предсѣдателя, или членовъ суда, и должны быть исполнены въ теченіи одной недѣли и не далѣе двухъ.

Исходящія бумаги по нерѣшеннымъ дѣламъ скрѣпляются секретаремъ, или его помощникомъ, а по рѣшеннымъ, хранящимся въ архивѣ архиваріусомъ и подписываются членомъ суда, у котораго находится въ производствѣ дѣло, по которому изготовлены бумаги; рапорты же въ судебную палату и кассаціонные департаменты правительствующаго сената, равно указы суда, даваемыя казначею и другимъ чиновникамъ, состоящимъ при судѣ, подписываются предсѣдателемъ и всѣми наличными членами суда.

По подписаніи кѣмъ слѣдуетъ исполнительныхъ бумагъ, регистраторъ записываетъ оныя въ реестръ исходящихъ бумагъ, который ведется по данной формѣ, и потомъ сдаетъ, или отправляетъ по принадлежности.

Реестръ исходящихъ бумагъ, въ который записываются всѣ вообще исполнительныя бумаги суда, имѣетъ четыре графы: въ 1-й, означается N по порядку, во 2-й, когда исходящія бумаги подписаны, въ 3-й, содержаніе бумагъ и куда онп адресованы и въ 4-й, когда бумаги отправлены, или сданы по принадлежности.

Если исходящая бумага слѣдуетъ къ отсылкѣ въ другое мѣсто, то регистраторъ, по записке оной въ исходящій реестръ, кладетъ бумагу въ пакетъ и, запечатавъ казенною печатью суда, записываетъ пакетъ въ разсыльную книгу и отправляетъ оный по принадлежности, съ кѣмъ слѣдуетъ.

Разсыльная книга имѣетъ четыре графы: въ 1-й, означается годъ, мѣсяцъ и число отправленія пакетовъ, во 2-й, куда отправлены пакеты, въ 3-й, N бумагъ, заключающихся въ пакетахъ, и въ 4-й, росписка пріемщика пакетовъ.

Всѣ денежныя суммы, долговые документы и условія, слѣдующіе въ окружный судъ, принимаются въ присутственной комнатѣ казначеемъ суда и, по пріемѣ, записываются имъ, по даннымъ отъ суда указамъ, въ приходорасходныя книги по принадлежности.

По поступленіи въ судъ денежныхъ суммъ и документовъ, секретарь суда, по данной предсѣдателемъ резолюціи, изготовляетъ немедленно указъ казначею, о записке оныхъ на приходъ, который, по скрѣпѣ секретаремъ, подписывается предсѣдателемъ и всѣми наличными членами суда.

Казначей ведетъ двѣ приходорасходныя книги, въ одну записываетъ приходъ и расходъ всѣхъ вообще денежныхъ суммъ, находящихся въ окружномъ судѣ, а въ другую приходъ и расходъ долговыхъ документовъ и условій.

Книга для записки прихода и расхода суммъ раздѣляется пополамъ: на одной сторонѣ пишется приходъ, на другой расходъ. Отдѣлъ прихода имѣетъ пять графъ: въ 1-й означается N статей, во 2-й, когда деньги поступили, въ 3-й, пишется какого рода суммы поступили на приходъ, въ 4-й, откуда присланы и кому принадлежатъ суммы, и въ 5-й, сколько записывается на приходъ рублей и копѣекъ.

Отдѣлъ расхода имѣетъ также пять графъ, которыя совершенно соотвѣтствуютъ графамъ прихода.

Книга для записки прихода и расхода документовъ раздѣляется на двѣ половины: на одной сторонѣ пишется приходъ, на другой расходъ.—Отдѣлъ прихода имѣетъ четыре графы: въ 1-й, означается N статей, во 2-й, когда документы поступили, въ 3-й, откуда присланы документы, какіе именно и кѣмъ выданы, и въ 4-й, въ какую сумму писанъ документъ. Отдѣлъ расхода имѣетъ также 4 графы, которыя совершенно соотвѣтствуютъ графамъ прихода.

Денежныя суммы, по запискѣ на приходъ, кладутся при предсѣдателѣ суда въ желѣзный сундукъ и записываются въ находящуюся въ ономъ кладовую книгу; потомъ сундукъ запирается, обвертывается на крестъ шнуромъ, который припечатывается

тремя печатями, суда, предсѣдателя и казначея, и за тѣмъ отвозится казначеемъ, при отношеніи суда, подписанномъ предсѣдателемъ, для храненія, въ кладовую мѣстнаго уѣзднаго казначейства.

Долговые документы и условія хранятся въ другомъ желѣзномъ сундукѣ, который тоже ставится въ кладовой уѣзднаго казначейства, запечатаннымъ означенными тремя печатями.

На текущіе расходы можно оставлять у казначея до трехъ сотъ рублей подъ личною его отвѣтственностію. Отвѣтственность за цѣлость печатей на сундукахъ окружнаго суда лежитъ на уѣздномъ казначействѣ, а за цѣлость находящихся въ сундукахъ денежныхъ суммъ и документовъ отвѣчаютъ предсѣдатель и казначей суда. Прочіе же члены суда за цѣлость денежныхъ суммъ и документовъ отвѣчаютъ въ такомъ только случаѣ, когда они не донесутъ о недостаткѣ оныхъ, обнаруженномъ при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ.

Денежныя суммы и документы, въ первый присутственный день каждаго мѣсяца, свидѣтельствуются предсѣдателемъ и всѣми наличными членами суда по приходорасходнымъ книгамъ и бумагамъ, по которымъ они поступили въ окружный судъ; о чемъ всякій разъ дѣлается въ книгахъ, по журнальному постановленію суда, установленная надпись за подписью свидѣтельствующихъ лицъ.

Для полученія изъ уѣзднаго казначейства сундуковъ и для возвращенія оныхъ командируется, по журнальному постановленію суда, казначей съ отношеніемъ.

Если нужно произвести расходъ денежныхъ суммъ, или документовъ, то объ этомъ, по журнальному постановленію суда, дается казначею указъ.

Отъ правительствующаго сената и судебныхъ палатъ окружный судъ получаетъ указы, а къ нимъ посылаетъ рапорты; лицамъ, состоящимъ при канцеляріи, окружный судъ даетъ указы, а отъ нихъ получаетъ рапорты; съ прочими же присутственными мѣстами и должностными лицами окружный судъ сносится отношеніями.

Въ архивѣ окружнаго суда должны храниться: 1) всѣ рѣшенныя дѣла; 2) журналы, книги и реестры суда; 3) планы и межевыя книги на земли, лежащія въ округѣ суда, и 4) сенатскія и другія вѣдомости, выписываемыя судомъ.

Рѣшенныя дѣла поступаютъ въ архивъ: a) по возвращеніи оныхъ изъ апелляціоннаго разсмотрѣнія судебной палаты и b) когда на рѣшеніе окружнаго суда обѣ тяжущіяся стороны изъявили удовольствіе, или, по изъявленіи неудовольствія, пропустили срокъ на подачу апелляціонной жалобы. Означенныя дѣла архиваріусъ принимаетъ съ росписью въ настольномъ реестрѣ спорныхъ дѣлъ, и по пріемѣ, сдѣлавъ бумагамъ, находящимся въ дѣлѣ, надлежащую опись, вноситъ оныя въ архивную роспись по алфавиту истца.

Архивная роспись имѣетъ четыре графы: въ 1-й, означается время начала дѣла, во 2-й, время рѣшенія дѣла, въ 3-й, время поступленія дѣла въ архивъ и въ 4-й, содержаніе дѣла.

Журналы, книги, реестры, сенатскія и другія вѣдомости поступаютъ въ архивъ, по окончаніи каждаго года; планы же и межевыя книги, присылаемые въ окружный судъ для храненія, принимаются архиваріусомъ прямо изъ регистратуры.

ДЕЖУРНАЯ КНИГА

Московскаго окружнаго суда

На 186 годъ.

ДЕЖУРНАЯ

Московскаго Окруж

Мѣсяцъ и число.	№ общій.	№№ вступающихъ бумагъ.	Отъ какихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ получены бумаги.	Росписка въ принятіи изъ дежурства пакетовъ.

КНИГА.

наго Суда. *На 186* *годъ.*

Мѣсяцъ и число.	№ общій.	№№ вступающихъ бумагъ.	Отъ какихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ получены бумаги.	Росписка въ принятіи изъ дежурства пакетовъ.

РЕЕСТРЪ МОСКОВСКАГО

Входящимъ бума

№	Мѣсяцъ и число поступленія бумагъ.	Содержаніе бумагъ.	Росписка въ пріемѣ бумагъ.

ОКРУЖНАГО СУДА.

гамъ *За 186 годъ.*

№	Мѣсяцъ и число поступленія бумагъ.	Содержаніе бумагъ.	Росписка въ пріемѣ бумагъ.

РЕЕСТРЪ МОСКОВСКАГО

Исходящимъ бума

№	Когда исходящая бумага подписана.	Содержаніе бумагъ.	Когда бумага отправлена или сдана по принадлежности.

ОКРУЖНАГО СУДА.

гамъ. *За 186 годъ.*

№	Когда исходящая бумага подписана.	Содержаніе бумагъ.	Когда бумага отправлена или сдана по принадлежности.

РАЗСЫЛЬНАЯ

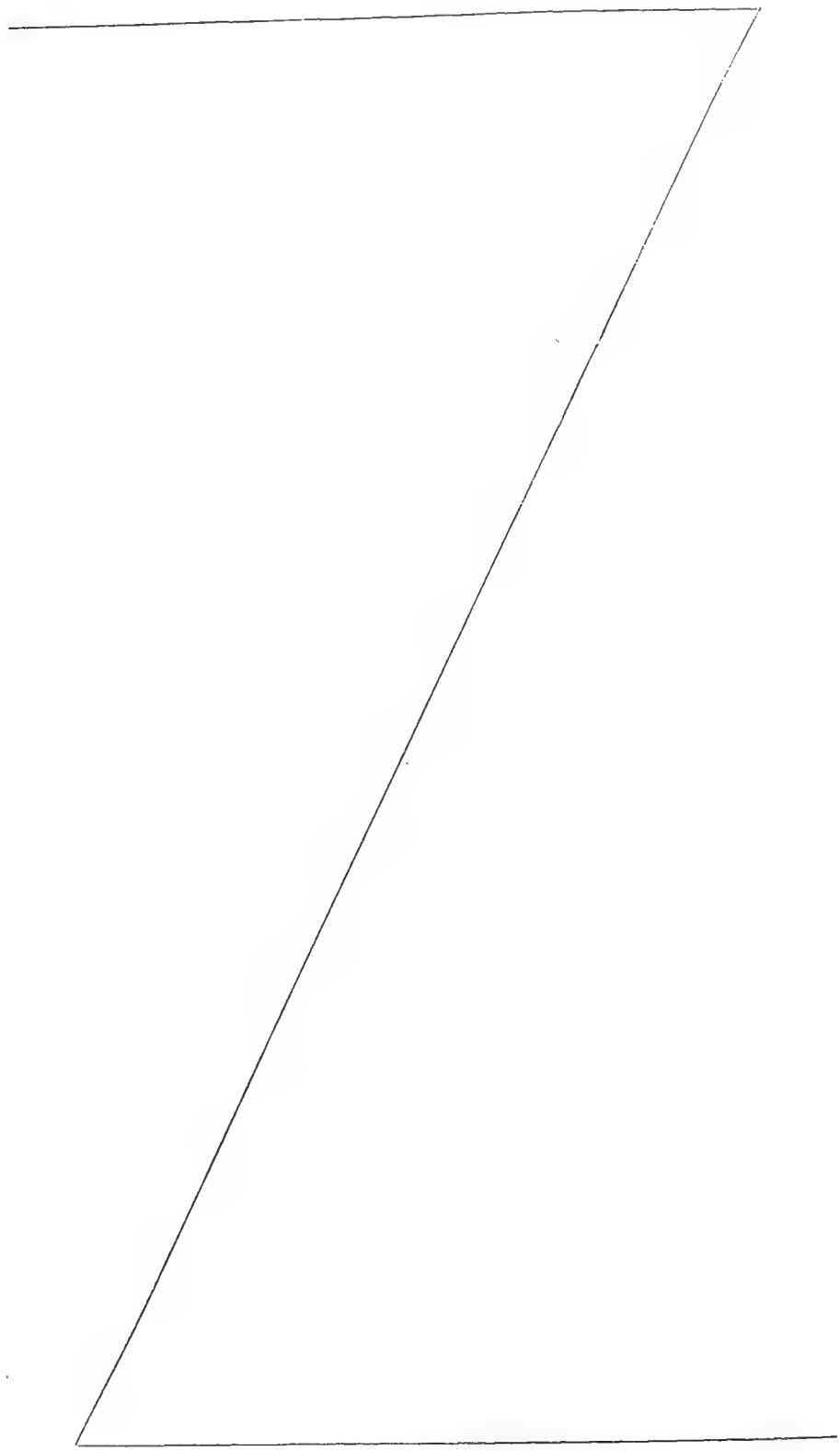
Московскаго окруж

Мѣсяцъ и число отправленія пакетовъ.	Куда адресованы пакеты.	№ бумагъ.	Росписка пріемщика.

КНИГА.

наго суда. *За 186 годъ.*

Мѣсяцъ и число отправленія пакетовъ.	Куда адресованы пакеты.	№ бумагъ.	Росписка пріемщика.



РОСПИСЬ

Нерѣшеннымъ дѣламъ Московскаго Окружнаго Суда. *На 186 годъ.*

№	Когда дѣла вступили.	Содержаніе дѣлъ.	Кто производитъ дѣла.	Когда дѣла рѣшены.

РЕЭСТРЪ СПОР

Московскаго окруж

№	Время начала дѣла.	Званіе и фамилія истцовъ.	Званіе и фамилія отвѣтчиковъ.	Содержаніе иска.

НЫМЪ ДѢЛАМЪ.

наго суда. *На 186 годъ.*

Время посылки повѣстки, или припечатанія въ вѣдомостяхъ.	Срокъ для явки отвѣтчика.	Время рѣшенія дѣла.	Время представленія дѣла въ Судебную Палату.	Росписка Архиваріуса въ пріемѣ дѣла.

КНИГА МОСКОВСКАГО

Для записки прихода и расхода

№ статей.	Когда деньги поступили.	Означеніе рода. суммъ.	Приходъ.	Сумма. Рубли.	Коп.
			Отъ 186 года оставалось тысяча рублей	1000	—
1	Января 2	Штатной на жалован.	Получено изъ Московскаго Уѣзднаго Казначейства на жалованье и Канцелярскіе расходы за Январь мѣсяцъ восемь сотъ рублей	800	—
2	8	Государ. Казнач.	Представлено купцомъ Ивановымъ при прошеніи исковыхъ и гербовыхъ пошлинъ пятнадцать рублей . .	15	—
			Итого	1815	—

ОКРУЖНАГО СУДА.

разныхъ суммъ. *За 186 годъ.*

№ статей.	Когда деньги выданы.	Означеніе рода суммъ.	Расходъ.	Сумма. Рубли.	Коп.
1	Января 31	Штатной на жалован.	Выдано Г. Предсѣдателю Суда жалованье за Январь мѣсяцъ двѣсти рублей . .	200	—
2	—	Государ. Казнач.	Отослано въ Московское Уѣздное Казначейство пековыхъ и гербовыхъ пошлинъ сто двадцать рублей .	120	—
			Итого	320	—

№ статей.	Когда деньги поступили.	Означеніе рода суммъ.	Приходъ.	Сумма.	
				Рубли.	Коп.
			Транспортъ . .	1815	—
			Итого		

№ статей.	Когда документы выданы.	Означеніе рода суммъ.	Расходъ.	Сумма. Рубли.	Коп.
			Транспортъ . .	320	—
			Итого . . .		

КНИГА МОСКОВСКАГО

Для записки прихода и расхода суммъ, долговыхъ

№ статей.	Когда документы поступили.	Приходъ.	Сумма. Рубли.	Коп.
		Отъ 186 года, оставалось на десять тысячъ рублей	10000	
1	Января 4	Представлено при прошеніи г. Петровымъ заемное письмо, выданное ему 5 Апрѣля 1862 года, отъ г. Иванова въ пять тысячъ рублей	5000	
		Итого	15000	

ОКРУЖНАГО СУДА.

документовъ, условій и росписокъ. *За 186 годъ.*

№ статей.	Когда документы выданы.	Расходъ.	Сумма. Рубли.	Коп.
1	Января 10	Выдана купцу Иванову закладная на домъ г. Петрова, совершенная 10 Сентября 1859 года, суммою въ десять тысячь рублей	10000	
		Итого	10000	

№ статей.	Когда документы поступили.	Приходъ.	Сумма. Рубли.	Коп.
		Транспортъ . .	15000	—
		Итого		

№ статей.	Когда документы выданы.	Расходъ.	Сумма. Рубли.	Коп.
		Транспортъ . .	10000	—
		Итого		

АРХИВНАЯ РОСПИСЬ

Московскаго окружнаго суда.

Время начала дѣла.	Время рѣшенія дѣла.	Время полученія дѣла въ архивѣ.	Содержаніе дѣлъ.

LI.

Екатеринославской губерніи состоящаго въ должности стряпчаго по г. Маріуполю и округу, коллежскаго ассесора Грахольскаго.

Въ государствѣ нашемъ есть одинъ уголокъ, мало извѣстный Сѣверу: это Маріупольскій округъ, населенный Крымскими греками, во время управленія княземъ Потемкинымъ Новороссійскимъ краемъ. Большія права даны были этому народу, при выходѣ его изъ Крыма, Императрицею Екатериною II-ю, привилегіею 21-го Мая 1779 года, въ 5-мъ п. которой относительно мѣстнаго управленія сказано: «судъ и расправу и всю внутреннюю полицію имѣть на основаніи генеральныхъ въ государствѣ нашемъ узаконеній, выбираемыми изъ васъ начальниками, коимъ и пользоваться чинами и жалованьемъ по штату Азовской губерніи, подъ апелляціею намѣстническаго правленія; въ селахъ же и деревняхъ, для защиты во всѣхъ нужныхъ случаяхъ, опредѣлятся особые урядники изъ россійскихъ, коимъ въ судопроизводство сихъ поселянъ и ни во что не мѣшаясь, быть токмо ихъ охранителями и ихъ заступать.» Князь Потемкинъ, на основаніи этого пункта, открылъ въ г. Маріуполѣ греческій судъ, въ составъ котораго, по утвержденному имъ штату, назначенъ 1 предсѣдатель, 4 засѣдателя и канцелярія. Члены эти должны быть выборные отъ всего греческаго общества городскаго и сельскаго и обязаны служить три года. Можетъ быть управленіе это, соединившее въ себѣ мѣстную полицейскую, административную и судебную власть въ городѣ и 24-хъ греческихъ селеніяхъ, первоначально и соотвѣтствовало потребностямъ общества, при его простомъ образѣ жизни; но въ настоящее время совершенно неудовлетворительно. Съ теченіемъ времени развитіе земледѣлія, при благопріятной для заграничной торговли мѣстности, лежащей близъ Азовскаго моря, привлекло въ г. Маріуполь изъ разныхъ мѣстъ Европы промышленниковъ, основавшихъ коммерческія конторы; съ другой поселенія Азовскихъ казаковъ, нѣмцевъ, евреевъ и другихъ переселенцевъ изъ

внутреннихъ губерній, дали грекамъ движеніе впередъ; торговые интересы заставили ихъ войти съ ними въ сношеніе; многіе изъ иногородныхъ сдѣлались уже маріупольскими гражданами, записавшись въ мѣщанское сословіе, а значительное число ихъ ежегодно живетъ въ маріупольскомъ округѣ, болѣе или менѣе продолжительное время. Какимъ же образомъ, эти лица, не принадлежащія къ греческому обществу, пользуются мѣстнымъ правосудіемъ? Они по дѣламъ между собою и по проступкамъ и преступленіямъ стали подсудными ближайшимъ къ Маріуполю Александровскимъ судебнымъ мѣстамъ Екатеринославской губерніи, находящимся въ 300 верстахъ отъ Маріуполя. Только словесный разборъ маловажныхъ полицейскихъ дѣлъ производится членами греческаго суда, и то вѣроятно по необходимости и неважности дѣлъ; но часто обѣ стороны остаются не довольны этимъ словеснымъ разбирательствомъ, а по отдаленности Александровскихъ присутственныхъ мѣстъ вынуждены бываютъ оставлять свои претензіи. Кромѣ того дѣлопроизводство греческаго суда чуждо почти членамъ. Состоя изъ выборныхъ лицъ купеческаго и мѣщанскаго сословій, большею частію не получившихъ не только юридическаго, но и общаго образованія, судъ греческій, можно сказать, управляется своею канцеляріею; слѣдовательно находится въ полной зависимости секретаря, единственнаго двигателя дѣлъ въ греческомъ судѣ; а на обязанность секретаря возложено и исправленіе должности стряпчаго по г. Маріуполю и округу. Такимъ образомъ все бремя управленія лежитъ на немъ. Въ производствѣ слѣдствій тотъ же недостатокъ: судебныхъ слѣдователей въ Маріуполѣ и округѣ нѣтъ и слѣдствія производятся тѣми же неопытными засѣдателями, которые находятся въ полной зависимости отъ своихъ письмоводителей, а эти лица большею частію наемныя и, не расчитывая на службу, заботятся единственно о своихъ интересахъ.

Естественно, обнародованіе Высочайше утвержденныхъ 29-го минувшаго сентября основныхъ началъ преобразованія въ Россіи судопроизводства и судоустройства, было встрѣчено всѣми сословіями въ г. Маріуполѣ съ живѣйшею радостію. Всякій спрашиваетъ: скоро ли эта мѣра, столь благодѣтельная для наро-

да, будетъ приведена въ исполненіе; будетъ ли Маріупольскій округъ пользоваться судомъ, который предполагается ввести въ Россіи, и не будетъ ли привилегія маріупольскихъ грековъ препятствовать этому преобразованію?

Пользуясь приглашеніемъ г. управляющаго министерствомъ юстиціи, изложеннымъ въ полученномъ мною 5-го сего ноября циркулярѣ отъ 8 октября за № 15711, я считаю обязанностію представить въ государственную канцелярію соображенія мои относительно преобразованія судебной части въ Маріупольскомъ округѣ. Недостатки мѣстнаго управленія очевидны: слѣдственно преобразованіе судебной части въ Маріупольскомъ округѣ на обнародованныхъ началахъ необходимо; но какъ существующая у маріупольскихъ грековъ привилегія не допускаетъ этого преобразованія, на основаніи свод. зак. 1857 г. т. I-го зак. осн. ст. 71, то, чтобы не встрѣтилось впослѣдствіи затрудненій при введеніи въ дѣйствіе новаго устава въ Екатеринославской губерніи, въ которой состоитъ и маріупольскій округъ, слѣдуетъ 5-й п. привилегіи, приведенный выше, отмѣнить при составленіи проектовъ, уставовъ и положеній о судебной части въ Имперіи, съ указаніемъ, что новый порядокъ судопроизводства и судоустройства, распространяется и на маріупольскихъ грековъ.

Маріупольскій округъ съ г. Маріуполемъ входитъ въ составъ Александровскаго уѣзда и судебное управленіе раздѣляется между греческимъ судомъ и Александровскими судебными мѣстами: ратушею, уѣзднымъ и въ извѣстныхъ случаяхъ земскимъ судами, смотря по званію тяжущихся или подсудимыхъ и роду дѣла. Во всемъ уѣздѣ считается жителей обоего пола 243.873 д. Если предполагается въ каждомъ уѣздѣ открыть одинъ окружной судъ, то, судя по приведенному числу жителей и пространству, которое занимаетъ Александровскій уѣздъ, одинъ судъ не будетъ соотвѣтствовать потребностямъ народа въ дѣлѣ правосудія и потому этотъ уѣздъ необходимо раздѣлить на двѣ части и въ каждой открыть особый окружный судъ, одинъ въ Маріуполѣ, другой въ Александровскѣ. Нахожденіе окружнаго суда въ Маріуполѣ признается необходимымъ и потому еще, что въ немъ живетъ преимущественно торговый классъ народа и пно- Ч. I, ст. 22.

странцы, для которыхъ разбирательство споровъ и совершеніе разныхъ сдѣлокъ, обязательствъ и проч. у нотаріуса, живущаго въ отдаленномъ мѣстѣ, будетъ весьма затруднительно. Допустивъ же раздѣленіе Александровскаго уѣзда на два округа съ двумя окружными судами, одинъ отъ другаго независимыми, округъ Маріупольскій можно образовать изъ слѣдующихъ составственныхъ частей: а) городъ Маріуполь съ 24 селеніями, населенными привилегированными греками; б) нѣмецкія и еврейскія колоніи и азовское казачье войско и в) 4-й станъ Александровскаго уѣзда, находящійся между греческими селеніями. На пространствѣ этомъ живетъ слишкомъ 100.000 человѣкъ обоего пола,—количество, равняющееся уѣзду Сондріи, въ италіанскомъ королевствѣ, имѣющему населеніе въ 105.000 жителей, живущихъ на меньшемъ пространствѣ, сравнительно съ Маріупольскимъ округомъ и гдѣ между тѣмъ находится 1 уѣздный и 7-мь участковыхъ судовъ. Можетъ быть скажутъ нѣкоторые одинъ и тотъ же окружной судъ, по предоставленной ему 25-ю статьею основныхъ положеній власти будетъ открывать свои засѣданія и въ Александровскѣ и въ Маріуполѣ по мѣрѣ надобности; но такой порядокъ затруднитъ ходъ дѣлъ въ столь обширномъ уѣздѣ, какъ Александровскій, и неминуемымъ слѣдствіемъ этого будетъ замедленіе дѣлъ, особенно тѣхъ, которыя будутъ производиться безъ участія присяжныхъ. Слѣдовательно новое учрежденіе недостигнетъ у насъ предположенной цѣли,—дать всѣмъ сословіямъ судъ не только правый, но и скорый.

Ч. I, ст. 27—38. Можетъ ли быть вполнѣ примѣнимо въ нашей мѣстности судопроизводство на новыхъ началахъ? Мировые судьи, ихъ съѣзды и окружные суды съ прокурорами, нотаріусами и присяжными повѣренными, къ этой мѣстности привьются скоро и на первыхъ же порахъ заслужатъ общественное довѣріе, потому что существующій порядокъ судопроизводства, особенно при указанномъ составѣ греческаго суда, совершенно неудовлетворителенъ, а формальность для всѣхъ тягостна; но установленіе присяжныхъ засѣдателей въ первое время открытія судовъ, будетъ затруднительно по причинѣ незнанія многими изъ нѣмцевъ и грековъ русскаго языка; но какъ присяжные необходимы, то

въ числѣ условій избранія ихъ въ Маріупольскомъ округѣ слѣдуетъ постановить, чтобы лицо, помѣщаемое въ общій списокъ присяжныхъ, знало русскій языкъ по крайней мѣрѣ на столько, чтобы понимать русскую рѣчь и передавать мнѣнія и сужденія свои по русски. Безъ этого условія между засѣдателями окружныхъ судовъ будутъ находиться такія лица, которыя не поймутъ преній въ судѣ, долженствующихъ происходить на русскомъ языкѣ и потому поставлены будутъ въ затрудненіе при разрѣшеніи факта, подлежащаго обсужденію присяжныхъ.

Въ гражданскихъ дѣлахъ можно допустить болѣе устности, именно: вмѣсто 4-хъ состязательныхъ бумагъ, требуемыхъ 38 ст. гражд. судопроизводства, можно бы ограничиться двумя, подобно Ганноверскому гражданскому судопроизводству,—прошеніемъ истца и объясненіемъ отвѣтчика; письменныя же доказательства перваго и опроверженія ихъ отвѣтчикомъ—должны быть замѣнены словесными, во время судебныхъ преній. Исключеніе это, признается необходимымъ въ Маріупольскомъ округѣ, по той причинѣ, что при неразвитости народа, особенно поселянъ и колонистовъ нѣмцевъ и евреевъ, составленіе отъ ихъ имени бумагъ, перейдетъ въ руки теперешнихъ ходатаевъ, которые вмѣсто разъясненія дѣла только будутъ запутывать его и тѣмъ затруднятъ напрасно судей. Ч. III, ст. 38.

LII.

Екатеринославской губерніи старшаго члена Таганрогскаго коммерческаго суда, коллежскаго совѣтника Знаменскаго.

Считаю своею обязанностію возбудить вопросъ о томъ: долженъ-ли, при новомъ устройствѣ судебной части, остаться въ Таганрогѣ судъ коммерческій, или же онъ подлежитъ уничтоженію. Вопросъ этотъ весьма важенъ для нашего торговаго сословія, потому что близко касается торговыхъ его интересовъ.

«Взамѣнъ судовъ первой степени, существующихъ нынѣ подъ разными наименованіями, учреждаются для всѣхъ сословій и для всѣхъ дѣлъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, суды Ч. I, ст. 22.

окружные.» Эта статья, по видимому, показываетъ, что не только уѣздные суды и магистраты, но и суды коммерческіе будутъ замѣнены окружными судами. Нѣтъ сомнѣнія, что будущіе окружные суды, при благотворныхъ гарантіяхъ правосудія: гласности и независимости, получатъ совершенно другое значеніе, будутъ пользоваться полнымъ довѣріемъ со стороны купечества, какъ русскаго, такъ и иностраннаго. Но съ другой стороны, опытъ показываетъ, что во всѣхъ торговыхъ пунктахъ Европы, откуда мы въ настоящее время заимствуемъ новую реформу судебной части, признано необходимымъ существованіе судовъ коммерческихъ. Въ нашемъ краѣ Таганрогъ, Ростовъ, Нахичевань и Маріуполь, находясь одинъ отъ другаго въ близкомъ разстояніи, образуютъ собою, вмѣстѣ взятые, весьма важный торговый пунктъ. Обороты торговли ихъ, большею частію отпускной, достигаютъ до 30.000.000 руб. въ годъ. Торговыя связи этихъ городовъ сосредоточиваются преимущественно на Таганрогскомъ рейдѣ, къ которому каждогодно приходитъ болѣе тысячи иностранныхъ кораблей. Населеніе Ростова увеличивается лѣтомъ въ три раза въ сравненіи съ числомъ коренныхъ жителей. Нахичевань, кромѣ участія въ этомъ торговомъ движеніи, ведетъ свои торговыя связи съ Москвою, Нижегородскою ярмаркою, Астраханью и Сибирью. По этому полагаю, что въ нашемъ краѣ, кромѣ общаго окружнаго суда, необходимъ, для охраненія торговыхъ интересовъ, спеціальный судъ коммерческій. Но какъ признано необходимымъ произвести коренное преобразованіе въ устройствѣ общихъ судовъ, то и спеціальные суды коммерческіе не могутъ уже оставаться въ томъ видѣ, въ которомъ они нынѣ существуютъ въ Россіи.

Ч. III, ст. 12. Вопросъ о судоустройствѣ коммерческаго суда въ здѣшнемъ краѣ вмѣщаетъ въ себѣ два частныхъ вопроса: а) изъ какихъ лицъ долженъ состоять судъ и б) гдѣ должно быть его мѣстопребываніе? Первый изъ этихъ вопросовъ рѣшается свойствомъ дѣлъ торговыхъ. Существенное различіе между дѣлами гражданскими и торговыми состоитъ въ томъ, что первыя рѣшаются исключительно на основаніи законовъ (ст. 12-я основ-

ныхъ положеній); при рѣшеніи же дѣлъ торговыхъ принимаются въ уваженіе, при неимѣніи закона, торговые обычаи (ст. 1714 XI т. св. зак. 2-й ч.). Это мудрое правило основано на той практической истинѣ, что положительный законъ не можетъ предвидѣть и опредѣлить всѣхъ дѣйствій торговли и всѣхъ спорныхъ случаевъ, возникающихъ по мореплаванію, а между тѣмъ дѣйствія эти и случаи существуютъ и повторяются на практикѣ очень часто, слѣдовательно нельзя ихъ не уважать и не сообразоваться съ ними при рѣшеніи дѣлъ. Если бы правительство нашло существованіе коммерческихъ судовъ даже не нужнымъ, и дѣла торговыя разбирались въ общихъ окружныхъ судахъ, то и тогда этотъ законъ, относительно значенія торговыхъ обычаевъ, долженъ остаться въ своей силѣ. Но кто же можетъ лучше знать торговые обычаи, какъ не люди, производящіе торговлю? И потому члены коммерческихъ судовъ преимущественно должны состоять изъ купцовъ. Въ Европѣ члены коммерческихъ судовъ исключительно состоятъ изъ купцовъ. И у насъ это должно бы быть такъ. Но само купеческое сословіе въ нашемъ краѣ едва-ли признаетъ возможнымъ такой составъ суда, потому что торговля наша, во всѣхъ портахъ Азовскаго моря, находится преимущественно въ рукахъ иностранцевъ, которые хотя хорошо знаютъ торговые обычаи, но не знаютъ ни русскихъ законовъ, ни русскаго языка. Поэтому коммерческій судъ въ нашемъ краѣ долженъ состоять изъ членовъ отъ купечества, съ предсѣдателемъ отъ короны, который бы дѣйствовалъ въ судѣ нетолько какъ первый членъ присутствія, но и какъ прокуроръ, напоминая и объясняя членамъ отъ купечества силу и значеніе русскихъ законовъ и вообще охраняя законный порядокъ судопроизводства. При существованіи такого лица въ присутствіи, коммерческій характеръ суда останется во всей силѣ, потому что большинство членовъ присутствія рѣшаетъ дѣло, а это большинство во всякомъ случаѣ будетъ на сторонѣ купцовъ. Затѣмъ надзоръ собственно прокуроровъ становится уже излишнимъ и вреднымъ для скораго теченія дѣлъ.

Вопросъ о мѣстопребываніи коммерческаго суда, въ послѣд-

нее время, возникъ по случаю просьбы жителей города Ростова объ учрежденіи тамъ особаго коммерческаго суда. Безъ сомнѣнія для Ростовскихъ жителей было бы удобнѣе судиться въ своемъ городѣ, нежели въ другомъ, хотя и близкомъ отъ него; но хорошо устроенный судъ, на прочныхъ началахъ, требуетъ большихъ расходовъ на свое содержаніе. Для Ростова съ Нахичеванью и для Таганрога съ Маріуполемъ содержаніе двухъ независимыхъ судовъ будетъ большимъ бременемъ. Занятія этихъ судовъ, судя по настоящему количеству дѣлъ, были бы такъ незначительны, что суды эти часто оставались бы безъ дѣла. По этому-то весьма достаточно для нашего края одного, хорошо организованнаго суда. Вопросъ о мѣстопребываніи коммерческаго суда разрѣшается торговымъ положеніемъ городовъ Нахичевани, Ростова, Таганрога и Маріуполя. Интересы всѣхъ этихъ городовъ направлены къ Азовскому морю и преимущественно сосредоточиваются на Таганрогскомъ рейдѣ, а потому и естественно, что мѣстопребываніе коммерческаго суда должно быть въ Таганрогѣ, какъ центральномъ пунктѣ между Нахичеванью, Ростовомъ и Маріуполемъ. Здѣсь рубежъ внутренней и начало внѣшней торговли, здѣсь охраняются интересы болѣе нежели тысячи иностранныхъ кораблей, каждогодно посѣщающихъ этотъ рейдъ, и нѣсколькихъ тысячъ каботажныхъ судовъ, приходящихъ и отходящихъ отъ порта. Нельзя впрочемъ не сказать, что торговое значеніе Ростова весьма велико, и городъ этотъ быстро идетъ впередъ; но все приготовляемое Ростовомъ для отпуска за границу, проходитъ чрезъ Таганрогскій портъ. Въ одномъ Таганрогѣ существуетъ главный складъ привозныхъ товаровъ; по этому-то главныя торговыя фирмы купеческихъ домовъ считаютъ нужнымъ имѣть постоянное пребываніе въ Таганрогѣ. Здѣсь возникаютъ столкновенія иностранныхъ шкиперовъ съ русскими, и было бы несправедливо, людей, живущихъ на рубежѣ Россіи, на своемъ кораблѣ, заставлять искать правосудія и защиты не въ томъ портѣ, гдѣ они имѣютъ пребываніе.

Практика дѣлъ показываетъ, что въ Таганрогскомъ коммерческомъ судѣ скоро производятся и рѣшаются такія дѣла, отвѣт-

чики коихъ живутъ въ Таганрогѣ, и напротивъ медленно производятся и рѣшаются дѣла, отвѣтчики коихъ живутъ не въ Таганрогѣ. Это происходитъ отъ того, что отвѣтчики, всѣми возможными средствами, уклоняются отъ вызоза суда и полученія повѣстокъ, во время производства дѣла. Для устраненія этого неудобства, весьма бы полезно было, что бы нетолько въ Таганрогѣ, но и въ Ростовѣ, гдѣ часто возникаютъ дѣла по мѣсту жительства отвѣтчиковъ, судъ имѣлъ своего судебнаго пристава, обязанность котораго исключительно должна состоять во вручении повѣстокъ суда и въ исполненіи рѣшеній, согласно 110 ст. основныхъ положеній. Для Маріуполя нѣтъ въ этомъ надобности, по малому количеству тяжбъ, тамъ возникающихъ. Ч. III, ст. 110.

Уставъ коммерческаго судопроизводства, уставъ банкротскій и вообще торговый уставъ долженъ подвергнуться коренному преобразованію, соотвѣтствующему настоящей реформѣ судебной части. Доселѣ производство въ коммерческихъ судахъ, по простотѣ своей, стояло впереди въ сравненіи съ общимъ гражданскимъ судопроизводствомъ, и въ настоящихъ основныхъ положеніяхъ о преобразованіи судебной части многія статьи, какъ напр. 17, 20, 21, 25, 28, 29, 34, 37, 38, 43, 49, 52, 53, 56, 64, 85, 86, 89 и 91, заимствованы изъ этого устава. Но при всемъ этомъ коммерческій уставъ далеко остался назади въ сравненіи съ общимъ характеромъ основныхъ положеній. Въ немъ нѣтъ двухъ главныхъ основаній всякаго правосудія: публичности и независимости. Необходимо эти начала, сколько возможно, распространить и на суды коммерческіе, сдѣлавъ засѣданія суда открытыми для публики. Начало несмѣняемости судей конечно не можетъ быть вполнѣ примѣнено къ судамъ коммерческимъ, потому что члены присутствія, избираемые изъ купцовъ, ведущихъ торговлю, не могутъ постоянно быть членами суда. Но членъ отъ короны, какъ блюститель законнаго порядка въ судѣ, долженъ пользоваться всѣми аттрибутами независимости, какія даны членамъ общихъ судебныхъ мѣстъ (ст. 66, 67, 68 и 69 осн. пол). Тогда только голосъ его будетъ твердъ, не будетъ смущаться житейскими отношеніями, а напротивъ будетъ имѣть благотворное вліяніе на членовъ отъ

купечества, людей перемѣнныхъ, отбывающихъ службу свою въ судѣ, какъ повинность по городу. Въ настоящее время въ Таганрогскомъ коммерческомъ судѣ полагается по штату два члена отъ короны: предсѣдатель и старшій членъ. За то и кругъ дѣйствій сего суда не чисто коммерческій. На немъ лежатъ, по ст. 1429, 1430, 1431, 1432, 1433, 1434, 1435, 1436, 1438, 1439, 1440 и 1441 XI т. св. зак., нѣкоторыя обязанности думы, гражданской палаты и губернскаго правленія. Кромѣ того, въ отсутствіе Таганрогскаго градоначальника должность его обыкновенно исправляется предсѣдателемъ сего суда. Такое смѣшеніе дѣлъ и обязанностей не мало вредитъ успѣшному дѣлопроизводству коммерческихъ дѣлъ, требующихъ быстраго и безостановочнаго теченія. При предстоящей судебной реформѣ и городскихъ думъ очень удобно можно снять съ суда всѣ вышеизложенныя, не коммерческія его обязанности. Также точно на предсѣдателя коммерческаго суда ни въ какомъ случаѣ не должно быть возлагаемо исправленіе должности градоначальника, ибо это нисколько не соотвѣтствуетъ великому началу совершеннаго отдѣленія власти судебной отъ исполнительной, административной и законодательной (ст. 1-я осн. пол.), поставленному во главу угла судебной реформы. Тогда коммерческій судъ приметъ настоящій характеръ, соотвѣтствующій его названію и назначенію, тогда должность старшаго члена, 2-го члена отъ короны становится совершенно излишнею, кромѣ случаевъ болѣзни предсѣдателя или отсутствія его въ вакаціонный отпускъ для отдохновенія (ст. 63 осн. полож.). Но тогда одинъ изъ членовъ отъ купечества можетъ занять его мѣсто.

Вообще судопроизводство въ коммерческихъ судахъ должно отличаться всевозможною простотою, преимущественно сокращенное и словесное, но не то словесное, которое нынѣ существуетъ подъ названіемъ словесной расправы (ст. 1336—1395 XI т. св. зак.) и требуетъ почти столько же письма, какъ и письменное производство, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще и болѣе, какъ напримѣръ при представленіи дѣла на ревизію (ст. 1766 XI т. св. зак.). Правила о сокращенномъ порядѣ судопро-

изводства, изложенныя въ 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90 и 91 статьяхъ основныхъ положеній, весьма хороши и для судовъ коммерческихъ. Весьма важенъ при этомъ вопросъ о жалобахъ на коммерческій судъ. Въ настоящее время судъ коммерческій хотя и составляетъ первую инстанцію, но жалобы на него, частныя и апелляціонныя, приносились сенату, какъ на судъ, равный палатѣ. Но по основнымъ положеніямъ сенатъ не будетъ уже разсматривать дѣлъ въ существѣ, а только въ кассаціонномъ порядкѣ, по этому коммерческій судъ остается первою и послѣднею инстанціею. Нѣтъ сомнѣнія, что этимъ значительно бы упростился ходъ торговыхъ тяжбъ. Но такая власть коммерческихъ судовъ была бы слишкомъ велика и опасна для торговаго сословія, особенно если принять въ соображеніе, что судьи коммерческихъ судовъ будутъ состоять не изъ юристовъ, поставленныхъ въ независимое къ обществу положеніе, а изъ среды купеческаго общества, къ которому они имѣютъ тѣсныя торговыя или личныя отношенія. По этому-то, для пересмотра рѣшеній коммерческаго суда въ существѣ, должна существовать вторая инстанція въ формѣ особой коммерческой палаты; или же коммерческіе суды, наравнѣ съ окружными судами, должны быть подчинены той судебной палатѣ, въ округѣ которой они находятся.

Основное положеніе о частныхъ жалобахъ (ст. 43) взято изъ устава судопроизводства въ коммерческихъ судахъ. Въ этомъ уставѣ опредѣлены случаи, когда допускаются такія жалобы прежде рѣшительныхъ опредѣленій (ст. 1749, 1750, 1752 XI т. свод. зак.). Но на практикѣ этотъ законъ всегда стѣснялъ дѣйствія суда собственно потому, что коммерческому суду не предоставлялось право самому отказывать и возвращать тѣ частныя жалобы, которыя не соотвѣтствовали силѣ 1750 ст. XI т. свод. зак. Хотя и существуетъ законъ (ст. 1749 XI т.), что на частныя опредѣленія жалоба не пріемлется прежде опредѣленій рѣшительныхъ, но кто не пріемлетъ эту жалобу: сенатъ-ли, или коммерческій судъ, чрезъ который она подается, для представленія сенату съ объясненіемъ. По возбужденному однажды Таганрогскимъ коммерческимъ судомъ вопросу относительно

Ч. III, ст. 43.

этаго предмета, сенатъ разрѣшилъ его тѣмъ, что когда на дѣйствія суда приносится частная жалоба сенату, то отъ сената зависитъ уже разрѣшеніе вопроса: подходитъ ли эта жалоба подъ случаи, исчисленные въ 1750 ст.; судъ же ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущенъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ. По теоріи оно какъ будто-бы и такъ, но на практикѣ такое истолкованіе смысла 1749 ст. XI т. свод. зак. произвело самыя вредныя для суда послѣдствія, потому что всякую жалобу, поданную собственно для проволочки дѣла, судъ обязанъ посылать при объяснительномъ рапортѣ, и въ тоже время по силѣ 1754 ст. XI т., остановиться дальнѣйшимъ производствомъ дѣла. Осмѣливаюсь обратить вниманіе коммисіи на вышеприведенную 43-ю статью основныхъ положеній, потому что это предметъ большой важности. Съ большою точностію должно опредѣлить случаи, когда можно приносить частныя жалобы прежде рѣшенія дѣла и должно предоставить право самому суду возвращать просителю съ надписью ту жалобу, которая не относится къ случаямъ, исчисленнымъ въ законѣ, когда дозволяется приносить жалобу прежде рѣшенія дѣла. Этимъ освободится и низшій и высшій судъ отъ напрасной переписки, а дѣло отъ остановки.

Ч. III, ст. 110. Наконецъ, какъ въ гражданскихъ, такъ и въ коммерческихъ дѣлахъ рѣшенія судовъ, получившія окончательную законную силу, приводятся въ исполненіе одинаковыми способами, чрезъ городскія и земскія полиціи. По основнымъ положеніямъ (110 ст.) теперь это возлагается на лицъ, находящихся при судахъ, на судебныхъ приставовъ. Но этотъ законъ будетъ дѣйствителенъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо и его имущество, съ котораго слѣдуетъ что либо взыскать, находится въ томъ городѣ, гдѣ находится и судъ, рѣшившій дѣло. Но какимъ образомъ будутъ приводиться въ исполненіе рѣшенія, касающіяся до такихъ лицъ, которыхъ нѣтъ въ той мѣстности, гдѣ рѣшено дѣло, объ этомъ въ основныхъ положеніяхъ ничего не сказано, между тѣмъ вопросъ о скоромъ и точномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній имѣетъ столько же важное практическое значеніе, какъ и вопросъ о скоромъ и правильномъ рѣ-

шеніи дѣла. Онъ возбуждаетъ цѣлый рядъ вопросовъ о производствѣ взысканій, объ арестѣ, о несостоятельности, о лучшемъ устройствѣ земской и городской полиціи, безъ которыхъ невозможно обойтись при исполненіи судебныхъ рѣшеній, о пересмотрѣ законовъ о продажѣ имѣній съ публичнаго торга, подъ которыми нынѣ такъ удобно укрываются всѣ нежелающіе платить долги и взысканія по судебнымъ приговорамъ. Только отъ удачнаго разрѣшенія этого сложнаго и труднаго вопроса будетъ зависѣть возстановленіе частнаго кредита и вообще все благо великой судебной реформы, которой всякій честный человѣкъ ожидаетъ съ величайшимъ нетерпѣніемъ.

LIII.

Пермской судебной палаты секретаря гражданскаго отдѣленія титулярнаго совѣтника Тихоправова.

Проектъ судопроизводства у мировыхъ судей.

Предъявленіе иска или жалобы.

1) Истецъ, или его повѣренный, является къ судьѣ лично и предъявляетъ свою просьбу словесно, или въ краткой и ясной запискѣ, съ объясненіемъ званія, имени и постояннаго, или временнаго, мѣстожительства отвѣтчика; цѣны иска, или предмета, а если приносится жалоба на обиду, на завладѣніе имущества, или причиненіе оному ущерба, то и названія мѣстности, гдѣ это совершилось. Ч. III, ст. 1.

Примѣчаніе. Если истецъ ищетъ по обязательству, или договору, то предъявляетъ судьѣ и ихъ.

2) Если отвѣтчикъ находится внѣ мѣстопребыванія судьи,—такъ что судья не можетъ вызвать его къ себѣ чрезъ частный позывъ,—то содержаніе просьбы, согласно статьи 1, а также званіе, имя и мѣстожительство истца, записываются въ явочную книгу и утверждается рукоприкладствомъ просителя.

3) По запискѣ въ книгу содержанія просьбы, судья выдаетъ истцу на сыскъ и вызовъ къ суду отвѣтчика свидѣтельство, за своимъ подписомъ и печатью, и за нумеромъ, подъ которымъ за-

писана просьба въ книгѣ, съ краткимъ, согласно статьи 1-й, прописаніемъ содержанія просьбы.

4) Если истецъ и отвѣтчикъ, или лица съ обоюдными претензіями, или ихъ повѣренные, вмѣстѣ явятся къ судьѣ, то онъ, записавъ ихъ явку въ книгу, тотчасъ же приступаетъ къ разбору ихъ претензій. Если же при этомъ явятся другіе, подобные, просители, то судья разбираетъ тяжущихся по очереди.

Вызовъ къ суду.

5) Получивъ отъ судьи свидѣтельство, истецъ самъ вызываетъ къ суду отвѣтчика лично, или проситъ полицію послать о томъ отвѣтчику повѣстку; въ случаѣ же не отысканія отвѣтчика истцомъ, или полиціею, за окончательнымъ выбытіемъ отвѣтчика изъ постояннаго мѣстожительства его въ другое, неизвѣстное истцу, отвѣтчикъ вызывается чрезъ публичныя вѣдомости.

6) Свидѣтельство о вызовѣ отвѣтчика къ суду истецъ, или его повѣренный, можетъ предъявить ему какъ въ постоянномъ, такъ и во временномъ его мѣстопребываніи, съ вѣдома и въ присутствіи ближайшаго полицейскаго начальника и не менѣе двоихъ свидѣтелей.

7) Полицейскій начальникъ оказываетъ истцу свое содѣйствіе по сыску отвѣтчика и объявленію ему свидѣтельства о вызовѣ къ суду, и если отвѣтчикъ будетъ отъ того скрываться и бѣгать, принимаетъ, въ необходимомъ случаѣ, мѣры къ аресту его.

8) При объявленіи отвѣтчику свидѣтельства о вызовѣ его къ суду, истецъ назначаетъ ему на явку къ мировому судьѣ срокъ не менѣе поверстнаго, считая отъ того дня по 35 верстъ на сутки.

Примѣчаніе. Если мѣсто, въ которомъ объявляется отвѣтчику о позывѣ его на судъ, отстоитъ отъ мѣстопребыванія мироваго судьи на сколько нибудь болѣе 35 верстъ, но не болѣе 70 верстъ, то назначать срокъ двухдневный и т. д.

9) Отвѣтчикъ обязанъ безпрекословно написать на предъявленномъ ему свидѣтельствѣ, что въ назначенный истцомъ срокъ (означая оный прописью) онъ явится самъ, или пришлетъ уполномоченнаго повѣреннаго, со всѣми оправданіями. Надпись эту удостовѣряютъ своими подписями свидѣтели и полицейскій на-

чальникъ; а если отвѣтчикъ по упрямству того не сдѣлаетъ, то полицейскій начальникъ и свидѣтели дѣлаютъ на свидѣтельствѣ надпись о днѣ предъявленія онаго отвѣтчику, о назначенномъ ему срокѣ на явку для суда и объ отказѣ отвѣтчика отъ сдѣланія надписи на свидѣтельствѣ.

10) Если истецъ, явясь въ постоянное мѣстожительство отвѣтчика, найдетъ только семейство его, самого же отвѣтчика не будетъ дома, или если не найдетъ дома и семейства отвѣтчика, а только завѣдующаго домомъ, или дворника,—то предъявляетъ свидѣтельство о позывѣ къ суду, въ первомъ случаѣ—семейнымъ отвѣтчика, а въ послѣднемъ—завѣдывающему домомъ, или дворнику; но въ обоихъ сихъ случаяхъ истецъ назначаетъ отвѣтчику срокъ явки на судъ отъ того дня, въ который отвѣтчикъ долженъ быть о томъ извѣщенъ чрезъ своихъ семейныхъ, завѣдывающаго домомъ, или дворника, обязанныхъ прописать въ надписи на свидѣтельствѣ, что они о предъявленіи имъ свидѣтельства и о назначеніи срока на явку къ суду отвѣтчику, извѣстятъ послѣдняго въ такой-то срокъ. Такимъ образомъ сдѣланный позывъ отвѣтчика на судъ признается равноспльнымъ личному позыву.

Примѣчаніе 1. Членамъ семейства отвѣтчика, недостигшимъ совершеннолѣтія, свидѣтельство о позывѣ въ судъ отвѣтчика не предъявлять, развѣ они сами, подъ руководствомъ родныхъ, или близкихъ знакомыхъ, пожелаютъ того.

Примѣчаніе 2. Отвѣтчику, семейнымъ его, завѣдывающему домомъ и дворнику выдается съ свидѣтельства мироваго судьи, о позывѣ въ судъ, копія, за подписомъ, или печатью, полицейскаго начальника.

11) Если искъ, или жалоба, проистекаетъ отъ дѣйствій управляющаго имѣніемъ, или повѣреннаго по дѣламъ, то эти лица считаются отвѣтчиками до окончанія дѣла, хотя бы въ продолженіи онаго, эти лица были удалены отъ управленія имѣніемъ, или дѣлами своихъ довѣрителей.

12) Если по одному и тому же предмету иска будетъ два, или болѣе, отвѣтчика, то истецъ можетъ назначить каждому изъ нихъ особый срокъ на явку къ суду; при назначеніи же всѣмъ отвѣт-

чикамъ одного срока имѣть въ виду разстояніе того изъ нихъ, жительство котораго далѣе прочихъ.

13) Для вызова отвѣтчика на судъ чрезъ полицейскую повѣстку, истецъ предъявляетъ ближайшему полицейскому управленію свидѣтельство мироваго судьи и проситъ послать въ извѣстное ему мѣстожительство отвѣтчика повѣстку, съ назначеніемъ достаточнаго на явку срока. Распоряженіе и исполненіе о семъ дѣлать въ полиціяхъ по словесной просьбѣ истца, съ запискою въ журналъ, въ трехдневный срокъ, со взысканіемъ съ просителя гербовыхъ пошлинъ за три листа и съ отмѣткою о всемъ томъ на предъявляемомъ свидѣтельствѣ.

14) Полицейскою повѣсткою назначается срокъ явки на судъ: отвѣтчику, проживающему въ вѣдомствѣ той же полиціи, отъ двухъ до четырехъ недѣль; отвѣтчику же проживающему въ другомъ городѣ, или уѣздѣ, отъ четырехъ до десяти недѣль, смотря по разстоянію.

15) Полицейская повѣстка составляется съ свидѣтельства, предъявляемаго истцемъ, въ двухъ экземплярахъ, за подписомъ члена полиціи; въ отправкѣ, выдачѣ и возвращеніи повѣстки въ ту же полицію, поступается согласно 275—279 стат. 2 части X тома свод. зак. изд. 1857 года; а по возвращеніи повѣстки, она безотложно выдается наличному просителю, или отсылается къ нему въ мѣсто его жительства.

16) Для вызова отвѣтчика чрезъ публичныя вѣдомости, истецъ вноситъ въ ближайшее уѣздное казначейство слѣдующія за припечатаніе объявленій деньги, а полученную въ томъ квитанцію представляетъ мировому судьѣ для отправки, вмѣстѣ съ объявленіями, въ конторы сенатскихъ типографій.

17) Со дня третьяго и позднѣйшаго припечатанія въ публичныхъ вѣдомостяхъ объявленія о вызовѣ къ суду, отвѣтчику полагается срокъ на явку шестимѣсячный. При явкѣ отвѣтчика къ мировому судьѣ за долго до истеченія срока, вызываемый долженъ извѣстить о своей явкѣ истца.

18) Если послѣ посылки чрезъ полицію повѣстки, или послѣ публикаціи о вызовѣ на судъ отвѣтчика, истецъ самъ найдетъ его, то имѣетъ право сдѣлать ему личный позывъ къ суду въ крат-

чайшій, противъ назначеннаго по повѣсткѣ, или публичному объявленію, срокъ, хотя бы онъ принялъ уже повѣстку, или уполномочилъ на явку, вмѣсто себя, повѣреннаго.

Явка на судъ и послѣдствія неявки въ срокъ.

19) Истецъ и отвѣтчикъ должны явиться къ мировому судьѣ, или прислать уполномоченныхъ повѣренныхъ, въ самый день срока, назначеннаго отвѣтчику лично, или повѣсткою или по публикаціямъ, отъ истца.

20) До окончанія срока и подписанія подъ рѣшеніемъ, истецъ и отвѣтчикъ, или ихъ повѣренные, не могутъ отлучаться изъ мѣстопребыванія мироваго судьи, исключая нижеозначенныхъ случаевъ.

21) Если отвѣтчикъ не явится въ срокъ, или самовольно оставитъ судъ до окончанія его, то рѣшеніе постановляется по однимъ доказательствамъ, или по жалобѣ истца; если же отвѣтчикъ явится, а истецъ не явится, или самовольно оставитъ судъ, то, въ первомъ случаѣ, долженъ вновь начать искъ, а въ послѣднемъ случаѣ теряетъ право иска безвозвратно, о чемъ судья и выдаетъ отвѣтчику свидѣтельство.

22) Законными препятствіями явкѣ на судъ въ срокъ признаются:

1) Смерть того, кто долженъ былъ явиться къ суду, если наслѣдники докажутъ, что послѣ дня смерти того лица, они ни какъ не могли явиться къ суду сами, или прислать повѣреннаго, къ назначенному сроку.

2) Смерть мужа, или жены, или дѣтей и родителей въ дни предсрочные, полагаемые тяжущемуся на проѣздъ до мѣста суда отъ мѣста жительства; а равно внезапная и сильная болѣзнь, приключившаяся кому либо изъ тѣхъ членовъ семейства, тоже въ предсрочные дни.

3) Тяжкая болѣзнь того, кто долженъ былъ явиться къ суду, приключившаяся въ дни предсрочные, или прежде, но въ такой степени, или при такомъ стеченіи обстоятельствъ, что больной лишенъ былъ возможности передать дѣло повѣренному.

4) Взятіе тяжущагося подъ стражу.

Примѣчаніе. Взятый подъ стражу не избавляется отъ обязанности послать къ суду, вмѣсто себя, повѣреннаго въ срокъ; но если не имѣетъ къ тому ни какой возможности, то, по объявленію его, арестовавшая его полиція безотложно сообщаетъ о томъ мировому судьѣ, или объявляетъ противнику арестованнаго.

5) Несчастіе, потерпѣнное отъ наводненія, пожара, нападенія воровъ и разбойниковъ, случившееся въ предсрочные дни.

6) Вообще непредвидимыя и неодолимыя препятствія, какъто: невозможность, или запрещеніе полиціею, переправы чрезъ большія рѣки при вскрытіи ото-льда или при замерзаніи; чрезвычайная вьюга и буря; помѣшательство отъ нашествія непріятеля и т. п.

7) Невозможность оставить государственную или общественную службу безъ разрѣшенія начальства, если таковаго, на просьбу, не было получено до начала предсрочныхъ дней, или въ томъ отказано.

8) Полученіе повѣстки (не по винѣ получившаго) уже по наступленіи предсрочныхъ дней.

23) О дѣйствительности событія, изъ означенныхъ въ 22 статьѣ, должно быть представлено, въ потребномъ случаѣ, неопровержимое удостовѣреніе. За представленіе же ложнаго удостовѣренія, составившіе оное подвергаются уголовному суду только по жалобѣ истца.

24) Если отвѣтчикъ явится къ мировому судьѣ, или къ истцу, послѣ срока и предъявитъ удостовѣреніе о томъ, что онъ просрочилъ по законной причинѣ, а, между тѣмъ, по просьбѣ истца рѣшенія почему либо еще не состоялось, то истецъ долженъ допустить отвѣтчика къ суду; равнымъ образомъ отвѣтчикъ можетъ быть допущенъ истцемъ къ суду и въ томъ случаѣ, если бы по иску его уже состоялось рѣшеніе, а отвѣтчикъ и не представилъ бы удостовѣренія о причинѣ просрочки.

Общій порядокъ разбора тяжущихся.

25) Когда истецъ и отвѣтчикъ станутъ на судъ, то судья предлагаетъ истцу разсказать внятно весь ходъ дѣла, породившаго споръ, или жалобу, по сущей справедливости, ничего не утаивая и остерегаясь неприличныхъ и обидныхъ выраженій.

26) Выслушавъ истца, судья, точно также, предлагаетъ отвѣтчику разсказать съ своей стороны, какъ происходило у него дѣло съ истцомъ.

27) Если противники покажутъ о ходѣ ихъ дѣла разно, то судья предлагаетъ имъ войти о той разности въ словесное состязаніе и когда достаточно уяснится дѣло, то, объяснивъ кратко рѣчи той и другой стороны, спрашиваетъ истца: что онъ желаетъ взыскать съ противника.

28) Потомъ спрашиваетъ отвѣтчика: согласенъ ли онъ удовлетворить истца во всемъ, или хотя въ части его иска—и убѣждаетъ противниковъ кончить дѣло миромъ, по чести и совѣсти; а если они на миръ не согласятся, то приступаетъ къ разъясненію спора доказательствами отъ тяжущихся.

Разсмотрѣніе письменныхъ доказательствъ.

29) Когда истецъ представляетъ доказательство письменное, судья прочитавъ оное въ слухъ, спрашиваетъ отвѣтчика (или на оборотъ) что онъ можетъ представить въ свою защиту. Если отвѣтчикъ (или истецъ) представитъ также письменное доказательство, то прочитывается и оное, а если дастъ словесный отзывъ о недостаточности представленнаго противъ него доказательства, то судья выслушиваетъ доводы каждой стороны, опровергающіе доказательство, или отзывъ противника.

30) Если тяжущійся отзовется, что противъ него представленъ документъ подложный и это докажетъ своими документами, или другимъ законнымъ доказательствомъ, то судья дѣлаетъ на томъ документѣ свою надпись, что онъ спорный; акта же о сличеніи почерка и никакого дальнѣйшаго розысканія о подложности документа не производитъ.

31) Въ случаѣ, если бы тяжущійся, при разсмотрѣніи представленнаго, противъ него письменнаго доказательства, отважился уничтожить, изорвать, или испортить оное, то судья обвиняетъ его во всемъ искѣ, записывая въ судебное рѣшеніе имена постороннихъ лицъ, присутствовавшихъ на судѣ.

32) Если одинъ изъ тяжущихся объявитъ, что у него дома, или въ другомъ мѣстѣ, есть еще доказательство, надобности въ

представленіи котораго онъ прежде не предполагалъ, то, объяснивъ названіе и содержаніе того доказательства, проситъ разрѣшить ему отлучку изъ суда для представленія объясненнаго доказательства,—на что судья и назначаетъ ему срокъ, предваряя, что если онъ въ срокъ не явится, или представитъ доказательство, нестоющее вниманія, то будетъ сочтенъ уклоняющимся отъ суда. Вторичная отлучка изъ суда за доказательствами не допускается, такъ какъ тяжущіеся обязаны являться на судъ со всѣми письменными доказательствами и оправданіями.

33) Тяжущіеся, при отлучкѣ изъ суда за доказательствами, даютъ одинъ другому подписки о явкѣ на судъ въ назначенный срокъ.

34) Если тяжущійся сошлется на документъ, находящійся въ присутственномъ мѣстѣ, или не въ распоряженіи тяжущагося, или, что ему необходимо взять откуда нибудь справку, или свидѣтельство къ очищенію себя предъ противникомъ, то судья выдаетъ тяжущемуся свидѣтельство на ходатайство гдѣ слѣдуетъ о выдачѣ ему документа, или копіи съ него, или справки и проч., съ назначеніемъ срока возвращенія на судъ.

35) За отлучкою одного изъ тяжущихся на основаніи 33 и 34 ст. другой тяжущійся не считается самовольно оставившимъ судъ, если на время отлучки противника отлучится куда либо самъ, но явится къ сроку.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ пріостановленія суда на основаніи 33 и 34 ст. показанія тяжущихся, заключающія въ себѣ особую важность, записываются кратко въ судебную книгу и подписываются тяжущимися, что наблюдается и при другихъ случаяхъ, какъ то: при остановкѣ дѣла за отсутствіемъ свидѣтелей, за отсрочкою суда по просьбѣ обоихъ тяжущихся, по невозможности кончить дѣло въ одно засѣданіе и т. п.

Ссылка на свидѣтелей.

36) Тяжущіеся могутъ ссылаться на свидѣтелей въ доказательство тѣхъ только событій, для которыхъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія, исключая случаевъ, положительно опредѣленныхъ закономъ.

37) При ссылкѣ тяжущимся на свидѣтелей, судья спрашиваетъ

противника, противъ котораго они приводятся: допускаетъ ли онъ свидѣтелей къ спросу безъ присяги, или не иначе, какъ по присягѣ.

38) Отводъ свидѣтелей къ спросу подъ присягою допускается только по законнымъ причинамъ; но въ разсмотрѣніе правильности отвода судья входитъ по тѣмъ лишь дѣламъ, которыя подлежатъ окончательному его рѣшенію; по дѣламъ же, подлежащимъ апелляціи, это предоставляется распоряженію второй инстанціи, послѣ переноса въ оную дѣла; а потому судья въ дѣлахъ апелляціонныхъ во всякомъ случаѣ допрашиваетъ и отводимыхъ свидѣтелей, но безъ присяги, предваряя ихъ, что они впослѣдствіи могутъ быть спрошены подъ присягою.

39) Свидѣтели допрашиваются судьею, по объясненіи имъ событія, очевидцами коего они выставлены, и въ присутствіи тяжущихся, которые и сами могутъ предлагать свидѣтелямъ, чрезъ судью, вопросы, разъясняющіе обстоятельства дѣла.

40) Если свидѣтелей на лицо не будетъ, то судья вызываетъ ихъ или чрезъ полицію, или чрезъ нарочно посланнаго на счетъ того изъ тяжущихся, который сослался на свидѣтелей.

Личный осмотръ.

41) Когда для убѣжденія въ истинѣ показанія истца или отвѣтчика, потребуется сдѣлать мѣстный осмотръ, какъ то: при завладѣніи недвижимаго имѣнія, причиненіи оному ущерба; при подтопѣ отъ мельничныхъ и другихъ прудовъ и т. п., то судья выѣзжаетъ, въ удобное для того время года, съ тяжущимися, на мѣсто событія и производитъ осмотръ при знающихъ дѣло людяхъ (экспертахъ), выбираемыхъ тяжущимися, и при мѣстномъ полицейскомъ начальникѣ, приглашая къ тому и обывателей; при чемъ судья выслушиваетъ показанія тяжущихся и отзывы знающихъ людей и обывателей.

Прекращеніе самовольствъ и захватовъ во время суда или до суда.

42) При предъявленіи жалобы на самовольство, или захватъ и т. п., требующей незамедлительнаго разбора, судья даетъ жа-

лобщику приказъ о сборѣ ко времени своего прибытія на мѣсто всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ и о воспрещеніи отлучки съ мѣста наличнымъ.

43) Жалобщикъ, по возвращеніи на мѣсто, объявляетъ приказъ судьи каждому, до кого онъ касается, при мѣстномъ полицейскомъ начальникѣ, или при свидѣтеляхъ. Ослушавшійся приказа считается уклонившимся отъ суда.

44) Прибывъ въ назначенный срокъ на мѣсто, судья приступаетъ къ разбору жалобы по общему порядку, и если не встрѣтитъ препятствія къ рѣшенію дѣла, а жалоба не кончится миромъ, то немедленно постановляетъ и объявляетъ рѣшеніе на мѣстѣ; въ противномъ же случаѣ, впредь до рѣшенія дѣла, немедленно дѣлаетъ законное распоряженіе къ огражденію жалобщика отъ самовольства, съ запискою о томъ въ судебную книгу и съ объявленіемъ, кому надлежитъ, съ подпискою въ книгѣ.

Примѣчаніе. На частныя опредѣленія мироваго судьи особыхъ жалобъ не приносится, но объ отмѣнѣ этихъ опредѣленій тяжущійся можетъ просить во второй степени суда, при апелляціи на рѣшенія мироваго судьи.

45) Тяжущіеся могутъ, по взаимному согласію, прекратить разборъ ихъ дѣла на неопредѣленное время, до предъявленія иска снова, или при желаніи ихъ разобраться другимъ судомъ.

46) Если тяжущіеся, при равносильныхъ доказательствахъ правости каждой стороны, сами пожелаютъ рѣшить дѣло свое присягою, то судья оканчиваетъ дѣло по присягѣ.

47) При означенныхъ въ 45 и 46 стат. случаяхъ судья отмѣчаетъ въ судебной книгѣ о причинѣ прекращенія дѣла, а тяжущіеся удостовѣряютъ то своими подписями.

48) Предпочтительное право на принятіе присяги имѣетъ тотъ тяжущійся, съ котораго ищется; но онъ можетъ отдать присягу на душу истцу. Когда же противники ищутъ одинъ на другомъ по ровну, или спорятъ о принадлежности вещи и при томъ каждый изъ нихъ, желая самъ принять присягу, не допускаетъ къ ней противника, то они *должны* бросить жребій о правѣ на присягу.

49) Судья ни въ какомъ случаѣ не принуждаетъ тяжущихся къ рѣшенію дѣла присягою и даже самъ не предлагаетъ ея, но

старается до конца приготовленій къ принятію присяги убѣдить тяжущихся помириться и не наводить на себя гнѣва Божія утаеніемъ тою, или другою стороною правды въ дѣлѣ.

50) Принимающій присягу долженъ опредѣлительно объявить во всеуслышаніе въ чемъ именно принимаетъ присягу.

51) Тяжба, присягою оконченная, не можетъ быть возобновлена нигдѣ.

52) По дѣламъ, оканчивающимся присягою, судебныхъ издержекъ въ пользу тяжущихся не взыскивать.

О постановленіи рѣшенія и объявленіи онаго.

53) Когда тяжущимися будетъ сказано и представлено въ оправданіе свое все, то судья, не высказывая своего мнѣнія о дѣлѣ, въ послѣдній разъ убѣждаетъ видимо виновную сторону къ примиренію съ противникомъ, а послѣдняго склоняетъ къ возможному снисхожденію къ сторонѣ виновной, и если тяжущіеся никакъ не согласятся помириться, приступаетъ къ постановленію рѣшенія на основаніи доказательствъ и законовъ.

54) Рѣшеніе должно заключать въ себѣ: имена тяжущихся, предметъ тяжбы, или сумму иска, означеніе документа, на коемъ основанъ искъ, доказательствъ той и другой стороны, именъ свидѣтелей, сущность ихъ присяжныхъ, или безприсяжныхъ, показаній, отзыва экспертовъ и сознанія отвѣтчика, или уступки истца въ части иска; все это излагается кратко, но въ томъ самомъ смыслѣ, какъ дѣйствительно происходило на судѣ; затѣмъ выставляются перечнемъ статьи закона, къ дѣлу подходящія, и опредѣленіе судьи.

55) Если судья не будетъ имѣть времени, или затруднится составить тотчасъ же, по окончаніи разбора тяжущихся, рѣшеніе, то не иначе откладываетъ это до слѣдующаго засѣданія, какъ по внесеніи въ судебную книгу, по примѣчанію къ 35 ст., всѣхъ особенно важныхъ показаній.

56) По запискѣ рѣшенія въ книгу судья подписываетъ оное, оговоривъ всѣ поправки въ записи случившіяся, и объявляетъ въ слухъ тяжущимся.

57) Тяжущіеся, по выслушаніи рѣшенія, подписываются подъ

онымъ въ то же время, съ объясненіемъ о своемъ на рѣшеніе удовольствіи или неудовольствіи, если дѣло подлежитъ апелляціи; за тѣмъ получаютъ отъ судьи копіи съ рѣшенія и обратно свои документы, какіе представлялись на судъ. При возвращеніи документовъ судья отмѣчаетъ на нихъ своею рукою годъ, мѣсяцъ и число, когда по нимъ состоялось рѣшеніе.

О заочныхъ рѣшеніяхъ и о приведеніи ихъ въ исполненіе.

58) Когда отвѣтчикъ не явится на судъ въ назначенный срокъ, а истецъ явится и будетъ просить о постановленіи заочнаго рѣшенія по его иску, или жалобѣ, то судья разсматриваетъ истцовы доказательства, спрашиваетъ, въ потребномъ случаѣ, свидѣтелей, но безъ присяги, или производитъ осмотръ на мѣстѣ и, затѣмъ, согласно представленныхъ доказательствъ, постановляетъ, на законномъ основаніи, рѣшеніе, съ записскою въ судебную книгу, по общему порядку.

59) По объявленіи истцу такого рѣшенія, исполненіе по оному удерживается:

а) до истеченія семи дней, считая отъ срока, лично назначавшагося отвѣтчику для явки на судъ;

б) до истеченія мѣсяца, считая отъ срока, назначавшагося отвѣтчику полицейскою повѣсткою;

и в) до истеченія четырехъ мѣсяцевъ, со дня послѣдней, позднѣйшей, публикаціи въ вѣдомостяхъ о вызовѣ отвѣтчика къ выслушанію рѣшенія.

Примѣчаніе. Вызовъ отсутствующаго отвѣтчика къ выслушанію рѣшенія производится согласно 16 статьи.

60) Если отвѣтчики въ теченіи означенныхъ сроковъ къ мировому судьѣ не явятся (или если означенный въ первомъ отдѣленіи 59 ст. семидневный срокъ пройдетъ еще вовремя разбора претензіи истца, до дня постановленія заочнаго рѣшенія), то рѣшенія считаются вошедшими въ законную силу и на приведеніе рѣшенія въ исполненіе судья выдаетъ истцу свидѣтельство.

61) Если же отвѣтчикъ явится къ мировому судьѣ въ теченіи означенныхъ въ 59 ст. сроковъ, положенныхъ на удержаніе исполненія по заочному рѣшенію, то истецъ или соглашается разоб-

раться съ отвѣтчикомъ по суду, или предоставляетъ ему подать на заочное рѣшеніе отзывъ.

Примѣчаніе. При согласіи истца разобраться съ отвѣтчикомъ по суду истецъ о допущеніи отвѣтчика къ суду подписываетъ подъ рѣшеніемъ, послѣ чего судья разбираетъ тяжущихся по общему порядку.

62) Если истецъ не даетъ отвѣтчику, по 61 ст. суда, или самъ отвѣтчикъ не пожелаетъ просить о томъ истца, то судья объявляетъ заочное рѣшеніе отвѣтчику съ подпискою подъ онымъ объ удовольствіи, или неудовольствіи.

Подача отзыва.

63) Отзывъ на заочное рѣшеніе долженъ быть поданъ въ трехдневный срокъ, считая отъ дня, въ который объявлено рѣшеніе, иначе отвѣтчикъ считается подчинившимся заочному рѣшенію.

64) Отзывъ на заочное рѣшеніе пишется на листѣ простой бумаги, сложенномъ вдвое, по длинѣ; къ одной сторонѣ его пишется, пунктами, взятое изъ рѣшенія содержаніе истцовыхъ доказательствъ и рѣшеніе судьи, а къ другой, противъ каждаго пункта, опроверженіе означенныхъ доказательствъ и представленіе доводовъ, по коимъ рѣшеніе должно быть измѣнено; но при этомъ отвѣтчикъ отнюдь не долженъ входить въ излишнія свои разсужденія по дѣлу, подъ опасеніемъ непринятія отзыва, а объяснять кратко, противъ каждаго изъ пунктовъ рѣшенія, одну сущность своихъ доказательствъ, съ приложеніемъ письменныхъ въ подлинникѣ къ отзыву.

65) Если судья найдетъ представленія отвѣтчика незаслуживающими уваженія, то постановляетъ опредѣленіе объ отказѣ въ судѣ и объявляетъ просителю, съ запискою въ судебную книгу и съ надписью на самомъ отзывѣ о времени постановленія и объявленія состоявшагося по нему опредѣленія, и отзывъ возвращаетъ просителю, подъ росписку въ судебной книгѣ, а равно и документы его съ надписями на нихъ по 57-й статьѣ.

Примѣчаніе. Когда состоится такое опредѣленіе объ отказѣ въ судѣ по дѣлу, непредоставленному окончательному рѣшенію мироваго судьи, то недовольный рѣшеніемъ имѣетъ право

подать апелляціонный отзывъ въ положенный срокъ со дня объявленія опредѣленія объ отказѣ въ судѣ.

66) Если же отзывъ отвѣтчика будетъ заслуживать уваженія, то судья, принявъ отзывъ, даетъ отвѣтчику свидѣтельство на позывъ истца къ суду, который и производится по общему порядку.

67) Когда истецъ не явится на судъ по вызову отвѣтчика, то рѣшеніе постановляется въ томъ же порядкѣ, какъ сказано о постановленіи рѣшеній за неявкою отвѣтчика; но при этомъ все прежде представленное на судъ истцомъ принимается во вниманіе.

68) Истецъ, неявившійся на судъ по вызову отвѣтчика въ срокъ не по законной причинѣ, не имѣетъ права подавать на заочное рѣшеніе простаго отзыва, кромѣ апелляціоннаго.

69) Отвѣтчикъ, по вызову котораго на заочное рѣшеніе будетъ постановлено вторично заочное же рѣшеніе, не можетъ подавать на оное другаго отзыва, кромѣ апелляціоннаго.

О подачѣ на рѣшеніе апелляціонныхъ отзывовъ.

70) На рѣшенія мироваго судьи допускается апелляція по всѣмъ дѣламъ, рѣшаемымъ судьею въ качествѣ первой инстанціи.

71) Апелляціонный отзывъ пишется подобно отзыву на заочное рѣшеніе (стат. 64), съ приложеніемъ къ нему всѣхъ доказательствъ апеллятора, и подается тому же мировому судьѣ, на рѣшеніе котораго изъявлено неудовольствіе. О днѣ подачи апелляціоннаго отзыва судья дѣлаетъ (прописью) отмѣтку въ судебной книгѣ подъ рѣшеніемъ, а апелляторъ это подписываетъ.

72) На подачу апелляціоннаго отзыва полагается мѣсячный срокъ со дня объявленія апеллятору рѣшенія, или со дня, съ котораго рѣшеніе считается объявленнымъ вызывавшемуся для того чрезъ публичныя вѣдомости. По пропущеніи срока на подачу апелляціоннаго отзыва, недовольный рѣшеніемъ, или вовсе неявившійся къ выслушанію его, считается подчинившимся рѣшенію.

73) По принятіи апелляціоннаго отзыва, судья отсылаетъ оный,

въ недѣльный срокъ, въ тотъ судъ, ревизіи котораго подлежитъ апеллируемое рѣшеніе, съ приложеніемъ копіи съ рѣшенія и со всего записаннаго въ судебной книгѣ по примѣчанію къ 35 статьѣ.

О приведеніи рѣшенія въ исполненіе.

Окончательное рѣшеніе мироваго судьи, или рѣшеніе постановленное имъ въ качествѣ первой инстанціи, но въ установленные сроки не апеллированное, приводится со стороны судьи въ исполненіе, выдачею оправданной сторонѣ свидѣтельства, за подписомъ и печатью, на право приведенія въ исполненіе того рѣшенія. Ст. 74.

Получившій отъ мироваго судьи свидѣтельство на право приведенія рѣшенія въ исполненіе, самъ изыскиваетъ къ тому законныя и ближайшія мѣры, дѣйствуя чрезъ полицію, которая по свидѣтельству тому производитъ взысканіе какъ по безспорному долговому документу. Ст. 75.

Общее замѣчаніе.

Учрежденіе съѣзда мировыхъ судей, какъ второй инстанціи, признается во всѣхъ отношеніяхъ неудобнымъ. Ревизіонною инстанціею по дѣламъ мироваго судьи слѣдовало бы признать окружный судъ, съ условіемъ производства въ немъ дѣлъ сокращеннымъ порядкомъ.

LIV.

Бессарабскаго областнаго прокурора статскаго совѣтника Кудрявцева.

Въ 8-мъ пунктѣ Высочайшаго повелѣнія о преобразованіи судебной части, между прочимъ изображено: сообщить начальникамъ областей, кои управляются не по общему положенію,— какія измѣненія и дополненія въ общихъ для Имперіи основныхъ положеніяхъ необходимо сдѣлать при примѣненіи оныхъ къ судебнымъ учрежденіямъ. На основаніи сего представляется слѣдующее:

А) Въ Бессарабской области всѣмъ межевымъ дѣламъ 1-ю степень составляетъ межевая контора, руководствующаяся въ разрѣшеніи дѣлъ особо изданною въ 1818 году инструкціею; дѣйствія ея неподчинены ни уѣздному, ни областному надзору и жалобы на ея рѣшенія въ апелляціонномъ порядкѣ поступаютъ въ гражданскій судъ.

По мнѣнію моему было бы удобнѣе, при соображеніи и разрѣшеніи дѣлъ, подвести инструкцію подъ статьи свода межевыхъ законовъ, подобно нѣкоторымъ статьямъ изъ Литовскаго статута по Малороссійскимъ губерніямъ; а дѣла межевой конторы присоединить къ окружному суду, съ правомъ засѣданія окружнаго или областнаго (какъ нынѣ) землемѣра, чрезъ что сократились бы издержки, отпускаемыя на содержаніе конторы и дѣла подчинились бы единообразному съ гражданскимъ судомъ производству.

Б) въ 1606-й ст. X. т. св. зак. гр. ч. II сказано: «Въ тяжебныхъ дѣлахъ по Бессарабіи принимаются въ основаніе законы края, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оные окажутся недостаточными, принимаются и законы русскіе». Законы же Бессарабскаго края заключаются въ двухъ книжкахъ, которыя собраны отвсюду и составлены: *одна* судьею Константиномъ Арменопуломъ, а *другая* боярином Андронакіемъ Доничемъ, и не только не во всемъ соотвѣтствуютъ духу русскаго законодательства, но даже между собою во многомъ противурѣчатъ. При примѣненіи законовъ къ дѣламъ, тяжущіеся основываютъ свои права на такихъ, какіе для кого выгоднѣе: иные на законахъ Арменопула, другіе Донича, а третьи на русскихъ; отъ чего при гласномъ судопроизводствѣ неминуемо встрѣтится запутанность и затрудненіе въ разрѣшеніи дѣлъ. А для избѣжанія сего и единообразнаго примѣненія законовъ, если не будетъ признано удобнымъ совсѣмъ отмѣнить упомянутые законы края, то тѣ изъ нихъ, которые въ большей или меньшей степени подходятъ подъ русское законодательство и настоящее преобразованіе судебной части, подвести подъ прилічные статьи свода общихъ законовъ. Это признается необходимымъ, особенно въ настоящее время, при преобразованіи судебной ча-

сти, потому что мѣстные жители Бессарабіи, какъ на дѣлѣ извѣстно, довольно ознакомились и привыкли болѣе къ русскимъ законамъ, нежели къ мѣстнымъ, и что потребность въ отмѣнѣ ихъ, по противурѣчіямъ и несообразностямъ съ духомъ времени и общаго законодательства, сознавалась Бессарабскою гражданскою палатою еще за 19 лѣтъ назадъ, на представленіе которой правительствующій сенатъ по 2 департаменту указомъ отъ 30 Іюня 1844 года за № 3432, далъ знать палатѣ, что отъ него предписано Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору, чтобы означенный предметъ предложилъ на разсмотрѣніе общаго собранія Бессарабскихъ присутственныхъ мѣстъ, и затѣмъ заключеніе собранія и свое мнѣніе представилъ въ правительствующій сенатъ; но какія были дальнѣйшія сего послѣдствія, изъ дѣлъ прокурорскихъ не видно; извѣстно только, что законы Арменопула и Доница по гражданскимъ дѣламъ доселѣ въ Бессарабіи существуютъ.

По Высочайшему указу 8-го Іюня 1860 г. въ Бессарабской области еще не учреждены судебные слѣдователи, которая не вошла въ роспись 44 губерній, а потому въ настоящее время 7 статья положенія до Бессарабіи не относится; но слѣдовало бы распространить учрежденіе судебныхъ слѣдователей и на Бессарабію, гдѣ множество возникаетъ слѣдственныхъ дѣлъ, кромѣ обыкновенныхъ, еще такихъ, которыхъ по внутреннимъ губерніямъ не бываетъ, или весьма рѣдко, какъ то: о перебѣжчикахъ изъ заграницъ Австріи, Молдавіи и даже Турціи, о контрабандахъ, о ссорахъ между землевладѣльцами и поссесорами съ царанами. Ч. I, ст. 7.

Занятія прокуроровъ и ихъ товарищей ограничиваются исключительно дѣлами судебнаго вѣдомства (§ 9, п. 1); но во всемъ проектѣ судоустройства не сказано объ отдѣльныхъ обязанностяхъ товарищей прокуроровъ, за упущеніе которыхъ они сами непосредственно отвѣчали бы, а все исполненіе возлагается на однихъ прокуроровъ; по этому необходимо бы разъяснить и дать инструкцію товарищамъ прокуроровъ для личныхъ дѣйствій ихъ, съ полною отвѣтственностію, и въ какихъ случаяхъ они должны дѣйствовать совмѣстно съ прокуроромъ или замѣ- Ч. I, ст. 47.

нять его. По обширности же обязанностей прокуроровъ съ товарищами представляется необходимымъ назначить при прокурорѣ: письмоводителя и 3-хъ писцовъ, а при его товарищахъ хотя по одному канцелярскому.

Ч. II, ст. 53. Прокурорамъ, не всегда имѣющимъ возможность слѣдить за правильнымъ производствомъ всѣхъ предварительныхъ слѣдствій,—необходимо предоставить, если окажется слѣдствіе недостаточно яснымъ и неполнымъ, возвращать съ своими замѣчаніями для дополненія слѣдователямъ; а безъ сего нельзя имѣть вѣрнаго сужденія о произшествіи и составить безошибочно обвинительный актъ, или мнѣніе о прекращеніи дѣла.

Ч. II, ст. 60 и 61. Могутъ встрѣчаться частые случаи, что обвиняемый, или его защитникъ, прочтя слѣдствіе, найдетъ еще, по своему убѣжденію, необслѣдованными какіе либо предметы и указанія, служащіе къ разъясненію дѣла и оправданію обвиняемаго, будетъ просить о дополненіи дѣла на мѣстѣ произшествія при его бытности, или по другимъ причинамъ станетъ домогаться отложить судъ на нѣкоторое время. Для такихъ случаевъ необходимо точное указаніе: въ какихъ случаяхъ это можетъ быть дозволено и съ какими ограниченіями или условіями?

Ч. II, Ст. 62. Чтобы устранить уклоненіе лицъ къ явкѣ на слѣдствіе или въ судъ, необходимо назначить сроки для прибытія по вызову. Сверхъ сего, если по далекому разстоянію отъ мѣста производства дѣла, или по другимъ уважительнымъ причинамъ, вызываемое лицо будетъ поставлено въ невозможность прибыть по вызову, то слѣдовало бы дозволить снятіе допросовъ въ томъ судѣ, въ округѣ котораго вызываемый имѣетъ жительство.

Ч. II, Ст. 67. По опыту извѣстно, что присяга на евреевъ имѣетъ сильное нравственное вліяніе только тогда, когда выполняется по ихъ обряду въ синагогѣ, или другомъ молитвенномъ домѣ, и при томъ на Еврейскомъ текстѣ, написанномъ Еврейскими буквами. Независимо сего въ законѣ неопредѣлено: какимъ порядкомъ и чрезъ кого приводить къ присягѣ магометанъ, раскольниковъ разныхъ сектъ, католиковъ, лютеранъ въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ духовныхъ лицъ этихъ вѣроисповѣданій, если они не захотятъ при-

сягать чрезъ православнаго священника. А въ этомъ весьма часто встрѣчается затрудненіе, особенно со стороны раскольниковъ.

Къ изъятію изъ общаго порядка судопроизводства относятся дѣла о проступкахъ умалишенныхъ, глухонѣмыхъ и малолѣтныхъ; но объ этомъ въ 113 ст. ничего не сказано. Ч. II, ст. **113.**

Правила объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ, нынѣ существующія, непремѣнно слѣдовало бы измѣнить: ибо ни въ чемъ столько нѣтъ медленности и безполезной переписки, какъ въ исполненіи приговоровъ, продолжающейся, иногда 5, 10 и болѣе лѣтъ; въ разныхъ мѣстахъ, по случаю неисполненія, заводится нѣсколько дѣлъ; а между тѣмъ вся переписка идетъ только о томъ, что нѣкоторымъ прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ, оставленнымъ по суду свободными, не объявленъ приговоръ, тогда какъ личность главныхъ виновныхъ почти всегда бываетъ обезпечена, указанными въ 40 ст. осн. пол. и 133 ст. XV т. свод. зак. уголов. ч. 2. способами. По сему не признается ли полезнымъ, для сокращенія переписки, относительно тѣхъ лицъ, вошедшихъ въ дѣло, которыя ни къ чему не присуждаются, передавать статьи о содержаніи касающагося до нихъ приговора палаты для напечатанія въ областныхъ вѣдомостяхъ, и за тѣмъ считать приговоръ исполненнымъ. Ч. II, ст. **153.**

LV.

Бессарабской области Аккерманскаго уѣзднаго прокурора коллежскаго ассесора Лѣсецкаго.

По важности и многосторонности обязанностей, возложенныхъ на мироваго судью, необходимо, чтобы лица, избираемыя на эту должность, обладали многостороннею служебною практикою. Для этого я считаю недостаточнымъ полученіе образованія въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или прослуженіе преимущественно по судебной части неменѣе трехъ лѣтъ. Поставленная здѣсь частица «или» какъ бы исключаетъ необходимость воспитанному человѣку быть вмѣстѣ и практичнымъ.— Для лучшей гарантіи въ правильномъ исполненіи обязанностей Ч. I, ст. **5**, **11**, **14**. Ч. II, ст. **19**, **26**, **27**, **28**, **30**.

мироваго судьи, слѣдовало бы постановить правиломъ, что въ эти должности могутъ быть избираемы лица, получившія образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и прослужившія преимущественно по судебной части не менѣе трехъ лѣтъ, или же лица, хотя и не получившія учебнаго образованія, но прослужившія по судебной части не менѣе шести лѣтъ и обладающія достаточною практикою.

Сколько бы ни упрощены были формы и порядокъ слѣдственнаго производства, все-же невозможно не согласиться, что на производство полиціею дознанія, а судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія, понадобится немало времени.—Случаи, дающіе поводъ къ производству дознаній и слѣдствій, очень нерѣдки.—Количественная сложность ихъ такъ же обременитъ полицію и слѣдователя и отъ этого такая же произойдетъ медленность и проволочка въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ и рѣшеній участи подсудимаго.—По моему мнѣнію, было бы ближе къ той цѣли, которую правительство имѣетъ въ виду при настоящемъ судебномъ преобразованіи, если бы ограничиться только однимъ предварительнымъ дознаніемъ, а самое слѣдствіе и судъ было бы въ публичномъ засѣданіи суда.—Но въ такомъ разѣ нужно, чтобы предварительнымъ дознаніемъ было открыто: а) дѣйствительность случившагося событія и б) причины отъ которой произошло преступленіе или проступокъ.—Производящій подобное дознаніе не долженъ стѣсняться излишними формами или пространными на письмѣ допросами, а изложивъ систематически, въ родѣ замѣтокъ, обстоятельства событія, результатъ предпринятыхъ имъ мѣръ къ обнаруженію истины, указавъ на способствовавшіе ему въ этомъ факты и доказательства, обязанъ въ такомъ видѣ дѣло представить посредствомъ окружнаго прокурора въ судъ, отъ котораго затѣмъ будетъ зависѣть производство полнаго формальнаго слѣдствія.—Само собою разумѣется, что производящій дознаніе,—если встрѣтится необходимость сдѣлать на мѣстѣ обыскъ, выемку поличія и другое тому подобное,—обязанъ составлять объ этомъ при понятыхъ акты и пріобщать къ дознанію.

Ч. II, ст. 88, 91. Старшинства между присяжными засѣдателями, по моему мнѣ-

нію, не должно быть.—Между ними въ то время, когда имъ предстоитъ произнесть судъ надъ подсудимымъ, чины, заслуги и прочія привилегіи не имѣютъ никакого значенія.—Они тогда ровны между собою, какъ ровны всѣ люди предъ Высочайшимъ судомъ и правдою.

Сокращенный порядокъ гражданскаго судопроизводства, основанный на гласномъ и устномъ состязаніи тяжущихся, имѣетъ значительное преимущество предъ тяжебнымъ письменнымъ производствомъ.—Начало этой великой идеи осуществлено въ Россіи еще въ 1723 году, когда по дѣламъ, начинающимся судомъ по формѣ, введено судоговореніе,—то есть устное состязаніе тяжущихся (1096—1120 ч. II, т. X). Ч. III, ст. 81, 83.

Опытный судья не будетъ стѣсняться мнимымъ затрудненіемъ въ сокращенномъ разбирательствѣ дѣлъ, какъ бы они значительны и сложны не были.

По моему мнѣнію, при такомъ порядкѣ судопроизводства болѣе затрудненія на сторонѣ тяжущихся, нежели на сторонѣ судьи, потому что оправдываться, опровергать, доказывать свою невинность или справедливость иска, устно, предъ лицемъ суда и публики, несравненно труднѣе, чѣмъ выслушивать все это и взвѣшивать на вѣсахъ здраваго разсудка и справедливости.

Способъ рѣшенія процессовъ по письменнымъ состязаніямъ тяжущихся кажется легче и удобнѣе тому, кто форму считаетъ выше сущности, чья мысль и дѣйствіе находятся подъ исключительнымъ рабскимъ вліяніемъ холодной буквы закона; но гуманный судья, желающій, прежде рѣшенія процесса по закону, внутренно убѣдиться въ справедливости домогательства или опроверженія, не смотря ни на какую сложность и важность дѣла, безъ сомнѣнія дастъ преимущество живому устному слову, изъ котораго яснѣе, рельефнѣе обнаруживается истина.

Можно положительно сказать, что къ подобному роду разбирательствъ охотно будутъ прибѣгать сами тяжущіеся; ибо хотя число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя, по двѣ для каждой стороны, но продолженіе подачи требованій допускается, если эти требованія будутъ истекать непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ проше- Ч. III, ст. 38, 39.

ніи.—Подъ этимъ предлогомъ судейская ухищренность будетъ допускать подачу все новыхъ и новыхъ бумагъ; адвокатура найдетъ предлогъ вовлекать своихъ кліентовъ въ излишнія издержки по числу плодовито-исписываемыхъ ею листовъ бумаги,—и это будетъ почти тождественно съ теперешнею тяжебною процедурой, до такой степени затруднительной для тяжущихся, что отказъ въ правосудіи для нихъ былъ бы гораздо благодѣтельнѣе, чѣмъ принятіе иска и вовлеченіе ихъ въ лабиринтъ загадочныхъ судейскихъ лаконизмовъ, несмѣтныхъ формъ и безконечнаго писанія.

Условіе одно: если участвующіе въ процессѣ лица заявятъ въ судѣ формальными бумагами желаніе имѣть по своему спору словесное состязаніе, то никакая власть не можетъ имъ въ этомъ отказывать.—Понятно, что въ такомъ случаѣ они обязаны предварительно явки своей въ судъ, собрать всѣ фактическія и справочныя къ подкрѣпленію своихъ изъясненій доказательства.

Исключеніемъ здѣсь могутъ быть одни межевыя дѣла, конструкція которыхъ дѣйствительно по большей части такого рода, что производство ихъ непремѣнно должно быть на письмѣ, и кромѣ того предметъ спора по тѣмъ дѣламъ требуетъ тщательнаго мѣстнаго изысканія, безъ котораго судъ не можетъ постановить рѣшенія.

Подобнаго рода дѣла въ Бессарабіи очень нерѣдки по причинѣ той, что здѣсь владѣльческія имѣнія, со времени еще политическихъ переворотовъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, остаются необмеженными и чрезъ это владѣльцы, не зная положительно границъ своихъ имѣній, или же пользуясь отсутствіемъ или слабостію владѣльца смежнаго имѣнія, захватываютъ одинъ у другаго части земли, оправдываясь противурѣчащими одинъ другому древними, состоявшимися въ Молдавіи и Валахіи, документами, требующими самаго осторожнаго, самаго внимательнаго разсмотрѣнія при судебномъ производствѣ и рѣшеніи таковыхъ споровъ.—Въ числѣ этихъ межевыхъ дѣлъ есть еще такія, которыя возникаютъ по спорамъ между резешами (участковыми владѣльцами), владѣющими въ составѣ какой либо вотчины нераздѣльными, иногда самыми мелкими, частями земли.—Нужно на прак-

тикѣ быть знакомымъ съ подобными дѣлами, чтобы составить себѣ понятіе о громадной затруднительности разсмотрѣнія и рѣшенія ихъ.—Мнѣ кажется, что въ окружныхъ судахъ всѣхъ уѣздовъ Бессарабіи, кромѣ Аккерманскаго и Бендерскаго, слѣдуетъ для производства межевыхъ дѣлъ учредить особое межевое отдѣленіе.

LVI.

Ковенскаго губернскаго прокурора, надворнаго совѣтника Жерве.

Ни въ этой статьѣ, ни въ послѣдующихъ, не разъяснены отношенія прокуроровъ къ ихъ товарищамъ и не опредѣлены права и обязанности сихъ послѣднихъ. По нынѣ дѣйствующимъ законамъ при губернскихъ прокурорахъ состоятъ, въ качествѣ помощниковъ, по два губернскихъ стряпчихъ, одинъ казенныхъ, а другой уголовныхъ дѣлъ; но какъ надзоръ за правильностью производства дѣлъ возложенъ исключительно на прокуроровъ и имъ не предоставлено по закону право уполномочивать губернскихъ стряпчихъ пропускать журналы хотя нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстъ и дѣйствовать въ извѣстныхъ случаяхъ самостоятельно отъ ихъ имени, то при всемъ усердіи и желаніи стряпчихъ, помощь ихъ весьма мало облегчаетъ трудъ прокурора и ограничивается составленіемъ нѣкоторыхъ срочныхъ вѣдомостей, присутствованіемъ при торгахъ, освидѣтельствованіи сумасшедшихъ, арестантовъ и т. п. Съ преобразованіемъ судебной части, обязанности прокуроровъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, какъ публичныхъ обвинителей и блюстителей единообразнаго и точнаго исполненія законовъ, будутъ слишкомъ обширны и разнообразны, чтобы быть соединенными въ одномъ лицѣ; по этому необходимо предоставить имъ право распредѣлять часть своихъ занятій между своими товарищами съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе могли, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, дѣйствовать отъ своего

Ч. I, ст. 47.

имени, на правахъ прокурора, подъ ближайшимъ его руководствомъ.

Ч. I, ст. 53. Въ статьѣ этой не упоминается о составѣ канцелярій прокуроровъ. Судя по обязанностямъ, возлагаемымъ на прокуроровъ, нельзя не предвидѣть, что они будутъ обременены довольно обширною перепискою, для веденія которой необходимо учредить при нихъ особыя канцеляріи, которыя состояли бы изъ секретаря и по крайней мѣрѣ одного помощника и четырехъ писцовъ.

Ч. I, ст. 63. Имѣя въ виду многосложность и трудность занятій чиновъ прокурорскаго надзора, справедливо было бы распространить на нихъ право пользованія вакантнымъ временемъ, тѣмъ болѣе, что въ предоставленіи имъ этого права не можетъ на практикѣ встрѣтиться затрудненія, такъ какъ при прокурорахъ полагаются товарищи, которые, въ случаѣ отсутствія прокурора, могутъ исправлять его должность.

Ч. I, ст. 76. Едва ли необходимо установлять, въ особенности на первое время, столь строгія правила для поступленія въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Чрезмѣрная строгость этихъ правилъ лишитъ возможности молодыхъ людей, получившихъ юридическое образованіе, но недостигшихъ 25 лѣтняго возраста, или не прослужившихъ пяти лѣтъ по судебному вѣдомству, приписаться къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и затруднитъ правительство въ замѣщеніи этихъ должностей. — По этому и имѣя въ виду, что при гласномъ и публичномъ судопроизводствѣ лучшимъ оцѣнщикомъ способностей и благонадежности присяжнаго повѣреннаго, будетъ само общество, среди котораго онъ поставленъ, мнѣ кажется, что слѣдовало бы, не стѣсняя желающихъ приписаться въ число присяжныхъ повѣренныхъ условіемъ о достиженіи извѣстнаго возраста и предшествовавшею службою, предоставить это право каждому, неопороченному судомъ и имѣющему аттестатъ университета, или другаго высшаго учебнаго заведенія объ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія, или же доказавшему на службѣ свои познанія по судебной части.

Ч. I, ст. 80. Четвертымъ пунктомъ настоящей статьи совѣту присяж-

ныхъ повѣренныхъ предоставляется право, въ случаѣ неблагонадежности ихъ сотоварища, исключать его изъ своей среды. Не опасно ли предоставлять совѣту подобное право, дающее ему возможность руководствоваться въ своихъ рѣшеніяхъ произвольными соображеніями, догадками и личными отношеніями членовъ совѣта къ обвиняемому? Если справедливость обвиненія въ неблагонадежности доказана фактически, то обвиняемый, сверхъ исключенія изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ, долженъ быть преданъ уголовному суду для подверженія его законной отвѣтственности; если же оно основано на однихъ слухахъ и догадкахъ, то подобное обвиненіе не можетъ имѣть никакой юридической силы и не должно служить поводомъ къ какому бы то нибыло взысканію, а тѣмъ болѣе исключенію. Нельзя не сознаться, что при нынѣ дѣйствующемъ судопроизводствѣ, часто бываетъ почти не возможно не только юридически, но даже фактически доказать неблагонадежность должностнаго лица, но надо надѣяться, что съ введеніемъ гласнаго и публичнаго суда и съ уничтоженіемъ закона, подвергающаго лиходателя почти одинаковому наказанію съ лихоимцемъ, невозможность эта изчезнетъ; и потому, въ видахъ предоставленія должностному лицу большей самостоятельности въ его дѣйствіяхъ и независимости отъ лживыхъ обвиненій и личныхъ отношеній къ окружающимъ его, слѣдуетъ какъ можно болѣе оградить въ этомъ отношеніи каждаго служащаго, совершенно уничтожить всякое значеніе безъимянныхъ доносовъ и приступать къ сужденію о неблагонадежности чиновника не иначе, какъ по формальнымъ жалобамъ или вслѣдствіе дошедшихъ до его начальства достовѣрныхъ свѣдѣній, основанныхъ на фактахъ.

Одною изъ главнѣйшихъ причинъ нынѣшняго накопленія арестантовъ въ тюрьмахъ представляется не точность нашего законодательства о лицахъ подлежащихъ содержанію подъ стражею, а равно практическая несостоятельность всѣхъ другихъ мѣръ, предписанныхъ закономъ для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда. Къ числу этихъ мѣръ принадлежатъ: содержаніе при полиціи, домашній арестъ, полицейскій надзоръ и отдача на поруки. По неимѣнію при по- Ч. II, ст. 40.

лиціяхъ, въ особенности земскихъ, удобнаго помѣщенія для арестантовъ и надежнаго караула, аресту при полиціи подвергаются весьма немногіе лишь по первому оглашенію преступленія и при томъ не болѣе какъ на два или на три дня, до болѣе точнаго обнаруженія виновности или невиновности обвиняемаго. Домашній арестъ на практикѣ почти никогда не употребляется потому, что при недостаточности средствъ полиціи для наблюденія за подобными арестантами и неточности опредѣленія самаго значенія этого ареста, онъ нисколько не обезпечиваетъ личности обвиняемаго и неуспокоиваетъ слѣдователя, на которомъ лежитъ отвѣтственность, въ случаѣ побѣга или уклончивости подсудимаго.

Полицейскій надзоръ по тѣмъ же причинамъ также не имѣетъ на практикѣ никакого значенія.

Наконецъ отдача на поруки представляется также однимъ изъ самыхъ недѣйствительныхъ способовъ къ обезпеченію личности подсудимаго, такъ какъ поручитель, принимая на поруки обвиняемаго, ничѣмъ не рискуетъ, ибо въ случаѣ побѣга или уклончивости взятаго имъ на поручительство, онъ по закону не подвергается никакой отвѣтственности и даже не обязанъ содѣйствовать къ поимкѣ бѣжавшаго. При такой неясности и неполнотѣ законодательства, слѣдователь, во избѣжаніе нареканія въ медленности, непзбѣжной въ случаѣ уклончивости обвиняемаго отъ слѣдствія, вынужденъ прибѣгать къ самой дѣйствительной мѣрѣ, и потому часто подвергаетъ тюремному заключенію такихъ обвиняемыхъ, личность которыхъ, по буквѣ закона, могла бы быть обезпечена полицейскимъ надзоромъ или отдачею на поруки.

Хотя зло это отчасти устраняется уничтоженіемъ ареста при полиціи, который по случаю дурнаго устройства арестантскихъ, гораздо тягостнѣе для подсудимыхъ, нежели самое содержаніе въ тюрьмахъ и введеніемъ двухъ новыхъ способовъ обезпеченія личности обвиняемыхъ, именно: отобраніе вида на жительство, и взятіе залога, но тѣмъ не менѣе, для окончательнаго отвращенія всѣхъ возникавшихъ до сихъ поръ по этому предмету недоразумѣній, необходимо: 1) усилить полицейскую

стражу; 2) положительно разъяснить въ законѣ въ чемъ именно долженъ состоять полицейскій надзоръ и домашній арестъ, должно ли ставить къ арестованному домашнимъ арестомъ караулъ и какія именно лица могутъ подлежать этого рода аресту; и наконецъ 3) установить какую нибудь мѣру отвѣтственности для поручителей, виновныхъ въ слабомъ надзорѣ за лицами, взятыми ими на поруки и давшими имъ возможность уклониться отъ слѣдствія и суда.

LVII.

Предсѣдателя Смоленской палаты гражданскаго суда статскаго совѣтника Кондырева.

Одна изъ самыхъ вліятельныхъ причинъ на неуспѣшный и неотчетливый ходъ губернскаго и уѣзднаго управленія въ Россіи есть обширность территоріи и въ то же время малое народонаселеніе. Пространство требуетъ дробленія округовъ управленія; народонаселеніе, непокрывающее издержекъ на многочисленный штатъ управленія,—представляетъ противныя тому экономическія соображенія. Въ настоящее время на пространствѣ уѣзда (положимъ Смоленской губерніи) въ 12.000 кв. верстъ, снуютъ, такъ сказать исправникъ, становые пристава, судебные слѣдователи, мировые посредники, посредники полюбовнаго межеванія, чиновники особыхъ порученій, надзиратели сборовъ и др. Ч. I, ст. 7, 10—21 и 26.

Сближеніе этихъ двухъ крайностей приводитъ къ убѣжденію въ пользѣ учрежденія дробныхъ округовъ, но съ соединеніемъ въ однихъ лицахъ разнообразныхъ властей.

«Основныя начала» недопускаютъ въ мировыхъ судьяхъ соединенія слѣдственной власти, какъ это можно видѣть, наприм. въ Англіи; она принадлежитъ исключительно судебнымъ слѣдователямъ, членамъ судебныхъ палатъ по преступленіямъ государственнымъ, и начальству по преступленіямъ по должности; но въ то же время нельзя не желать расширенія власти мировыхъ судей на другія части мѣстнаго управленія, о которыхъ,

какъ неотносящихся до судебной части, излишне было бы распространяться.

Въ государственномъ совѣтѣ сознана необходимость давать мировымъ судьямъ или большое жалованье, или вовсе его не давать. Вслѣдствіе принятаго порядка платить жалованье за государственную и даже общественную службу, почетные судьи допускаются единственно въ видахъ сбереженія расходовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что число судей должно быть больше, нежели сколько теперь становъ. Съ удаленіемъ судебныхъ центровъ, съ дороговизною процесса, съ усложненіемъ гражданскихъ отношеній, мировые судьи будутъ имѣть обширныя занятія, и слѣдовательно чѣмъ будетъ ихъ больше, тѣмъ будетъ больше пользы; но пребываніе одновременно въ участкѣ судей на жалованьи съ большею самостоятельностію, на которую указываетъ 16 ст., и почетныхъ, не получающихъ никакого вознагражденія, будетъ дѣйствовать неблагопріятно на общественное въ отношеніи къ тѣмъ и другимъ мнѣніе.—Или первые потеряютъ высокое свое значеніе, которое, по примѣру Европы, желаютъ имъ придать, и которое они, какъ охранители спокойствія и миротворцы, по справедливости, должны имѣть; или послѣдніе будутъ чрезвычайною рѣдкостію и неоправдаютъ желаній правительства, оставаясь судьями въ буквѣ закона, а не на дѣлѣ. Съ первыми можетъ быть то, что съ англійскими мировыми судьями, извѣстными подъ именемъ stipendiary justices, получающими большое содержаніе и непользующимися уваженіемъ народа; или то, что съ нашими мировыми посрѣдниками, получающими постоянный упрекъ за жалованье. Что можетъ быть почетнѣе англійскаго мироваго судьи графства? Онъ неполучаетъ жалованья, но имѣетъ право на денежныя бенефиціи (fees); почему же нашъ почетный вольнопрактикующій судья долженъ будетъ употреблять свои деньги даже на канцелярскіе расходы?

Нельзя думать даже и того, чтобы 2.000 руб. содержанія мироваго судьи были слишкомъ заманчивы.—Въ Россіи этого рода служба обходится дорого; примѣромъ служитъ должность судебныхъ слѣдователей: большія издержки на наемъ письмо-

водителей, разсыльныхъ, канцелярскіе расходы, на жизнь въ розпь съ семьею, со всѣми неудобствами, кочевья по курнымъ избамъ, гдѣ нечего поѣсть,—дѣлаютъ то, что должность эта не привлекаетъ болѣе къ себѣ такихъ людей, какихъ желало видѣть правительство.

Изъ всего сказаннаго можно сдѣлать тотъ выводъ, что во 1-хъ, если на мировыхъ судей не будутъ возложены обязанности по другимъ частямъ управленія, слѣдственная часть можетъ быть съ выгодою введена въ кругъ дѣйствій мировыхъ судей. Скажутъ противъ этого: слѣдователь долженъ быть спеціалистъ, а мировой судья можетъ и не быть имъ. Спеціалистовъ и теперь нѣтъ почти на должностяхъ слѣдователей (покрайней мѣрѣ въ Смоленской губерніи); а развѣ мировой судья, судящій по закону, а не по совѣсти только, утверждающій гражданскія сдѣлки и проч. не долженъ быть спеціалистъ? Во вторыхъ, мировые судьи, при условіяхъ, установленныхъ 14 ст., могутъ нести общественную службу безвомездно, получая на разъѣзды, наемъ письмоводителей, разсыльныхъ и на канцелярскіе расходы, если только имъ предоставлены будутъ за службу нѣкоторыя преимущества. Въ противномъ случаѣ всѣ должны быть на жалованьѣ, отъ котораго могутъ отказываться лишь добровольно, получая за это почетъ въ будущей общественной службѣ. Сочувствіе къ безвозмездной общественной службѣ въ высшемъ сословіи очень развито; оно сохранило за предводителями высокое уваженіе, которое должны стяжать точно также мировые судьи.

Способъ составленія списковъ присяжнымъ засѣдателямъ принятъ французскій; между тѣмъ есть другой способъ, и довольно простой, употребляемый въ Шотландіи, и заключающійся въ составленіи книгъ (jury book) шерифами, правильность веденія которыхъ ограждена штрафомъ, а справки изъ книгъ обложены небольшою пошлиною, могущею покрывать издержки. Ч. I, ст. 32, 35 и 36.

Мысль о образованіи въ Россіи сословія адвокатовъ или присяжныхъ повѣренныхъ, какъ и ожидать слѣдовало, нашла въ государственномъ совѣтѣ большинство защитниковъ и лишь въ угодность противникамъ оной допущено самозащищеніе въ го- Ч. I, ст. 76 и 78.

родахъ, гдѣ не будетъ имѣть жительство достаточное число повѣренныхъ.

Поступленіе въ присяжные повѣренные затруднено программою, изложенною въ 76 ст.—Оно такъ и должно быть. Современемъ и эта программа будетъ слаба, какъ и случилось въ Остзейскихъ губерніяхъ; но въ настоящее время, для нѣкоторыхъ мѣстностей, слѣдовало бы ослабить условія въ пользу лицъ или долго служившихъ по судебной части, или практиковавшихъ и занимавшихся этимъ дѣломъ по профессіи, съ требованіемъ отъ такихъ лицъ рекомендаціи судебныхъ мѣстъ и частныхъ лицъ, дѣлами коихъ послѣдніе занимались.

Надо согласиться, что не всѣ судебные округи будутъ имѣть вдругъ повѣренныхъ съ законными условіями; нѣкоторые, быть можетъ, и недождутся ихъ, частію по недостатку способныхъ людей, а болѣе по недостатку выгодъ для повѣренныхъ въ мѣстахъ малонаселенныхъ и бѣдныхъ. И говоря вообще это сословіе не можетъ возродиться одновременно съ развитіемъ новаго порядка судопроизводства и при томъ на прочныхъ основаніяхъ. Въ какомъ же положеніи будетъ общество недостаточно юридически образованное, въ дѣлѣ новомъ, трудно усвояемомъ, въ процессѣ предоставляемомъ благоразумію каждаго ведущаго,—безъ опытныхъ руководителей, и именно тамъ, гдѣ болѣе всего они будутъ нужны, т. е. въ мѣстахъ не промышленныхъ, бѣдныхъ? И тутъ-то по прежнему оставляется обширное поле старымъ повѣреннымъ, людямъ темнымъ, неподлежащимъ ничьему контролю, неотвѣтственнымъ даже предъ своими довѣрителями, которые заранѣе обѣщаются съ ними не спорить и не прекословить ихъ дѣйствіямъ. Служащимъ по судебной части очень хорошо знакомъ этотъ сортъ повѣренныхъ, о нихъ имѣлось ясное понятіе и въ государственномъ совѣтѣ. Для чего же оставляется зло въ удѣлъ бѣднякамъ, и предоставляются всѣ выгоды новаго устройства богатымъ мѣстностямъ, имѣющимъ всѣ средства для содержанія хорошихъ повѣренныхъ? Какимъ образомъ будетъ защищаться бѣднякъ въ какомъ нибудь отдаленномъ округѣ предъ судомъ, обстав-

леннымъ невиданными доселѣ аттрибутами; какъ поведетъ онъ свой искъ или тяжбу безъ знанія дѣла?

По этому, кажется, было бы полезно кромѣ ослабленія условій для поступленія въ присяжные повѣренные, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ и за симъ не найдется ихъ, предлагать повѣреннымъ отъ правительства жалованье по примѣру тому, какъ въ Италіи существуютъ адвокаты бѣдныхъ; а людямъ достаточнымъ предоставить сверхъ того право приглашать присяжныхъ повѣренныхъ изъ другихъ округовъ.

Въ тоже время сомнительно, чтобы можно было заранѣе признать опредѣленное число повѣренныхъ достаточнымъ для округа. Табель составить не трудно, но она будетъ расходиться съ дѣйствительною потребностію. Не лучше-ли предоставить это практикѣ? Она сама покажетъ сколько нужно для округа повѣренныхъ; лучшимъ указателемъ будутъ потребности края и выгода занятія.

Когда по дѣлу, поступившему на разсмотрѣніе мироваго судьи, окажется необходимымъ сдѣлать осмотръ или иное мѣстное дознаніе, то сіи дѣйствія производятся или самимъ судьею, или по его порученію, чинами мѣстной полиціи. Ч. II, ст. 26.

Предоставленіе судьямъ права слагать съ себя эту обязанность на чиновъ полиціи должно быть ограничено самыми крайними случаями,—когда мировой судья, будучи занятъ важнѣйшимъ дѣломъ въ другой сторонѣ своего участка, не въ состояніи исполнить своей обязанности одновременно въ двухъ мѣстахъ. Живое понятіе судьи о событіи должно обезпечивать правильность приговора.

Кѣмъ приводятся въ исполненіе окончательные приговоры мироваго судьи—не сказано; вѣроятно, объ этомъ будетъ пояснено въ уставѣ судопроизводства. Въ нѣкоторыхъ государствахъ Европы имѣются при судьяхъ пристава. Ч. II, ст. 32.

Право производить дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ принадлежитъ исключительно полиціи.—Надо полагать, что органы судебной полиціи будутъ съ точностію указаны, и даже лучше, нежели находимъ это во французскомъ уставѣ (9 и 10 ст.). При этомъ нельзя будетъ отнять отъ присутственныхъ Ч. II, ст. 33.

мѣстъ или должностныхъ лицъ право производить дознанія по преступленіямъ или проступкамъ, въ вѣдомствѣ ихъ совершеннымъ. Иначе, какъ они будутъ сообщать судебному слѣдователю, какъ сказано во 2 пунк. 37 ст., о событіи, существованіе котораго недостаточно опредѣлено?

Ч. II, ст. 40, п. 6. Самая высшая мѣра для воспрепятствованія подозрѣваемымъ уклоняться отъ слѣдствія и суда есть взятіе подъ стражу. Въ основныхъ началахъ ничего не говорится о мѣстахъ для помѣщенія взятыхъ подъ стражу до состоянія о нихъ приговора, тогда какъ слово о сихъ помѣщеніяхъ принадлежитъ именно уставу судопроизводства, и тѣмъ болѣе нашему, вовсе незнакомому съ помѣщеніями для предварительно-заключенныхъ.—(Франц. уставъ ст. 110, 243 и 603). При тѣхъ гуманныхъ началахъ, которыя приняты въ основаніе новаго судопроизводства, этотъ предметъ, касающійся чести, точно также, какъ и предметъ о способахъ обезпеченія свободы отдѣльной личности отъ незаконныхъ заключеній, или другихъ какихъ либо самовольныхъ дѣйствій (франц. уст. ст. 615—618),—безъ сомнѣнія, найдутъ мѣсто въ уставѣ уголовнаго судопроизводства. Связь суда съ сими заведеніями должна быть очень близкая.

Ч. II, ст. 55. Если прокуроръ, по разсмотрѣніи слѣдствія, найдетъ, что подозрѣваемый долженъ быть преданъ суду, то онъ составляетъ актъ обвиненія.

Не рановременно ли? Во французскомъ уставѣ находимъ, что обвинительный актъ составляется послѣ разрѣшенія вопроса объ отдачѣ подъ судъ (241 ст.), потому, какъ это видно, что тамъ предоставляется судьямъ, разрѣшающимъ вопросъ объ отдачѣ подъ судъ, назначать, если будетъ нужно, новые допросы (228, 235 и 237 ст.). Съ дополненіемъ слѣдствія, составленный прежде обвинительный актъ теряетъ свой смыслъ. Дополненное дѣло докладываетъ прокуроръ (238 ст.), которому и поручается за тѣмъ составленіе обвинительнаго акта. Въ этомъ ходѣ есть логическая послѣдовательность.

«Основныя начала» о дополненіи слѣдствій прошли молчаніемъ; а между тѣмъ предметъ этотъ великой важности: въ немъ можно видѣть и свою хорошую и дурную сторону; можно

напр. видѣть поводъ къ промедленію и искаженію слѣдствія, и въ то же время—насущную потребность полноты дѣла. Не допускать недостатковъ въ слѣдствіи можно только увѣровавъ въ непогрѣшительность слѣдователей.

Отдѣлъ законоположеній о преданіи суду, по самой цѣли своей предохранять безвинно подозрѣваемаго отъ страданій, неизбѣжно соединенныхъ съ ходомъ уголовнаго суда,—заслуживаетъ большаго вниманія;—и потому невозможно принять на себя предрѣшенія вопросовъ, подлежащихъ глубокому изслѣдованію.

Въ «основныхъ началахъ» умолчано и о томъ: члены суда, разрѣшившіе вопросъ о преданіи суду, могутъ ли участвовать въ рѣшеніи дѣла?

Къ поводамъ кассаціи не слѣдуетъ ли прибавить и тотъ случай, когда рѣшеніе не обнимаетъ собою всѣхъ предметовъ дѣла, имѣющихъ между собою по существу или закону связь? Ч. II, ст. **104**.

Суды надо ознакомить съ законами Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, изданіемъ во всеобщую извѣстность текстовъ. Тоже слѣдовало бы сдѣлать и относительно законовъ Европейскихъ государствъ, съ которыми заключены конвенціи о взаимномъ преслѣдованіи преступленій государственныхъ. Ч. II, ст. **118**.

Къ этимъ статьямъ относится вполнѣ замѣчаніе, сдѣланное къ ст. 55. Ч. II, ст. **122** и **124**.

Если «основныя начала» не допускаютъ участія присяжныхъ засѣдателей въ судѣ по преступленіямъ государственнымъ, то и замѣнъ ихъ сословными представителями не можетъ обезпечивать предъ общественнымъ мнѣніемъ довѣрія къ приговору суда. Если присяжные могутъ быть заподозрѣны въ правильности вердикта по сочувствію къ выслушиваемому ими дѣлу, то лица во главѣ ихъ стоящія—тѣмъ болѣе. Допущеніе же представителей сословій и къ участію въ судѣ, безъ значенія и вліянія на приговоръ, будетъ оскорблять общество и послужитъ поводомъ къ неудовольствіямъ.—Отсутствіе же значенія представителей въ составѣ будущей палаты, рѣшающей дѣла по большинству голосовъ, весьма очевидно. Наконецъ Россія извѣ- Ч. II, ст. **125** и **126**.

стна мысль правительства о сліяніи сословій въ дѣлахъ общественныхъ; почемуже эта великая идея, начинающая усвояться, не должна найти себѣ мѣсто въ судѣ, построенномъ на выработанныхъ теоріею и практическою опытностію началахъ?

Ч. II, ст. 133. Сравненіе 133 ст. съ 2 п. 37 ст. требуетъ нѣкоторыхъ поясненій.—2 п. 37 ст. дѣлаетъ поводомъ къ предварительному слѣдствію, чрезъ судебнаго слѣдователя, сообщенія присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ. Спрашивается: о преступленіяхъ и проступкахъ ли частныхъ лицъ или должностныхъ? Надо полагать частныхъ, потому что по 133 ст. судебные слѣдователи не пропзводятъ слѣдствій о преступленіяхъ по должности; само начальство обвиняемаго должно привести всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы постановленіе о преданіи суду, непосредственно за симъ слѣдующее, служило обвинительнымъ актомъ, и чтобы судебному мѣсту можно было приступить въ его засѣданіе прямо къ судебному слѣдствію. Но если преступленіе въ связи съ дѣяніями не должностнаго лица, какъ будетъ дѣйствовать начальство! По всѣмъ ли правиламъ для слѣдователей изданнымъ, или особымъ?

Въ заключеніе необходимо замѣтить, что съ установленіемъ правила о ненаказуемости безъ суда, слѣдовало бы сказать въ основныхъ положеніяхъ и о томъ, какимъ порядкомъ должны возстановляться права гражданства, разрушенныя или ограниченныя наказаніемъ.

Ч. III, ст. 4. Второю и окончательною инстанціею мироваго суда есть мировой съѣздъ.

Юрисдикція мироваго суда, какъ по дѣламъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ, довольно обширна (19 ст. угол. судопр. и 1 ст. гражд. судопр.); а между тѣмъ мировой судъ не подлежитъ ничьему контролю, кромѣ общества; связи съ судебными мѣстами онъ не имѣетъ; невидно даже того, будетъ ли распространяться власть кассаціоннаго суда на постановленія мировыхъ съѣздовъ.

Примѣч. къ ст. 25 Ч. III. По предмету о способѣ опредѣленія мѣста жительства тяжущихся можетъ служить прекраснымъ руководствомъ Сардин-

скій уставъ гражданскаго судопроизводства, обнародованный въ 1854 году (примѣч. къ 16 ст.).

Этотъ же уставъ прекрасно разбираетъ порядокъ повѣрки письменныхъ доказательствъ, объявляемыхъ или недѣйствительными, или подложными. Руководство тѣмъ необходимѣе, что наше дѣйствующе законодательство не даетъ такихъ же ясныхъ и положительныхъ правилъ. Ч. III, ст. 48.

Относительно повода къ отводу, эксцепціи, (ст. 40) нельзя не раздѣлить вполнѣ мыслей, высказанныхъ въ октябрьской книжкѣ сего года журнала министерства юстиціи (стр. 32—37), и потому объ этомъ предметѣ, въ избѣжаніе повтореній, умалчивается. Ч. III, ст. 40.

Нельзя также не согласиться съ выраженною въ той же статьѣ мыслію на счетъ предоставленія словеснаго или письменнаго доклада дѣлъ усмотрѣнію члена докладчика, а не предсѣдателя. Ч. III, ст. 56.

Двухнедѣльный срокъ для постановленія рѣшенія послѣ доклада дѣла и состязанія кажется весьма продолжительнымъ. Въ теченіи этого времени можно нѣсколько разъ забыть выслушанное дѣло, и стать въ необходимость изучать его по письменнымъ документамъ въ кабинетѣ. Ч. III, ст. 66.

Къ 2 п. 74 ст. отнести надо замѣчаніе, сдѣланное къ 104 ст. уголовн. судопр. Ч. III, ст. 74.

Въ Сардинскомъ уставѣ находится цѣлый раздѣлъ о пересмотрѣ рѣшеній (592—621 ст.). Нѣкоторые изъ поводовъ къ пересмотру приняты «основными началами», другіе нѣтъ. Поводы къ кассаціи должны быть, по возможности, исчерпаны и обобщены въ ясныхъ и точныхъ правилахъ, иначе кассаціонный сенатъ будетъ забросанъ просьбами. Привычка къ многочисленнымъ инстанціямъ нескоро исчезнетъ въ понятіяхъ народа. Юридическіе догматы съ такимъ трудомъ прививаются въ нашемъ народѣ, что несмотря на 100 лѣтнее почти существованіе судопроизводства и теперь въ практикѣ весьма часто встрѣчаются частныя просьбы о пересмотрѣ рѣшеній или окончательныхъ, или подлежащихъ ревизіи въ порядкѣ апелляціи.

Жалобы на неправильныя или пристрастныя дѣйствія судей, Ч. III, ст. 79.

прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства по производству дѣла или постановленію рѣшенія должны быть: во 1-хъ, строго отдѣлены отъ жалобъ на самое производство дѣла и существо рѣшеній; во 2-хъ, самый порядокъ производства по симъ жалобамъ долженъ быть чрезвычайно упрощенъ и въ 3-хъ, мѣру взысканія и отвѣтственности слѣдуетъ съ точностію опредѣлить. Въ сардинскомъ уставѣ хотя и имѣются законоположенія (622—632 ст.); но мѣра взысканія и отвѣтственности судебной власти загадочна, тогда какъ отвѣтственность жалующагося опредѣлена съ точностію.

Ч. III, ст. 86. Отсрочки на представленіе доказательствъ «основныя начала» допускаютъ только въ сокращенномъ судопроизводствѣ; какъ будто общій порядокъ судопроизводства въ такихъ отсрочкахъ не нуждается, между тѣмъ собраніе доказательствъ не можетъ быть всегда легко и скоро, а особенно у насъ.

Ч. III, ст. 110—116. Кто не согласится, что обширность пространства судебныхъ округовъ потребуетъ въ Россіи вдвое болѣе судебныхъ приставовъ нежели сколько ихъ при иностранныхъ судахъ. Сколько они будутъ тратить времени на проѣзды при недостаткѣ путей сообщенія и удобныхъ способовъ для переѣзда съ мѣста на мѣсто!—И въ то же время какъ дорого будетъ стоить приставу содержаніе въ безпрерывно кочевой службѣ!—Между тѣмъ на должностяхъ приставовъ нельзя не желать видѣть людей внушающихъ къ себѣ довѣріе; и потому правительству предстоитъ дать имъ хорошее содержаніе и обезпечиться выборомъ добросовѣстныхъ людей.

Ч. III. ст. 136. Неужели опеки останутся въ вѣдѣніи и подъ контролемъ судебныхъ мѣстъ? Столѣтняя практика убѣждаетъ, что ревизія отчетовъ судебными мѣстами, есть одна формальность, очистка закона. Подъ этимъ контролемъ разорялось много имѣній опекаемыхъ, при всемъ томъ, что настоящій составъ судебныхъ мѣстъ преобладаетъ сословными представителями, хорошо знакомыми съ хозяйствомъ. Но будущіе судьи будутъ чиновники.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что въ отдѣлѣ объ исполненіи рѣшеній необходимо сказать что нибудь о признаніи или непризнаніи силы за рѣшеніями иностранныхъ судовъ.

LVIII.

Товарища председателя Симбирской палаты гражданскаго суда коллежскаго совѣтника Ольшевскаго.

Не имѣя въ виду той общей нормы, которая при данныхъ условіяхъ можетъ быть принята въ основаніе для распредѣленія округовъ различныхъ судебныхъ вѣдомствъ, затруднительно, по мѣстнымъ условіямъ сдѣлать раздѣленіе Симбирской губерніи на соотвѣтственные округи, подвѣдомственные тому или другому судебному установленію. Мнѣ кажется, что требованіе жизни и мѣстныя условія лучше всего должны опредѣлять распредѣленіе округовъ, подвѣдомственныхъ участковымъ мировымъ судьямъ, и въ этомъ случаѣ всякая регламентація была бы излишняя. На распредѣленіе округовъ мѣстными властями легко можно положиться. Нельзя только не замѣтить, что раіонъ мироваго судьи отъ мѣста его пребыванія не долженъ простираться далѣе 30—40 верстъ, такъ какъ подобное пространство влечетъ уже нѣкоторыя неудобства скорыхъ дѣйствій при нынѣшнемъ распредѣленіи участковъ мировыхъ посредниковъ, съ которыми въ послѣдствіи мировые судьи необходимо должны слиться, эти неудобства видны нынѣ на практикѣ. Слѣдуетъ также допустить, съ разрѣшенія съѣздовъ мировыхъ судей, обмѣнъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ участка между мировыми судьями на ближайшія и болѣе сподручныя, хотя бы окружность раіона тѣмъ и нарушалась. Что же касается до округовъ, подвѣдомственныхъ въ подсудности окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ, то принимая во вниманіе настоящее и будущее развитіе промышленныхъ и общественныхъ отношеній, увеличеніе населенія, которыя вмѣстѣ вліяютъ какъ на число преступленій, такъ равно порождаютъ и умноженіе различныхъ гражданскихъ сдѣлокъ, округи низшей инстанціи должны быть распредѣлены такъ, чтобы населенность въ нихъ не превышала болѣе 150,000—200,000 жителей, а судебной палаты, отъ 2 до 3 мильоновъ. На каждую тысячу населенія надо полагать одно дѣло уголовное; да присоединивъ сюда гражданскія дѣла, вѣ-

Ч. I, ст. 3.

дающіяся въ тѣхъ же окружныхъ судахъ, можно съ увѣренностію сказать, что рѣшеніе дѣлъ въ такомъ количествѣ, особенно при стеченіи ихъ по ст. 79 судопроизводства уголовнаго, будетъ затруднительно, и нѣкоторыя дѣла, по сложности ихъ, поглотятъ время и въ другихъ засѣданіяхъ суда. Переносныя ассизы, хотя и будутъ облегчать занятія суда, но все таки для успѣшнаго дѣйствія его, увеличеніе округа по народонаселенію выше означенной нормы не можетъ быть мыслимо. Округи съ большимъ населеніемъ для судебныхъ палатъ представятъ затрудненіе по растяженности ихъ и по неудобству путей сообщенія. Такимъ образомъ, по мнѣнію моему, въ Симбирской губерніи менѣе 5 и даже 6 округовъ образовать нельзя, разумѣется, округляя нѣкоторыя округи присоединеніемъ участковъ изъ другихъ губерній и отдѣляя мѣстности отдаленныя изъ сей губерніи къ округамъ другой.

Ч. I, ст. 9. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ въ значительной степени преобладаетъ народонаселеніе иноплеменное, должно къ составу судебныхъ мѣстъ присоединить и оффиціальныхъ переводчиковъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что разбирательство въ судѣ по преимуществу будетъ словесное.

Ч. I, ст. 11. Предметы вѣдомства мироваго судьи, по мнѣнію моему, должны быть означены со всею точностію и подробностію, особенно по касающимся до нихъ уголовнымъ дѣламъ. Въ мировые судьи могутъ быть избираемы лица мало знакомыя съ юридическою частію, какъ избирались большею частію мировые посредники по крестьянскому дѣлу. По опыту извѣстно, что послѣдніе, по незнанію сущности своей власти и по другимъ причинамъ, принимаютъ къ своему разсмотрѣнію дѣла имъ неподлежащія и подвѣдомственныя общимъ судамъ. При ошибочномъ только опредѣленіи свойства преступленія можетъ случиться, что мировой судья приметъ къ своему обсужденію дѣло, подлежащее разрѣшенію общихъ судовъ, а потому было бы весьма полезно въ особой инструкціи опредѣлить, по порядку статей уложенія о наказаніи уголовномъ и исправительномъ, тѣ предметы, которые должны войти въ кругъ ихъ вѣдомства и разрѣшенія. При будущемъ вѣроятномъ сліяніи мировыхъ посредни-

ковъ съ мировыми судьями, къ предметамъ вѣдомства послѣднихъ должно отнести такъ же и разборъ дѣлъ о наймѣ рабочихъ по сельскому, ремесленному и фабричному производству, о потравѣ полей и луговъ и истребленіи лѣсовъ.

Мировые судьи избираются на три года, но могутъ ли тѣже лица быть избраны вновь, въ статьѣ сей не разъясняется. По мнѣнію моему слѣдуетъ допустить такихъ лицъ къ новому избранію, такъ какъ въ теченіе означеннаго періода они пріобрѣли болѣе опытности и избираемые всѣми сословіями будутъ стремиться быть безпристрастными при столкновеніи сословныхъ интересовъ. Стоитъ только уравновѣсить элементы избирателей. Для этого, мнѣ кажется нужно принять правиломъ, что каждый землевладѣлецъ изъ дворянскаго класса, по извѣстному цензу, имѣетъ на выборахъ право голоса, а крестьянское сословіе изъ среды своей избираетъ равное число лицъ, имѣющихъ каждое свой шаръ; избиратели изъ прочихъ сословій служатъ какъ бы дополненіемъ той или другой стороны. Само собою разумѣется, что подача голосовъ должна быть тайная, чтобы отклонить разныя постороннія вліянія. Ч. I, ст. 13.

Статья эта при дальнѣйшемъ ея развитіи потребуетъ нѣкоторыхъ поясненій, что бы избѣжать запутанности на практикѣ. Во первыхъ нужно опредѣлить съ точностію, что слѣдуетъ разумѣть подъ мѣстными жителями, владѣющими, хотя бы въ разныхъ мѣстахъ, недвижимою собственностію. Разумѣется ли подъ мѣстнымъ жителемъ лице, живущее или служащее въ одномъ мѣстѣ, а имѣющее недвижимую собственность въ другомъ или нѣтъ? Достаточно ли имѣть собственность въ той губерніи, или только уѣздѣ? Что слѣдуетъ разумѣть подъ владѣющими недвижимою собственностію и входятъ ли сюда домовладѣльцы? Вотъ вопросы, требующіе положительнаго и яснаго разъясненія. Не могу не высказать такъ же, что размѣръ чистаго годоваго дохода не долженъ быть ровенъ при избраніи судей участковыхъ и почетныхъ. Для первыхъ онъ долженъ быть, по возможности ниже, для вторыхъ выше, по слѣдующимъ причинамъ: 1) участковымъ судьямъ назначается содержаніе, почетнымъ нѣтъ; 2) весьма желательно, чтобы въ участковые судьи Ч. I, ст. 14.

могли поступать лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, но большею частію такимъ лицамъ и будетъ закрытъ доступъ къ избранію, если будетъ требоваться значительный чистый доходъ съ имѣнія, а потому я полагаю достаточнымъ ограничиться размѣромъ дохода въ 300 руб. сереб. для выбора въ участковые судьи.

Ч. I, ст. 15. Списокъ подлежащихъ къ избранію въ мировые судьи повѣряется губернаторомъ. Для большей гарантіи сего списка, предварительно выборовъ, не мѣшало бы публиковать о немъ въ общую извѣстность, посредствомъ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей, что бы упущенные въ спискѣ лица могли своевременно заявить требованіе о внесеніи ихъ въ оный.

Ч. I, ст. 16 и 18. Раздѣленіе занятій между участковыми и почетными судьями должно происходить по взаимному ихъ соглашенію и съ утвержденія мироваго съѣзда. Въ законѣ должно постановить это правиломъ, что бы обязанности каждаго съ положительностію были опредѣлены.

Ч. I, ст. 22. Подъ судами первой степени вообще привыкли у насъ разумѣть уѣздные суды и магистраты. Но сверхъ того у насъ существуютъ особые суды, какъ напр. словесные, торговые словесные, совѣстные суды и др. Въ подобныхъ судахъ, за введеніемъ у мировыхъ судей и въ общихъ судахъ по преимуществу словеснаго разбирательства, не настоитъ болѣе надобности и потому они должны быть уничтожены. Ремесленныя управы, разбирающія споры между заказчиками и ремесленниками, по мнѣнію моему, такъ же должны уничтожиться. Судьи изъ ремесленниковъ не представляютъ для другой стороны ручательства въ безпристрастномъ разборѣ дѣлъ, такъ какъ, при недобросовѣстности и неточности нашихъ ремесленниковъ, самъ судья изъ ремесленниковъ впослѣдствіи можетъ быть поставленъ въ отвѣтчики и потому по большей части односторонен. Ремесленники при разборѣ дѣлъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ могутъ быть полезны въ качествѣ экспертовъ и съ этою цѣлію должны быть избираемы, по указаніямъ сторонъ разбирающихся.

Ч. I, ст. 25. Имѣя въ виду, что предсѣдатель окружнаго суда съ боль-

инымъ трудомъ можетъ быть отвлекаемъ отъ мѣста постояннаго засѣданія суда, весьма было бы полезно, при перенесеніи ассизовъ суда, командировать въ предсѣдатели оныхъ кого либо изъ членовъ судебной палаты. Для этого стоитъ только назначать въ судебные палаты, сверхъ необходимаго числа членовъ большее ихъ число, и въ семъ случаѣ на руководство подобныхъ лицъ, особенно, если при назначеніи ихъ будетъ указываться и сія ихъ обязанность, легко положится.

Судебные слѣдователи, успѣхъ дѣйствій которыхъ главнѣйше зависитъ отъ преслѣдованія преступленія по горячимъ слѣдамъ, столь обременены занятіями, что призывъ ихъ въ засѣданія суда всегда будетъ сопровождаться многими неудобствами при отправленіи ихъ первыхъ обязанностей. По этому на случай призыва ихъ къ засѣданію въ судѣ, порученіе ими настоятельныхъ дѣйствій другимъ лицамъ необходимо. Въ семъ случаѣ слѣдовало бы постановить закономъ, что на время исполненія судебными слѣдователями обязанностей судьи, командируются въ ихъ распоряженіе опытные полицейскіе чиновники, которымъ и передается настоятельная потребность такихъ слѣдственныхъ дѣйствій, упущеніе которыхъ вело бы къ сокрытію слѣдовъ преступленія. Дѣйствія же сихъ чиновниковъ могутъ быть потомъ повѣряемы самими слѣдователями. Ч. I, ст. 26.

Къ числу отрицательныхъ качествъ, препятствующихъ къ исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей, долженъ быть необходимо причисленъ образъ занятій и недолжностныхъ лицъ. Такъ не должны быть включаемы въ списокъ присяжныхъ: 1) управляющіе имѣніями, фермами и завѣдывающіе заводскою и фабричною промышленностями, если дѣятельность ихъ и надзоръ необходимы на мѣстѣ; 2) купеческіе приказчики и спдѣльцы и 3) люди, добывающіе себѣ пропитаніе поденною работою и т. п. Ч. I, ст. 31.

По статьѣ сей губернаторъ общіе списки присяжныхъ, въ которые внесены лица по внѣшнимъ качествамъ, повѣряетъ и исключивъ неправильно внесенныхъ лицъ, отсылаетъ списки, для опубликованія, въ особыя мѣстныя коммиссіи. Весьма естественно, что губернатору трудно будетъ знать внутреннія Ч. I, ст. 35.

качества всѣхъ лицъ, внесенныхъ въ списки. Нравственныя и умственныя качества избираемыхъ присяжныхъ часто для него будутъ закрыты, особенно при отсутствіи у насъ еще добросовѣстнаго общественнаго мнѣнія. Потому, я полагаю, прежде опубликованія было бы полезно препровождать общіе списки въ мѣстныя коммисіи, составъ коихъ долженъ быть изъ членовъ полицейскаго и мѣстнаго самоуправленія, съ присоединеніемъ въ оную изъ каждаго участка по одному почетному судьѣ. Подобныя коммисіи, руководствуясь общественнымъ мнѣніемъ и ближайшимъ знаніемъ лицъ, по внутреннимъ ихъ качествамъ, означали бы причины, по коимъ нѣкоторые лица несоотвѣтствуютъ званію присяжнаго засѣдателя и доводили бы о семъ до свѣдѣнія губернатора, который бы уже, по своему усмотрѣнію, оставлялъ ихъ въ спискѣ или исключалъ и тогда бы уже обращалъ списки для опубликованія и для составленія очередныхъ списковъ. Институтъ присяжныхъ у насъ такъ новъ, что первоначально, при неразвитости нашего народа вообще, чѣмъ лучшими гарантіями онъ будетъ обставленъ, тѣмъ болѣе онъ будетъ отвѣчать требованіямъ правды и справедливости. Мнѣ извѣстны мѣстные примѣры выбора людей въ судьи, страждущихъ лишеніемъ умственныхъ способностей и на это избиратели смотрятъ легко потому, что имъ не приведено въ сознаніе всей важности значенія судебнаго учрежденія, раздающаго судъ правый и нелицепріятный. Суду же присяжныхъ будетъ подлежать разрѣшеніе столь важнаго факта, отъ котораго зависитъ участь подсудимаго и возстановленіе нарушенной правды.

Ч. I, ст. 38. Взысканіе за неявку присяжныхъ, по мнѣнію моему, должно быть денежное, по мѣрѣ имущественныхъ средствъ подвергшагося взысканію лица.

Ч. I, ст. 62. По статьѣ сей преслѣдованіе частныхъ лицъ, обсуждающихъ печатно окончательное рѣшеніе суда и нарушившихъ должное къ суду и его членамъ уваженіе, поручается прокурорамъ. Но въ семъ случаѣ, при развитіи этой статьи, слѣдуетъ присовокупить, что прокуроры начинаютъ процессъ противъ частнаго лица не иначе, какъ по требованію самаго суда или его члена,

котораго коснулось оскорбленіе. Оскорбленіе, выраженное въ грубой формѣ печатнаго слова, можетъ быть пренебрежено, какъ незаслуживающее вниманія, а переданное въ формѣ, приспособленной къ иному истолкованію, будетъ неуловимо, какъ фактъ, и преслѣдованіе тогда не достигнетъ цѣли. Судъ сознавая свою правоту, не сочтетъ нужнымъ обратиться къ прокурору и тѣмъ уменьшится число возникающихъ процессовъ. Если же преслѣдованіе началось, то никакъ оно недолжно быть производимо въ томъ судѣ, который подвергся оскорбленію и для этого мѣстный прокуроръ оскорбленнаго суда передаетъ обязанность преслѣдованія другому ближайшему прокурору, въ томъ судѣ, при которомъ онъ состоитъ въ своей должности.

Принимая во вниманіе, что отчеты въ судебныхъ мѣстахъ имѣютъ достаточный внутренній контроль и публикуются во всеобщее свѣдѣніе, по мнѣнію моему, представленіе ихъ на разсмотрѣніе высшаго правительства, будетъ излишне. Публикація производится въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и въ оффиціальномъ юридическомъ журналѣ или судебной газетѣ, если изданіе ея будетъ предпринято. Ч. I, ст. 65.

Нельзя не сознаться, что корпораціи повѣренныхъ присяжныхъ при тѣхъ условіяхъ, которыя раціонально приняты основными положеніями о измѣненіи у насъ судебной части, не вездѣ легко образуются. Если и будетъ достаточное число повѣренныхъ въ городахъ, гдѣ состоятъ судебныя палаты, то долго будетъ чувствителенъ недостатокъ ихъ въ мѣстахъ, гдѣ дѣйствовать будутъ окружные суды. Настоятельное требованіе ихъ въ мѣстахъ нуждающихся легко бы ихъ распредѣлило, если бы число ихъ могло удовлетворять этому требованію. Но достаточнаго числа при началѣ преобразованія судебной части по всей вѣроятности, и не найдется. По законамъ, существующимъ у насъ для коммерческихъ судовъ, учреждены при нихъ присяжные повѣренные, и всякіе другіе повѣренные исключены отъ права вести въ нихъ дѣла. По духу настоящей статьи возможно во вновь учреждаемыхъ судахъ вести дѣло или самому или чрезъ присяжнаго повѣреннаго. Но по объясненной мною причинѣ тамъ, гдѣ это будетъ сопряжено съ невозможностію слѣ- Ч. I, ст. 78.

дуетъ, до полнаго образованія состава присяжныхъ повѣренныхъ, допустить исключеніе временное. Именно по уголовнымъ дѣламъ, рѣшаемымъ при участіи присяжныхъ, подсудимые изъ необразованныхъ классовъ, поставленные противу прокуроровъ, чиновниковъ съ юридическимъ образованіемъ, и слѣдовательно лишенные способовъ защищать себя равнымъ оружіемъ, могутъ, если пожелаютъ, избирать себѣ повѣренныхъ на томъ основаніи, какъ это допущено нынѣ, примѣняя только къ симъ повѣреннымъ правила, изложенныя объ отвѣтственности присяжныхъ повѣренныхъ.

Ч. I, ст. 91. Нотаріальная часть, основанная на формальныхъ гарантіяхъ для обезпеченія разныхъ сдѣлокъ, не должна потребовать значительныхъ измѣненій. Въ семъ отношеніи при подачѣ проектовъ дарственныхъ и раздѣльныхъ записей, подписанныхъ участвующими лицами и получающихъ акты съ собственною роспискою въ крѣпостныхъ книгахъ, можетъ быть отмѣнено отобраніе допросовъ, въ подтвержденіе проектовъ, какъ мѣра обременительная и по моему мнѣнію, безполезная. Что же касается до раздѣленія нотаріальной части на губернскую, вѣдаемую въ гражданскихъ палатахъ и уѣздную въ уѣздныхъ судахъ, то такое раздѣленіе должно быть уничтожено, какъ стѣсняющее частныхъ лицъ при сдѣлкахъ. Цѣнность сдѣлки не должна препятствовать совершенію ея у нотаріусовъ, состоящихъ въ городахъ уѣздныхъ и губернскихъ. По отношенію судебныхъ мѣстъ къ нотаріусамъ, наблюденіе первыхъ должно ограничиваться надзоромъ за правильнымъ взиманіемъ пошлинъ и разрѣшеніемъ сомнительныхъ по закону случаевъ при совершеніи сдѣлокъ, что удобно можетъ быть поручено одному изъ членовъ суда, если только онъ въ послѣднемъ случаѣ не приметъ на себя отвѣтственности и обратится къ цѣлому составу суда. Подобные случаи могутъ быть разрѣшаемы въ распорядительныхъ засѣданіяхъ суда. Такой вообще порядокъ ускоритъ ходъ совершенія сдѣлокъ. Всяже справочная часть должна оставаться на отвѣтственности нотаріусовъ, какъ равно составленіе и наложеніе запрещеній. Изъ практики извѣстно, что судебнымъ мѣстамъ, обремененнымъ другими занятіями, почти не возмож-

но будетъ слѣдить за совершеніемъ такихъ дѣйствій нотаріуса. Для отклоненія же злоупотребленій, средства для жизни нотаріуса должны представлять большее обеспеченіе жалованьемъ и сверхъ того совершеніе имъ каждаго акта можетъ быть обложено въ пользу его и его помощниковъ извѣстною суммою.

Всякое противузаконное дѣяніе изслѣдывается въ той мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему та мѣстность подсудна. Но можетъ случиться, что преступленіе учинено въ одномъ округѣ, а объектъ преступленія обнаруженъ въ другомъ округѣ, такъ напримѣръ убитое тѣло перевезено въ мѣстность, подсудную вѣдомству другаго суда, и заподозрѣнное въ убійствѣ по явнымъ уликамъ лице предано суду того округа, гдѣ найдено тѣло. Безъ сознанія сего лица и безъ извѣстности подробности преступленія, подсудность не можетъ быть точно опредѣлена, а между тѣмъ, при производствѣ только дѣла въ судѣ, она откроется совершенно. Въ такомъ случаѣ слѣдовало бы постановить, что судъ, начавшій дѣло, по обнаруженіи чуждой ему подсудности, обязанъ окончить оное, для избѣжанія замедленія отъ передачи дѣла. Ч. II, ст. 15.

Мировой судья разбираетъ всѣ дѣла словесно. По маловажности дѣлъ, разбираемыхъ имъ, должно объяснить, что онъ не стѣсняется формальностію и что при изслѣдованіи имъ преступленія или проступка свидѣтели и прочіе свѣдущіе люди опрашиваются имъ безъ присяги. Ч. II, ст. 27.

На неокончательные приговоры мироваго судьи допускаются отзывы въ съѣзды мировыхъ судей. Порядокъ сихъ отзывовъ для удобства можетъ быть опредѣленъ слѣдующій: 1) въ случаѣ изъявленія на рѣшеніе мироваго судьи неудовольствія, онъ выдаетъ недовольной сторонѣ копію съ своего приговора; 2) объявляетъ подсудимому, участвующимъ лицамъ въ дѣлѣ, свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ о мѣстѣ назначенія дня съѣзда мировыхъ судей, съ обязанностію сихъ лицъ непремѣнно явиться на съѣздъ для разбирательства дѣла по отзыву, и наблюдаетъ за ихъ явкою; 3) съ своей стороны представляетъ на оный произведенные осмотры или мѣстныя дознанія, если они были; 4) на съѣздѣ не участвуетъ въ разбирательствѣ дѣла по отзыву Ч. II, ст. 30 и 31.

недовольной стороны, которая обязана представить копію съ состоявшагося приговора; 5) разбирательство на съѣздѣ должно быть произведено такъ же словесно въ день явки нужныхъ лицъ, и въ случаѣ неправильнаго отзыва съ виновной стороны должны быть взысканы издержки и убытки по отвлеченію свидѣтелей и другихъ лицъ отъ занятій и за проѣздъ до мѣста съѣзда; 6) по объявленіи рѣшенія оно приводится въ исполненіе по распоряженію мѣстнаго мироваго судьи.

Ч. II, ст 04. пун. 4. Отдача на поруки въ томъ видѣ, какъ она до сихъ поръ употреблялась, будетъ мѣрою малодѣйствительною. Безъ назначенія отвѣтственности поручителя, уклоненіе подозрѣваемаго отъ слѣдствія и суда возможно. По этому слѣдуетъ постановить отвѣтственность поручителя, которая, по моему мнѣнію, въ случаѣ непредставленія имъ къ слѣдствію и суду подозрѣваемаго, должна состоять въ денежномъ штрафѣ, опредѣляемомъ судомъ, въ размѣрѣ установленномъ закономъ.

Ч. II, ст. 46. Такъ какъ предварительное слѣдствіе отдѣлено отъ формальнаго и послѣднее производится только въ судѣ, то слѣдуетъ дополнить сію статью тѣмъ, что въ случаѣ разнорѣчія показаній очныя ставки даются только въ судѣ.

Ч. II, ст. 62. На вызовъ лицъ, требуемыхъ къ судебному слѣдствію, слѣдуетъ обратить особое вниманіе. Ни гдѣ такъ не часты уклоненія, какъ отъ явки къ суду. Поэтому слѣдуетъ опредѣлить строгое денежное взысканіе за уклоненіе отъ явки въ судъ, дабы положить конецъ замедленія отъ сего окончанія судебныхъ дѣлъ. Въ посылаемой повѣсткѣ должно означать и то взысканіе, которому подвергнется виновный въ неявкѣ въ назначенное время къ судебному слѣдствію. Доказанная болѣзнь и непреодолимыя физическія препятствія могутъ служить извиненіемъ неявки. Повѣстки должны быть выдаваемы съ росписку дня объявленія ихъ и всегда заблаговременно, подъ отвѣтственностію выдающихъ. Если лице вызываемое не находится на мѣстѣ, то повѣстка выдается живущимъ въ домѣ его приближеннымъ съ обязательствомъ вѣрной ея передачи, такъ же подъ отвѣтственностію принявшаго ее.

Ч. III, ст. 4. Тѣже правила, которыя мною изъяснены въ отношеніи поряд-

ка обжалованія рѣшеній по уголовнымъ дѣламъ, могутъ быть примѣнены и къ производству дѣлъ гражданскихъ у мировыхъ судей.

Въ случаѣ неявки тяжущихся, или одной стороны, по вызову ихъ для бытности при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ или повѣркѣ доказательствъ, отсутствіе сіе не должно считаться несоблюденіемъ необходимой формальности, и жалобы или представленія по сему предмету не должны быть допускаемы. Ч. III, ст. 16 и 17.

Признаніе судомъ актовъ безспорными не требуетъ предъявленія ихъ отвѣтчику. Объ этомъ должно быть постановлено въ законѣ. При исполненіи ихъ, если возникнетъ споръ о подлинности акта или о полномъ по немъ удовлетвореніи или въ части, стороны обязаны обратиться къ суду для производства въ немъ дѣла сокращеннымъ порядкомъ. Ч. III, ст. 19.

Такъ какъ по новымъ началамъ судопроизводства, всѣ доказательства представляются самими тяжущимися, а не собираются судомъ, то въ случаѣ необходимости по производству дѣла спроса свидѣтелей, обязанность представлять ихъ въ судъ должна лежать, по моему мнѣнію, такъ же на тяжущихся, и только въ случаѣ предъявленія суду тяжущимися, что свидѣтели съ ихъ стороны не могутъ быть представлены ими, судъ обязывается вызвать ихъ ко дню состязанія, подвергая за неявку опредѣленному денежному взысканію и предваряя всегда о томъ въ посылаемой на вызовъ повѣсткѣ. Ч. III, ст. 21.

Какъ за выдачу копій установленная плата, по правиламъ о судебныхъ издержкахъ, обращается въ пользу канцеляріи судебнаго мѣста и распредѣляется между чинами оной, то, по мнѣнію моему, какъ контроль за собираемою суммою, такъ и распредѣленіе ея должно быть поручено выборнымъ отъ канцеляріи чиновникамъ, подъ наблюденіемъ впрочемъ предсѣдателя судебнаго мѣста.

Установленная форма прошеній на Высочайшее имя, по мнѣнію моему, должна быть измѣнена, по стѣснительности требуемаго ею соблюденія формальностей. Ч. III, ст. 32.

Законныя доказательства, если онѣ состоятъ въ актахъ или другихъ бумагахъ, должны быть представлены при прошеніи Ч. III, ст. 33.

или поданы послѣ безъ приложенія съ нихъ копій. Выдача сихъ актовъ представившей сторонѣ допускается только по совершенномъ окончаніи дѣла во всѣхъ инстанціяхъ.

Ч. III, ст. 38. По явкѣ отвѣтчика сроки, по моему мнѣнію, для представленія возраженій, должны простираться не далѣе 2 недѣль.

Ч. III, ст. 49. Однимъ изъ исключеній изъ правила изложеннаго въ сей статьѣ должно быть принято несоблюденіе формальности, основанное на довѣріи между обязывающимися сторонами, такъ наприм. невзятіе платежной росписки по уплаченному и невозвращенному обязательству, существовавшему между родственниками или супругами.

Ч. III, ст. 51. Дознаніе отъ окольныхъ жителей должно быть производимо не полиціею, а однимъ изъ отряженныхъ членовъ судебнаго мѣста.

Ч. III, ст. 54. По основнымъ положеніямъ судопроизводства, тяжущіеся должны быть на судѣ и въ случаѣ неявки тяжущагося для представленія въ назначенный срокъ отвѣта, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе. Если заочное рѣшеніе состоится по неявкѣ одной стороны въ день состязанія въ судѣ, то такое отсутствіе не влечетъ за собою послѣдствій односторонняго возможнаго рѣшенія, ибо неявившеюся въ семъ случаѣ стороною при производствѣ дѣла представлены возраженія и доказательства письменныя. Напротивъ, если отвѣтчикъ по первоначальному вызову не явится и не представитъ возраженій, то односторонность въ рѣшеніи дѣла весьма возможна, и подвергать его такому послѣдствію, по неявкѣ на первый вызовъ, было бы несправедливо. За неявку эту слѣдуетъ подвергать его денежному взысканію и удовлетворенію истца за проволочку дѣла и другія, признанныя судомъ, издержки его. За тѣмъ, если онъ не явится и на вторичный вызовъ, заочное рѣшеніе, на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ, постановляется судомъ на законномъ основаніи и приводится въ исполненіе.

Ч. III, ст. 97. Подъ дѣлами *казны* въ сей статьѣ слѣдуетъ ли разумѣть дѣла другихъ установленій? Если слѣдуетъ, то редакція сей статьи должна быть дополнена, чтобы не произошло запутанности при примѣненіи ея.

Отношенія судебнаго пристава къ мѣстамъ и лицамъ, до ко- Ч. III, ст. 113.
пхъ можетъ относиться требованіе дѣйствій по исполненію судебныхъ рѣшеній, должны быть опредѣлены въ законѣ. Судебныя рѣшенія должны безусловно сими мѣстами и лицами исполняться и удовлетворяться требованія пристава въ силѣ сихъ рѣшеній неопустительно. По жалобѣ его на медленность или неточное исполненіе начальству сихъ мѣстъ и лицъ вмѣняется въ обязанность производить строгія взысканія. Издержки, понесенныя во время приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, такъ же взыскиваются, если не будетъ представлено возраженій. Въ такомъ случаѣ онѣ опредѣляются судомъ.

Публикація объ освобожденіи отъ судебныхъ издержекъ по Ч. III, ст. 132.
бѣдности и несостоятельности, какъ неприносящая никакой пользы, должна быть отмѣнена.

LIX.

Владимірской губерніи Вязниковскаго уѣзднаго судьи Коллежскаго ассесора Шумилова.

Окружный судъ, по мѣстному своему положенію, удобнѣе от- Ч. I, ст. 3.
крыть въ городѣ Вязникахъ, какъ центральномъ между городами: Ковровомъ, Шуею и Гороховцемъ, изъ конхъ вѣроятно составится округъ; по количеству же народонаселенія первенствующій городъ, въ сравненіи съ показанными, городъ Шуя, въ коемъ впрочемъ открыть окружный судъ нельзя за дальнимъ разстояніемъ отъ сказанныхъ уѣздовъ и по пограничности его ближе къ Костромской губерніи, отъ черты коей считается не болѣе 15 верстъ.

Въ программѣ не видно, сколько правительству угодно будетъ Ч. I, ст. 10.
учредить мировыхъ судей: на каждый ли уѣздъ одного, или каждый уѣздъ будетъ подраздѣленъ на участки,—ибо большая часть уѣздовъ Владимірской губерніи чрезвычайно растянуты. Въ отношеніи круга занятій, дѣйствія ихъ будутъ ли успѣшны, если на каждый уѣздъ назначится по одному?

Предсѣдателей окружныхъ судовъ и членовъ ихъ слѣдовало Ч. I, ст. 23.
бы лучше допустить къ избранію всѣми сословіями, точно

такъ же, какъ и мировыхъ судей, съ тою разницей, что мировый судья избирается отъ одного уѣзда, а окружный предсѣдатель будетъ избираемъ отъ четырехъ уѣздовъ, между тѣмъ никакое назначеніе не можетъ быть правильнѣе назначенія общественнаго, и того самаго общества, которое изъ среды своей избираетъ себѣ судью, пользующагося авторитетомъ, знающаго бытъ и характеръ избирателей, кои въ свою очередь хорошо знакомы съ опытностію избираемаго судьи и доступностію къ оказанію виновному закономъ дозволеннаго милосердія къ оправданію, если впрочемъ избраніе будетъ сопровождаться добросовѣстно безъ посягательства на родство, свойство, дружбу и хорошее знакомство.

Ч. I, ст. 97. Право, предоставляемое присяжнымъ засѣдателямъ рѣшать дѣло окончательно, не будетъ ли опасно для участи подсудимыхъ? По 27 ст. настоящаго положенія, присяжные засѣдатели избираются изъ всѣхъ сословій; но низшій же классъ нашего народа не достигъ еще достаточно умственнаго образованія: слѣдовательно подобный избранникъ, безъ собственнаго своего воззрѣнія на обстоятельства дѣла, по необходимости долженъ будетъ подчиняться вліянію людей, въ судебной практикѣ свѣдущихъ и сильныхъ, которые, въ случаѣ недобросовѣстности, могутъ дѣйствовать изъ какихъ нибудь тайныхъ или корыстныхъ видовъ,— почему довольно трудно допустить, чтобы присяжный засѣдатель, при такихъ условіяхъ, могъ всегда правильно уяснять себѣ силу доказательствъ, приводимыхъ противъ обвиняемаго, и законъ опредѣляющій свойство разсматриваемаго преступленія; по этому не слѣдуетъ ли, къ огражденію участи подсудимаго, дать право апелляціи и на судъ присяжныхъ.

Ч. II, ст. 115. Изъ шестилѣтней судебной практики замѣчено, что дѣлъ о бродяжествѣ, объ укрывательствѣ бѣглыхъ и дезертировъ въ судахъ встрѣчается чрезвычайное множество; причина тому, вѣроятно, чрезмѣрно милостивый и снисходительный законъ, на что при новомъ судопроизводствѣ, для предупрежденія и пресѣченія преступленій, прекрасно бы обратить особое вниманіе и положить болѣе строгую мѣру наказанія въ видахъ сокращенія безплодной переписки. Между тѣмъ изъ программы видно, что это от-

несено къ прежнему порядку дѣлъ по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства.

Казалось бы напраснымъ отмѣнять узаконенный третейскій судъ: бываютъ случаи нерѣдко, что добровольнаго суда истцы добиться не могутъ по недобросовѣстной уклончивости отвѣтчиковъ, и истецъ теряетъ всякую гарантію предъ своимъ противникомъ, получая отъ него язвительныя насмѣшки въ безсиліи принудить его согласиться на добровольное разбирательство,— и кончается тѣмъ, что истецъ теряетъ довѣріе къ законной защитѣ, теряетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и право полученія или возврата кровнаго своего интереса. Ч. III, ст. 104.

Правительству угодно въ статьѣ 24-й отмѣнить взысканіе штрафовъ за предъявленіе отвергнутаго иска и за подачу неуваженной апелляціи; но между тѣмъ въ статьяхъ о судебныхъ издержкахъ видно, что благодѣтельная отмѣна замѣняется почти тѣмъ же, ибо люди ищущіе правосудія опять должны встрѣчать тѣже штрафы и горше первыхъ, если только правительство не вставитъ въ рамку; съ чего именно и больше чего нельзя взыскивать съ подробнымъ поясненіемъ, и если правительству не угодно будетъ разсчитывать на эти штрафы, какъ на мѣрило достаточнаго существованія канцелярскихъ служителей, которымъ кромѣ добытаго интереса съ истцовъ, неправильно вчинающихъ тяжебныя дѣла, отпускаться на содержаніе болѣе суммъ никакихъ не будетъ. Ч. III, ст. 121—134.

LX.

Коллежскаго секретаря Михаила Филипова.

По гражданскому судопроизводству, я считаю излишнимъ строить цѣлую систему—на изданныхъ правительствомъ началахъ: это увеличило бы, безъ существенной пользы дѣлу, только массу переписки; удобнѣе же всего я нахожу—изложить лишь тѣ пробѣлы, которые, по моему мнѣнію, требуютъ объясненія и дальнѣйшаго развитія новаго закона. Этотъ методъ изложенія оказывается для меня необходимымъ еще потому, что сочине-

ніе мое: «взглядъ на русское судоустройство и судопроизводство» (*) отчасти заключаетъ въ себѣ теоретическую часть нынѣ изданныхъ правительствомъ основныхъ началъ судопроизводства и отчасти составляетъ, въ нѣкоторыхъ своихъ статьяхъ, дальнѣйшее ихъ развитіе. Вотъ почему въ настоящей моей статьѣ я излагаю только пробѣлы моего сочиненія, и вслѣдствіе этого оно имѣетъ отрывочный видъ замѣтокъ на разныя статьи основныхъ положеній судопроизводства.

По этой программѣ приступаю къ дѣлу:

I. Какъ рѣшать вопросы, по которымъ вовсе нѣтъ закона.

Ч. III, ст. 12. «Всѣ судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ. Нарушеніе сего общаго правила, подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ,—считается отказомъ въ правосудіи (*)».

А если на практикѣ встрѣтятся: *неполнота, неясность, недостатокъ* или *противорѣчіе* закона,—то какъ рѣшать дѣла?..На это можно отвѣтить: слѣдуетъ придержаться ближайшаго смысла, согласно общему духу закона или-же того толкованія, какое усвоено закону кассаціоннымъ судомъ. А если вовсе нѣтъ закона по данному предмету, то какъ долженъ, въ этомъ случаѣ, поступать судъ? Обязанъ ли онъ рѣшить дѣло, основываясь на юридической практикѣ, или онъ обязанъ считать только то право дѣйствительнымъ, которое выговорено въ законахъ?.. Такъ напримѣръ: по нашимъ законамъ неопредѣлены отношенія владѣльцевъ рѣкъ *внизъ* по теченію рѣки. Можетъ ли по этому—судъ войти въ разсмотрѣніе претензій владѣльцевъ, лежащихъ внизъ по теченію, если верхніе владѣльцы, чрезъ дурное шлюзованье, разомъ напустятъ на ихъ плотины много воды и причинятъ имъ убытки?..Я полагаю, что не только они могутъ, но обязаны разсмотрѣть претензіи первыхъ. Между тѣмъ смыслъ вышеприведенной мною статьи новаго закона,

(*) См. современникъ за 1859 годъ.

(**) Стат. 12, о судопроизводствѣ въ общихъ судахъ.

въ словахъ: «всѣ судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по *точному разуму существующихъ законовъ*», можетъ быть понятъ такъ, что судебныя мѣста обязаны: каждое свое рѣшеніе основывать непремѣнно на законѣ. При такомъ же толкованіи суды могутъ признавать только тѣ права, которыя въ законахъ опредѣлены и такимъ образомъ исключается всякая возможность—признавать тѣ права, которыя хотя необозначены въ законѣ, но вытекаютъ изъ общаго его духа. Вотъ почему слѣдовало бы 12 статью дополнить слѣдующими словами. «въ случаѣ же дѣйствительной неполноты, неясности, недостатка и противорѣчія законовъ или же отсутствія закона по данному случаю, суды обязаны рѣшать дѣла на основаніи бывшихъ у нихъ примѣровъ или согласно воспослѣдовавшему уже истолкованію правительствующаго сената; а если того и другаго нѣтъ, то по общему духу закона и обычая.

II. О вызовѣ тяжущихся при повѣркѣ судомъ доказательствъ.

«Мѣстныя изслѣдованія и повѣрка доказательствъ производятся не полиціею, а самимъ судомъ или отряженнымъ отъ суда членомъ. Къ производству сихъ дѣйствій тяжущіеся *вызываются установленнымъ порядкомъ*» (*). Ч. III, ст. 17 и 18.

Слѣдовательно необходимо установить самый *порядокъ* этого вызова...здѣсь усложняется вопросъ: есть предметы, осмотръ которыхъ допускаетъ медленность. И обратно: бываютъ случаи, когда отъ медленности могутъ не только изгладиться главныя и существенныя черты дѣла, но могутъ исчезнуть и самыя доказательства. По этому усмотрѣнію и на отвѣтственность суда должно возложить ускореніе или продленіе срока и время осмотра; но во всякомъ случаѣ срокъ на явку тяжущихся къ осмотру не долженъ быть болѣе 2 недѣль. Если не постановить послѣдняго, то суды могутъ безконечно тянуть дѣло, подъ предлогомъ непроизводства осмотра. Независимо отъ этого, необходимо обязать суды, въ двухъ-недѣльный срокъ, со дня явки отвѣтчика въ судъ, произвести осмотръ, если онъ тре-

(*) Стат. 18, о судопроизводствѣ въ судахъ общихъ.

буется какою нибудь изъ сторонъ; а въ экстренныхъ случаяхъ, гдѣ есть подозрѣніе, что доказательства могутъ исчезнуть, то судъ, убѣдившись въ вѣроятности подозрѣнія, обязанъ сдѣлать распоряженіе въ то же присутствіе, когда ему извѣстнымъ станетъ это подозрѣніе.—Такимъ образомъ порядокъ и срокъ на производство осмотра долженъ имѣть слѣдующій видъ: при требованіи одной изъ сторонъ провѣрки доказательствъ или мѣстнаго осмотра, судъ обязанъ: а) Въ экстренныхъ случаяхъ, безотлагательно сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи этого требованія, не ожидая явки сторонъ на мѣсто осмотра. б) Въ случаяхъ же не экстренныхъ—распоряженіе объ осмотрѣ онъ долженъ сдѣлать въ двухъ-недѣльный срокъ, со дня поступленія къ нему требованія. Повѣстки посылаются обѣимъ сторонамъ и въ нихъ обозначаются: мѣсто и время осмотра. Сторона, неявившаяся на мѣсто осмотра, теряетъ право обжаловать осмотръ, развѣ неявку свою онъ оправдаетъ такими доказательствами, которыя оправдываютъ отвѣтчика вообще при неявкѣ его по требованію суда. в) Жалоба на неправильный осмотръ, произведенный непосредственно членомъ, подается въ окружной судъ; и если послѣдній найдетъ жалобу основательною, то производитъ переосмотръ полнымъ присутствіемъ, при тяжущихся сторонахъ; если же послѣднія къ сроку осмотра не явятся, то теряютъ право дальнѣйшей жалобы. На неправильный же осмотръ окружнаго суда жалоба подается въ окружную палату, которая, найдя просьбу заслуживающею вниманія, дѣлаетъ переосмотръ посредствомъ одного изъ своихъ членовъ, въ присутствіи тяжущихся сторонъ. Этотъ осмотръ считается окончательнымъ. г) Судебныя издержки падаютъ или на виновныхъ въ неправильномъ осмотрѣ или на неправильно-жалующагося. д) Члены суда производятъ осмотры въ присутствіи двухъ или нѣсколькихъ свидѣтелей; а сами суды могутъ производить осмотры безъ свидѣтелей. в) Объ осмотрѣ составляется актъ и подписывается присутствующими. Отъ подписи акта никто не можетъ отказаться, подъ страхомъ штрафа; если же кто находитъ что нибудь несогласнымъ съ обстоятельствами осмотра, тотъ можетъ: или обо-

значить это, при рукоприкладствѣ, или заявить особымъ отзывомъ въ судъ.

III. Дѣла безспорныя.

«Акты, именуемые по существующему нынѣ порядку безспорными, предъявляются ко взысканію въ судъ, который уже признаетъ ихъ безспорными, даетъ приказаніе объ исполненіи, постановляя, по требованію сторонъ, когда признаетъ нужнымъ, мѣры обезпеченія» (*). Ч. III, ст. 19.

Этимъ закономъ весь прежній порядокъ представленія ко взысканію векселей, заемныхъ писемъ, контрактовъ, закладныхъ и т. д. отмѣненъ: всѣ безспорные документы должны представляться ко взысканію въ судебныя мѣста. Но каковъ долженъ быть порядокъ производства этихъ дѣлъ въ судахъ; въ чемъ должны заключаться признаки безспорности акта; кому судъ долженъ давать указы объ его исполненіи?.. Вопросы эти сложны и требуютъ особеннаго вниманія законодательствъ; иначе одно изъ двухъ: или подобно теперешнему, безспорныя дѣла сдѣлаются самыми сложными дѣлами, или, подобно вексельному уставу, они примутъ характеръ односторонній—въ пользу истца.

Вникнемъ въ смыслъ безспорныхъ документовъ: я выдаю кому нибудь актъ, въ которомъ я обязуюсь уплатить ему извѣстную сумму денегъ, или сдѣлать что нибудь въ пользу его, или услужить ему, или предпринять извѣстныя дѣйствія, или поставить ему извѣстный матеріялъ,—и все это имѣетъ свои условія и опредѣленныя формы и сроки. И вотъ поступаетъ въ судъ прошеніе, что я этихъ обязательствъ не исполнилъ. Здѣсь, по моему мнѣнію, судъ обязанъ немедленно потребовать меня въ присутствіе свое и предъявить мнѣ документъ, вызвавшій протестъ истца. Первый актъ съ моей стороны долженъ быть слѣдующій: я долженъ признать предъ судомъ подлинность и дѣйствительность обязательствъ. Но за тѣмъ законъ не долженъ меня лишить права доказывать, что я договоръ исполнилъ, или, что

(*) Стат. 19, о судопроизводствѣ въ общихъ судахъ.

онъ условенъ и что первое нарушеніе воспослѣдовало со стороны истца. Не есть ли это ужъ тяжба?.. Вѣдь мой отзывъ рождаетъ необходимость—предъявить его истцу и т. д.; такимъ образомъ процессъ начатъ и долженъ имѣть обыкновенное свое теченіе: потому что признаки безспорности акта могутъ быть признаны только по окончаніи процесса. Вотъ почему только немногіе изъ настоящихъ безспорныхъ актовъ могутъ имѣть сокращенную форму дѣлопроизводства, а именно: *векселя*, *заемныя обязательства* съ закладомъ и безъ заклада, *запродажи* недвижимости и движимости, *сохранныя росписки*, договоръ найма, арендованіе оброчныхъ статей и земель; остальные же договоры требуютъ сложную процессную форму.

1) Векселя требуютъ только спроса: уплачено ли по немъ или нѣтъ. Здѣсь споръ можетъ заключаться: а) въ подлогѣ; б) что вексель выданъ по обману или по принужденію; в) что вексель выданъ лицомъ, неимѣвшимъ права выдавать обязательства; г) что уплата произведена; д) что вексель выданъ условно.

а) Въ первомъ и второмъ случаѣ судъ обязанъ предпринять такія дѣйствія, какія установлены вообще для дѣлъ уголовныхъ; но отъ отвѣтчика слѣдуетъ требовать обезпеченія иска—или имуществомъ или поручительствомъ.

б) Во всѣхъ другихъ случаяхъ вопросы могутъ быть разсмотрѣны и рѣшены скорооканчательнымъ образомъ; но впредь до рѣшенія дѣла, судъ обязанъ принять мѣры обезпечительныя; по рѣшеніи же дѣла, судъ долженъ привести въ исполненіе свое рѣшеніе на общемъ основаніи.

в) Когда споръ противъ векселя не предъявленъ, то судъ дѣлаетъ постановленіе о взысканіи и приводитъ свое опредѣленіе въ исполненіе на общемъ основаніи.

г) Когда же отвѣтчикъ скрылся, или находится вообще въ безвѣстномъ отсутствіи, то истцу выдается исполнительный листъ, въ которомъ ему предоставляется: арестовать отвѣтчика или секвестровать его имущество, гдѣ бы онъ его не нашелъ.

2) Такой же порядокъ долженъ существовать и для другаго рода заемныхъ обязательствъ съ закладомъ и безъ заклада, запродажи недвижимости и движимости, сохранныхъ росписокъ

и договоровъ найма; относительно же другихъ договоровъ долженъ существовать общій порядокъ судопроизводства, и усмотрѣнію суда должно быть предоставлено—опредѣленіе: слѣдуетъ ли требовать обезпеченія съ отвѣтчика или нѣтъ.

3) Срокъ явки отвѣтчика въ судъ по дѣламъ безспорнымъ долженъ быть опредѣленъ кратчайшій, нежели по другимъ дѣламъ тяжебнымъ: справедливость требуетъ, чтобы общіе судебные сроки были для этихъ дѣлъ, по самому свойству ихъ, сокращены, по крайней мѣрѣ, на половину противъ общихъ судебныхъ сроковъ, то есть, по усмотрѣнію суда, сроки должны быть отъ одного до 3 мѣсяцевъ, но небольше.

4) По дѣламъ безспорнымъ, ни апелляціонныя, ни частныя жалобы не должны останавливать дѣйствій суда: если допустить противное, то въ этомъ случаѣ уничтожится самая идея безспорности актовъ. Но апелляціонная палата и правительствующій сенатъ, по жалобѣ сторонъ, усмотрѣвъ неправильность дѣйствій низшаго суда, могутъ дать законный ходъ дѣлу и отмѣнить прежнее распоряженіе низшей степени. Въ дѣлахъ же экстренныхъ, гдѣ есть опасеніе, что отвѣтчикъ скроется или скроетъ имущество свое, судъ обязанъ сократить срокъ явки не только на дни, но и на часы, и вправѣ даже требовать, (или чрезъ пристава или мѣстныхъ полицій), доставки отвѣтчика въ судъ. Тоже самое судъ вправѣ сдѣлать—когда отвѣтчикъ къ сроку, назначенному судомъ, не явится. Во всѣхъ этихъ случаяхъ судъ вправѣ выдать и истцу открытый листъ, для розысканія и доставки въ судъ отвѣтчика и осеквестрованія его имущества.

IV. Можетъ ли быть гражданскій судъ безусловно гласнымъ.

Ст. 21, 22 и 58, дѣлая судопроизводство гражданское гласнымъ, предоставляютъ *усмотрѣнію суда:* 1) не выдавать копій съ бумагъ неподлежащихъ огласкѣ; 2) при закрытыхъ дверяхъ, производить судъ въ тѣхъ дѣлахъ, гдѣ можетъ страдать религія, общественный порядокъ или нравственность. Ч. III, ст. 21, 22 и 58.

Я же полагаю что, кромѣ *усмотрѣнія* суда, должно быть предоставлено *единогласному* требованію всѣхъ тяжущихся произ-

водство дѣла публично или при закрытыхъ дверяхъ. Такія просьбы должны быть приняты судами безусловно: такъ какъ нерѣдко, при производствѣ даннаго дѣла, открываются семейныя тайны и такія обстоятельства, которыя, непринося истинѣ никакой существенной пользы, могутъ только подорвать кредитъ частнаго лица; такъ напримѣръ: кому какое дѣло, когда я, поссорившись съ своими родителями, или дѣтьми, или женою, или компаньономъ, стану разбираться съ ними чрезъ судъ; можетъ ли что нибудь общество выиграть гласностью дѣла; какая кому польза отъ оглашенія моихъ семейныхъ и частныхъ дѣлъ?.. А между тѣмъ я или другія прикосновенныя къ дѣлу лица можемъ отъ этой гласности много потерпѣть. Тоже самое необходимымъ считаю сказать и относительно документовъ, представленныхъ тяжущимися въ судъ: послѣдній вправѣ всѣмъ и каждому выдавать копіи съ тѣхъ только документовъ, которые объявляются самими тяжущимися гласными; если же тяжущійся при представленіи документа объявляетъ его секретнымъ, то судъ не вправѣ подвергнуть его разсмотрѣнію публики или выдать съ него копію кому бы то нибыло. Только противная тяжущаяся сторона имѣетъ право конфиденціяльно получить изъ суда такой документъ, и то подъ страхомъ отвѣтственности по законамъ, если она сообщитъ его содержаніе другому лицу. Равно, всякое распубликованіе подобнаго документа или обнародованіе матеріяловъ такого рѣшенія, которое выслушивалось судомъ при закрытыхъ дверяхъ, должно считаться обнаруженіемъ чужой тайны и тяжущіеся или ихъ наслѣдники вправѣ преслѣдовать виновнаго судебнымъ порядкомъ.

Дѣла же, защищаемыя на правѣ казенномъ и направленныя противъ должностныхъ лицъ, должны безусловно производиться гласно, какъ бы грязенъ ни былъ процессъ. Только этимъ путемъ достигнемъ мы полнаго правосудія; только этой мѣрой мы можемъ побудить администраторовъ, общественныхъ дѣятелей и судей идти путемъ правды и справедливости... Порокъ и преступленіе должностнаго лица, выставленныя во всемъ свѣтѣ закономъ и правительствомъ, не только не могутъ повредить послѣднему, а напротивъ того возвысятъ его въ глазахъ народа.

Выставленіемъ на позоръ нарушителя общественнаго блага—никогда не могутъ пострадать ни религія, ни нравственность: напротивъ того, торжество послѣднихъ заключается въ царствѣ истины на землѣ. Если же мы дѣла казны и должностныхъ лицъ подвергнемъ дѣйствію ст. 60, то общество никогда не услышитъ процесса противъ нихъ; а это можетъ вселить недовѣріе и къ администраторамъ и къ судебнымъ мѣстамъ.

Нынѣшнее наше законодательство должно исключить все, что только прямо или косвенно можетъ въ общественномъ мнѣніи уронить достоинство суда, или же все то, что можетъ бросить, хотя бы едва замѣтную тѣнь или черточку, на дѣйствія правительства. Вся тайна прочности и крѣпости каждаго разумнаго правительства заключается въ томъ, чтобы дѣйствовать законно и не бояться никакой гласности и публичности. Исторія всѣхъ временъ и народовъ доказываетъ намъ истину этихъ словъ.

V. Тяжущіеся имѣютъ право требовать, чтобы семейные и торговые документы сохранялись въ тайнѣ.

«Со всѣхъ вообще протоколовъ, объявленій и распоряженій судебныхъ мѣстъ, кромѣ только тѣхъ, которыя по *усмотрѣнію* суда, не подлежатъ огласкѣ, выдаются, за установленную по правиламъ о судебныхъ издержкахъ плату, копіи *всѣмъ, кто о томъ просить будетъ?* (*). Ч. III, ст. 23.

Статья эта предоставляетъ *усмотрѣнію* суда рѣшеніе вопроса—о томъ: подлежитъ ли данный *документъ* огласкѣ или нѣтъ.

Ст. 41, также говоритъ:... «впрочемъ всѣ судебныя мѣста обязываются выдавать просителямъ справки обо всемъ, *не подлежащемъ тайнѣ* и безъ представленія означенныхъ свидѣтельствъ». Ч. III, ст. 37.

Что же подлежитъ *огласкѣ* и что нѣтъ; что подлежитъ *тайнѣ* и что нѣтъ?..

По смыслу ст. 58, публичности не подлежатъ дѣла, которыя

(*) Ст. 23 судопроизводство въ общихъ судахъ.

могутъ быть противны религіи, нравственности и нарушить общественный порядокъ.

Слѣдовательно на этомъ основаніи, должно документы, носящіе на себѣ такой характеръ, считать неподлежащими огласкѣ и тайнѣ. Это же говорится только въ отношеніи общественномъ; но развѣ частные интересы не могутъ быть компрометированы огласкою такихъ документовъ, которые касаются семейныхъ или торговыхъ дѣлъ. Откуда же судебное мѣсто можетъ знать: которые изъ послѣднихъ подлежатъ огласкѣ или нѣтъ?.. Если предоставить непосредственно рѣшеніе этого вопроса суду, то онъ ни кому не будетъ выдавать документовъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что они огласкѣ не подлежатъ. И естественно, какой судъ захочетъ принять подъ свою отвѣтственность—признаніе документа такимъ или другимъ. Вотъ почему слѣдуетъ постановить, что каждый изъ тяжущихся, при предъявленіи суду какого нибудь документа, долженъ объявить: считаетъ ли онъ его гласнымъ или нѣтъ. Если такого объявленія нѣтъ, то судъ считаетъ его безусловно гласнымъ и можетъ выдать съ него копію каждому лицу. При спорѣ противной стороны—о томъ, что документъ есть гласный,—дѣло разсматривается судомъ, при закрытыхъ дверяхъ, и рѣшается порядкомъ частнымъ; рѣшеніе объявляется сторонамъ и подлежитъ переносу въ палату на общемъ основаніи.

Но, при признаніи судами какихъ либо документовъ неподлежащими огласкѣ, не можетъ ли выйти слѣдующихъ злоупотребленій: сторона, желающая сдѣлать дѣло свое негласнымъ, можетъ представить, съ умысломъ, въ судъ такіе документы, которые бы заключали въ себѣ такія условія, которыя даютъ дѣлу характеръ тайны. Въ подобномъ случаѣ, само собою разумѣется, тяжба должна была бы расматриваться при закрытыхъ дверяхъ и самые протоколы суда не могли бы подлежать не только гласности, но также печатному обсужденію. Эти основанія даютъ мнѣ поводъ сказать слѣдующее: вопзбѣжаніе злоупотребленій, могущихъ возникнуть изъ вышеприведенныхъ положеній, слѣдуетъ постановить: что при объявленіи какою нибудь изъ сторонъ своего документа неподлежащимъ

огласкѣ, противная сторона, или ея адвокаты, имѣютъ право, въ рѣчахъ своихъ, касаться этихъ документовъ только въ такой мѣрѣ, на сколько это относится до предмета ихъ защиты. Тоже самое должно сказать и относительно судебныхъ мѣстъ: въ протоколахъ своихъ они должны прописывать только тѣ мѣста документа, которыя относятся къ дѣлу и на которыя есть ссылка сторонъ.

VI. Вызовъ отвѣтчика въ судъ.

(*) *Сроки для явки его. Послѣдствія его неявки.* Для того, чтобы прійти къ заключенію о томъ, какія преобразованія необходимы по предмету вызова отвѣтчика въ судъ, сроки его явки и послѣдствій его неявки, долгомъ считаю обратить вниманіе моихъ читателей: 1) на критическій мой анализъ постановленій, вошедшихъ по этому предмету въ сводъ 1842 г. Критика эта была помѣщена въ Современникѣ за 1859 годъ, въ сочиненіи моемъ: «взглядъ на русское судоустройство и судопроизводство». 2) На нижеслѣдующую критику тѣхъ постановленій, которыя вошли въ составъ свода изданія 1857 года. Ч. III, ст. 5.

Изъ анализа тѣхъ узаконеній, которыя были ужъ примѣняемы въ нашихъ судахъ, можно прійти болѣе или менѣе къ положительному рѣшенію: какія преобразованія требуются, по изложеннымъ предметамъ, въ настоящее время.

а) *О порядкѣ вызова отвѣтчика въ судъ.*

Въ 1855 г., *способъ* вызова отвѣтчика по общимъ законамъ вовсе не былъ измѣненъ; но измѣненъ въ немъ самый порядокъ вызова отвѣтчика (**).

А именно опредѣлено:

1) «по постановленіи резолюціи о принятіи прошенія, не да-

(*) 35 ст. судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

(**) Статьи о вызовѣ къ суду въ новомъ сводѣ 1857 г. соотвѣтствуютъ старому своду въ слѣдующемъ порядкѣ.

По старому {2279—2281; 2287—2289; 2296—2303; 2666;
— новому {269—270; 285—281; 287—296; 677.

лѣе какъ въ *семидневный* срокъ, дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика».

И такъ въ законѣ этомъ требуется опредѣленіе о принятіи прошенія; потомъ ужъ это опредѣленіе должно быть приведено въ исполненіе, въ 7 дневный срокъ. Но было бы лучше, если бы законъ сказалъ: «судъ обязанъ сдѣлать вызовъ отвѣтчику въ 7 дневный срокъ отъ подачи истцомъ искового прошенія.» По смыслу же вышеприведеннаго закона, судъ можетъ писать свою резолюцію Богъ знаетъ какъ долго; но только привести свою резолюцію въ исполненіе обязанъ онъ въ семидневный срокъ. Впрочемъ я полагаю, что въ экстренныхъ случаяхъ, судъ обязанъ вызывать отвѣтчика немедленно по поступленіи жалобы.

«2) Вызовъ къ суду отвѣтчика, коего мѣсто жительства или временнаго пребыванія въ прошеніи означено, дѣлается въ одно и тоже время чрезъ сообщеніе ему, по ст. 257, при особой повѣсткѣ копіи съ прошенія, представленной на основаніи ст. 256 истцомъ, чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ и чрезъ выставленіе о томъ объявленія въ судѣ. Когда въ прошеніи настоящее мѣсто жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика съ точностью не означено, но предметомъ спора есть недвижимое имѣніе населенное или хотя и ненаселенное, но управляемое кѣмъ либо жительствующимъ въ томъ имѣніи, то повѣстка съ копіею прошенія посылается въ сіе имѣніе. Если отвѣтчикъ находится за границею и не имѣетъ въ Россіи повѣреннаго, въ прошеніи же истца поименовано мѣсто или государство, въ коемъ онъ находится, то повѣстка съ копіею прошенія посылается къ нему посредствомъ министерства иностранныхъ дѣлъ. Въ случаѣ безвѣстнаго пребыванія отвѣтчика, какъ въ предѣлахъ имперіи, такъ и внѣ ея, вызовъ дѣлается лишь чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ и чрезъ выставленіе объявленія о томъ въ судѣ». По смыслу этаго закона, повѣстка посылается отвѣтчику въ двухъ случаяхъ: 1) когда мѣстопребываніе его достовѣрно извѣстно. 2) Когда у отвѣтчика есть имущество недвижимое.

Но какъ вы согласите съ этими законами инструкцію полиціи о способѣ врученія отвѣтчику повѣстки? Законъ говоритъ: «по-

вѣстка должна быть вручена самому отвѣтчику, а въ случаѣ его отсутствія, женѣ его или кому либо изъ жительствующихъ или временно у него пребывающихъ дѣтей или родственниковъ его, достигшихъ 17 лѣтняго возраста. Когда доставляющій повѣстку не найдетъ никого изъ вышеозначенныхъ лицъ, то вручаетъ оную, для передачи отвѣтчику, управляющему его имѣніемъ, домомъ или дѣлами или находящемуся у него въ услуженіи, или кому другому у него жительствующему; за неимѣніемъ въ виду и сихъ лицъ, повѣстка отдается, въ городахъ, хозяину дома или управляющему онымъ или дворнику, а въ деревняхъ старостѣ или сотскому. Во всѣхъ сихъ случаяхъ повѣстка отдается не иначе какъ при свидѣтелѣ мужескаго пола, изъ тамошнихъ жителей или сосѣдей. Лица, коимъ за отсутствіемъ отвѣтчика вручается повѣстка, обязаны принять оную и дать въ томъ росписку. Уклоняющійся отъ исполненія сей обязанности, а равно и свидѣтель, отказывающійся присутствовать по требованію посланнаго, при врученіи повѣстки, безъ достаточныхъ, законныхъ къ тому причинъ, по изслѣдованіи судомъ сего обстоятельства и отобранія отъ нихъ объясненій, подвергается денежному взысканію отъ 1 до 15 руб. по резолюціи того же суда».

Далѣе въ ст. 280 т. X ч. II, изд. 1857 г. сказано: «если *окажется*, что отвѣтчикъ выбылъ изъ указаннаго въ прошеніи мѣста жительства его, то вызовъ его ограничивается сдѣланною въ вѣдомостяхъ публикаціею, безъ дальнѣйшаго розысканія его мѣста пребыванія».

Теоретическое и практическое значеніе этихъ законовъ достигли бы самыхъ благодѣтельныхъ результатовъ, если бы они не были направлены всѣ, безусловно, въ пользу истца. Въ какой мѣрѣ существовавшіе до 1855 года законы были написаны въ такомъ духѣ, что отвѣтчикъ могъ легко уклоняться отъ своевременной дачи отвѣта, въ такой же мѣрѣ новый законъ впалъ въ другую крайность: далъ истцамъ средства лишать отвѣтчиковъ возможности являться своевременно въ судъ и оправдываться. Я понимаю, что всѣ выше приведенныя мною постановленія превосходны тогда лишь, когда отвѣтчикъ находится въ томъ

мѣстѣ, полиціи котораго поручено вручить ему повѣстку. Когда же отвѣтчикъ дѣйствительно находится въ отсутствіи, тогда они становятся притѣснительными. Дѣло въ томъ, что судъ узнаетъ и опредѣляетъ мѣстопребываніе отвѣтчика изъ прошенія истца. Кто же можетъ поручиться, что показаніе это справедливо?... Истецъ можетъ указать на временное мое мѣстопребываніе, откуда я могъ выбыть въ другое мѣсто имперіи или заграницу. Въ первомъ случаѣ законъ повелѣваетъ: вызвать меня чрезъ вѣдомости; въ послѣднемъ—законъ предоставилъ мнѣ право получить повѣстку чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ. Но какимъ образомъ осуществится послѣднее право, когда законъ говоритъ, что если я выбылъ изъ мѣста своего жительства, то въ этомъ случаѣ ограничиваться одною публикаціею. Статья 280, такимъ образомъ уничтожаетъ ст. 271, спрашиваю одно: обязанъ ли я объявлять домохозяину или дворнику или по выраженію закона, *кому либо другому*, куда я выѣзжаю? Нерѣдко не только служебныя наши дѣла, но и частныя не позволяютъ намъ объявлять этого. Но, возразите вы, въ такомъ случаѣ судъ публикуетъ о своемъ вызовѣ.

Это такъ; но во 1-хъ, вызовы публикуются у насъ въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, которыхъ никто не читаетъ, кромѣ оффиціальныхъ лицъ. 2) Не всегда можно читать объявленія даже и въ частныхъ газетахъ и журналахъ.

Но какъ, скажите вы, поступать въ такомъ случаѣ? Нужно же оградить истца отъ увертокъ отвѣтчика... Я вполнѣ согласенъ съ этимъ; но согласитесь также и обратно: нужно же и отвѣтчика не лишать возможности своевременно защищаться въ судѣ. Выше приведенные мною законы совершенно гарантируютъ истца; какіе же законы гарантируютъ отвѣтчика? Законъ повелѣваетъ: если у меня нѣтъ ни жены, ни дѣтей, ни родственниковъ, то слѣдуетъ вручать повѣстку, или моему управляющему или лицу служащему у меня или *кому другому*, у меня жительствующему; за непмѣніемъ же въ виду этихъ лицъ, повѣстка отдается въ городахъ хозяину дома (*) или его управ-

(*) А если самъ хозяинъ дома истецъ, то что въ такомъ случаѣ дѣлать?... можно ли.

ляющему или дворнику; а въ деревняхъ старостѣ или сотскому.

Я готовъ еще согласиться, что вручение повѣстки близкимъ ко мнѣ лицамъ: женѣ, родственникамъ и т. д. имѣетъ еще смыслъ; но какая гарантія для меня—вручение повѣстки другимъ лицамъ? Если бы, по крайней мѣрѣ, законъ обязалъ этихъ лицъ, по полученіи ими повѣстокъ, передавать или пересылать ихъ немедленно по назначенію, подъ страхомъ взысканія съ нихъ, въ противномъ случаѣ, какъ за утайку документа, а отвѣтчику предоставлено бы было право, при доказаніи этой утайки, возстановить свое право на судебную защиту:—то законъ этотъ имѣлъ бы еще смыслъ. А то безъ этой отвѣтственности, лица, получившія повѣстки, могутъ даже не увѣдомлять меня о томъ, что я вызываюсь къ суду. Вотъ почему, истецъ, если желаетъ, что бы отвѣтчикъ потерялъ право на защиту, указываетъ на его временное мѣстопребываніе, гдѣ онъ имѣлъ дѣло. Повѣстка въ такомъ случаѣ посылается въ это мѣсто и по донесеніи: 1) что повѣстка передана одному изъ лицъ того дома, гдѣ онъ проживалъ или же 2) что хозяину дома или жильцамъ неизвѣстно мѣстопребываніе отвѣтчика,—судъ въ первомъ случаѣ считаетъ повѣстку врученною отвѣтчику, а во второмъ—ждетъ только окончанія публикаціонныхъ сроковъ; послѣ чего дѣло рѣшается безъ защиты отвѣтчика. Мы находимъ это не совсѣмъ справедливымъ и полагаемъ, что слѣдовало бы пополнить подлежащія статьи закона слѣдующими правилами: 1) истецъ обязанъ указать постоянное мѣсто жительство лица. Послѣднее опредѣляется: недвижимымъ имуществомъ отвѣтчика; если же такого нѣтъ, то оно доказывается: промысломъ, торгомъ, службой, пребываніемъ въ данномъ мѣстѣ семейства отвѣтчика, или другими разумными основаніями. 2) Повѣстка посылается только въ постоянное мѣстожительство отвѣтчика. 3) Если же отвѣтчикъ докажетъ, что повѣстка послана во временное его пребываніе, то право его на судебную защиту возстановляется. Тоже самое должно воспослѣдовать, когда онъ докажетъ, что хотя повѣстка была послана въ постоянное его мѣстожительства, но что онъ въ то время или былъ заграницею или же, что

повѣстку отъ него утаили. 4) При отзывѣ лица, получившаго повѣстку, что постоянное мѣстопребываніе отвѣтчика находится въ другомъ мѣстѣ имперіи или за границею, судъ *не останавливаясь* дѣлопроизводствомъ и исчисленіемъ срока его явки, обязанъ независимо отъ сего послать повѣстку въ указанное мѣсто. 5) При отзывѣ лицъ, получившихъ повѣстку, о безвѣстномъ отсутствіи отвѣтчика, предоставить ему право-доказывать противное; а лицъ, давшихъ неправильное показаніе, подвергать взысканію, какъ за ложное показаніе. 6) Получивши отзывъ о безвѣстномъ отсутствіи отвѣтчика, судъ долженъ ограничиться одною публикаціею; но отвѣтчику предоставляется право доказывать, что судъ неправильно принялъ показаніе о его безвѣстномъ отсутствіи. 7) Обязать лицъ, которымъ поручается врученіе повѣстки, при объявленіи кѣмъ либо, что отвѣтчикъ находится въ безвѣстномъ отсутствіи,—произвести письменно дознаніе чрезъ всѣхъ лицъ, которыя были знакомы съ отвѣтчикомъ—куда могъ онъ выбыть, на долго ли и постоянное ли мѣстожительства то мѣсто, куда посылалась повѣстка? 8) Когда такимъ образомъ опредѣлится въ точности безвѣстное отсутствіе отвѣтчика , тогда только должны остаться одни публикаціонныя формы и то въ оффиціальныхъ и частныхъ русскихъ и иностранныхъ газетахъ.

Только въ этихъ предѣлахъ уравновѣсятся права истца и отвѣтчика въ судѣ. Въ этомъ случаѣ судъ, при объявленіи кѣмъ либо изъ получившихъ повѣстку, что отвѣтчикъ выбылъ въ другое мѣстожительство,—не будетъ останавливаться въ дѣлопроизводствѣ; а посылкою отвѣтчику повѣстки въ постоянное его мѣстожительства только дается ему право, доказывать, что другое его мѣстожительство есть мѣсто его постояннаго пребыванія и если отвѣтчикъ этого не докажетъ, то долженъ вступить въ силу срокъ, данный ему въ первой повѣсткѣ. Такимъ образомъ правосудіе отъ этой формальности не будетъ нисколько страдать, а она дастъ только возможность отвѣтчику сохранить свое право на судебную защиту.

б) О срокахъ для явки отвѣтчика въ судъ.

Обратимся по этому предмету къ анализу свода 1857 года.

Сроки для явки отвѣтчика къ суду постановлены (*):

1) «*Двухъ мѣсячный*, когда отвѣтчикъ вызывается чрезъ повѣстку, публикацію и выставленное въ судѣ объявленіе. Сей срокъ считается со дня доставленія повѣстки, съ прибавленіемъ къ оному срока поверстнаго. Сіе правило относится также къ случаю, когда отвѣтчикъ, проживающій за границею, оставилъ въ Россіи повѣреннаго, коего жительство или мѣстопребываніе означено въ прошеніи истца.» Если тяжущійся живетъ въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, то 2-хъ мѣсячный срокъ слишкомъ длиненъ. Въ этомъ случаѣ достаточенъ бы былъ двухъ-недѣльный, во вниманіе къ тому, что уже послѣ явки отвѣтчика въ судъ, если бы ему понадобилась отсрочка на представленіе доказательствъ, то онъ можетъ испросить ее отъ суда.

Отвѣтчику, проживающему въ уѣздѣ, долженъ быть данъ срокъ не менѣе одного мѣсяца, кромѣ срока поверстнаго: такъ какъ житель уѣзда, для переѣзда въ городъ по тяжбѣ, долженъ предварительно у себя дома распорядиться по хозяйству.

Отвѣтчику, проживающему въ другомъ уѣздѣ той же губерніи, долженъ быть данъ 2-хъ мѣсячный срокъ, кромѣ поверстнаго.

Но всѣ эти сроки не должны быть безъусловны: усмотрѣнію суда должно быть предоставлено, подобно коммерческимъ судамъ, сократить или продлить, при законныхъ основаніяхъ, эти сроки, но съ тѣмъ, чтобы они, ни въ какомъ случаѣ, не превосходили 2 мѣсяцевъ и поверстныхъ сроковъ.

Сократить срокъ—судъ можетъ тогда, когда есть опасеніе, что отвѣтчикъ скроется или растроитъ спорное имущество; *продлить* срокъ-можетъ онъ тогда, когда отвѣтчикъ, по сложности дѣла, или инымъ разумнымъ причинамъ, попроситъ отсрочки для дачи отвѣта.

2) «*Трехъ мѣсячный*, когда истецъ въ предъявленномъ спорѣ о недвижимомъ имѣніи указалъ только мѣсто нахожденія спор-

(*) Ст. 289, тома X, ч. II, изд. 1857 г.

наго имѣнія и за отсутствіемъ отвѣтчика, повѣстка вручена тому, кто, вмѣсто его, завѣдываетъ тѣмъ имѣніемъ. Сей срокъ считается со дня доставленія повѣстки въ указанное истцемъ спорное имѣніе, въ которомъ отвѣтчикъ не находится, съ присовокупленіемъ срока поверстнаго *по разстоянію сего имѣнія отъ суда*».

По смыслу этого закона, когда истецъ предъявляетъ искъ на недвижимое имущество, то судъ обязанъ послать повѣстку въ спорное имущество, и въ силу вступаетъ трехъ-мѣсячный срокъ, хотя бы отвѣтчикъ находился за границею. Для того же, чтобы онъ могъ поспѣть въ судъ въ свое время, ему дается срокъ поверстный, *по разстоянію его имѣнія отъ суда*. Я полагаю, что это разстояніе никакой роли здѣсь не играетъ; а скорѣе нужно было бы исчислять поверстный срокъ отъ разстоянія имѣнія къ мѣстопребыванію отсутствующаго отвѣтчика. Вѣдь спорное имущество можетъ заключаться въ домѣ, который стоитъ рядомъ съ судомъ; какой же смыслъ можетъ тутъ имѣть поверстный срокъ?.. Но, возразите вы, этотъ законъ относится только къ тѣмъ, которые находятся въ предѣлахъ имперіи. Отвѣчу вамъ: *во первыхъ* законъ этотъ, по смыслу всѣхъ статей свода отъ 269—289, т. X, ч. I, относится ко всѣмъ возможнымъ случаямъ, потому что: а) во всѣхъ этихъ законахъ, для лицъ, которыя находятся за границею, сказано, что ихъ сроки считаются со дня врученія имъ повѣстки министерствомъ иностранныхъ дѣлъ; а при спорѣ о недвижимости сказано прямо, что повѣстка посылается въ спорное имущество, гдѣ бы ни находился отвѣтчикъ. б) Во всѣхъ статьяхъ закона говорится, что мѣстопребываніе отвѣтчика опредѣляется исковымъ прошеніемъ; слѣдовательно, если истецъ не выговорилъ въ немъ, что отвѣтчикъ находится за границею, то повѣстка и не посылается въ министерство иностранныхъ дѣлъ. Да и къ чему истцу объявлять это, когда ему выгоднѣе указать: или постоянное или временное мѣстопребываніе отвѣтчика, или же объявить его просто безвѣстноотсутствующимъ. *Во вторыхъ,* если бы даже этотъ законъ относился только къ тѣмъ лицамъ, которыя находятся внутри имперіи, то и для нихъ онъ стѣснительнѣе нежели законъ, поста-

новленный для лицъ отсутствующихъ. Для послѣднихъ существуетъ двухъ мѣсячный и поверстный срокъ отъ мѣста ихъ пребыванія до суда. Сравните же что̀ больше выходитъ: *три ли* мѣсяца и поверстный срокъ, равняющійся разстоянію спорнаго имѣнія (*) до уѣзднаго города, или же *двухъ-мѣсячный* съ поверстнымъ срокомъ отъ разстоянія мѣстопребыванія отвѣтчика до суда? *Въ первомъ случаѣ* если бы отвѣтчикъ былъ въ Сибири или на Кавказѣ, а спорное имѣніе на югѣ или на сѣверѣ Россіи и судъ далъ бы отвѣтчику *одинокій* срокъ (**) и такъ какъ въ рѣдкихъ случаяхъ, имѣніе отстоитъ отъ суда далѣе 100 верстъ, то къ 3 мѣсяцамъ прибавлялось бы только 2 дня; а если бы ему данъ былъ *двойной* срокъ, то прибавилось бы 4 дня. *Во второмъ же случаѣ*, если считать, что разстояніе отвѣтчика отъ суда болѣе 5,000 верстъ, то ему прибавилось бы къ двумъ мѣсяцамъ при *одинокомъ* срокѣ новыхъ 3 мѣсяца и 10 дней; а при *двойномъ* 6 мѣсяцевъ и 20 дней.

Такимъ образомъ мы находимъ, что трехъ мѣсячный срокъ (если законъ имѣлъ цѣлью—въ дѣлахъ о недвижимости продлить сроки), могъ бы достигнуть цѣли тогда только, когда бы поверстный срокъ исчислялся не отъ мѣста нахожденія имѣнія, а отъ мѣстопребыванія владѣльца. Впрочемъ мы не находимъ никакихъ разумныхъ основаній, по которымъ бы можно было исключить недвижимыя имущества изъ общаго правила и ихъ бы слѣдовало подчинить общему двухъ мѣсячному сроку.

3) «*Четырехъ мѣсячный* срокъ назначенъ тогда, когда настоящее мѣстожительства отвѣтчика истцомъ съ точностію въ прошеніи неуказано и вызовъ его, *вслѣдствіе сего* сдѣланъ только чрезъ вѣдомости и выставленное въ судѣ объявленіе; сей срокъ считается со дня послѣдней публикаціи въ позднѣйшихъ вѣдомостяхъ».

При дѣйствительномъ безвѣстномъ отсутствіи даннаго лица, этотъ срокъ разуменъ... Но все таки я повторяю: при безуслов-

(*) Спорное имѣніе должно находиться въ томъ же уѣздѣ, а по новому закону въ томъ же округѣ, въ судѣ котораго производится тяжба; иначе оно бы небыло подсудно суду дѣлающему вызовъ.

(**) Одинокій срокъ состоитъ изъ 50 верстъ въ день; а двойной изъ 25 дней. (Ст. 274, т. X, ч. II).

номъ существованіи этого закона всѣ остальные сроки: 6 мѣсячный, годичный и 1½ годичный, — не могутъ имѣть практическаго примѣненія: такъ какъ истецъ, вмѣсто того, чтобы показать пребываніе отвѣтчика за границею, или вообще внѣ Европы, лучше покажетъ, что онъ находится въ безвѣстномъ отсутствіи. По этому я нахожу справедливѣе, если законъ обяжетъ истца одно изъ двухъ: или указать постоянное мѣсто жительства отвѣтчика; или а) если оно истцу неизвѣстно, то представить суду юридическія доказательства о томъ, что отвѣтчикъ былъ въ извѣстное время въ данномъ мѣстѣ и скрылся неизвѣстно куда. При такомъ порядкѣ перестанутъ злоупотреблять закономъ о безвѣстномъ отсутствіи.

4) Сроки: шестимѣсячный, годичный и полутора-годичный,— разумны по своимъ началамъ; но они должны имѣть мѣсто въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда отвѣтчикъ не оставилъ повѣреннаго и дѣло начато на фактахъ, возникшихъ послѣ отъѣзда отвѣтчика за границу. По всѣмъ же искамъ и тяжбамъ возникшимъ по долговымъ обязательствамъ отвѣтчика, сдѣланнымъ отъ имени его, по его довѣренности (во время бытности его за границею или же во время бытности его въ Россіи), должны существовать общіе судебные сроки. Но для того, чтобы означенные сроки достигали цѣли своей слѣдуетъ пояснить: что при объявленіи истцомъ о безвѣстномъ отсутствіи отвѣчика, судъ, по ходатайству истца, долженъ сдѣлать публикацію; по истеченіи же 4 мѣсяцевъ со дня позднѣйшаго припечатанія объявленія, судъ долженъ приступить къ дѣлопроизводству. Если же за тѣмъ *(хотя бы и послѣ рѣшенія дѣла и приведенія рѣшенія въ исполненіе)*, отвѣтчикъ, *(въ срокъ постановленный для находящихся за границею)*, сталъ доказывать, что онъ вовсе не находился въ безвѣстномъ отсутствіи, а гласно выѣхалъ за границу, то право его на судебную защиту должно быть возстановлено.

5) «Когда отвѣтчикъ, коего мѣстожительства или пребыванія было въ прошеніи истца съ точностью и вѣрно означено, послѣ подачи въ судъ того прошенія перемѣнилъ жительство, не предваривъ ни полицію, ни хозяина дома о томъ, куда онъ выбылъ, или сообщивъ ложныя по сему предмету свѣдѣнія: то на пред-

ставленіе имъ отвѣта назначается три мѣсяца, считая со дня послѣдней публикаціи въ позднѣйшихъ вѣдомостяхъ; *но безъ всякаго срока поверстнаго*».

Цѣль этого закона уклоняющагося отъ суда отвѣтчика-наказать. Но спрашиваемъ: въ чемъ же заключается здѣсь наказаніе? Выше я доказалъ, то поверстный срокъ, *(при трехъ мѣсячномъ срокѣ)*, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ первый опредѣляется разстояніемъ имѣнія отъ суда. Но допустимъ даже, что здѣсь есть наказаніе,—за что же наказывается отвѣтчикъ? Если бы онъ выѣхалъ изъ города, *послѣ принятія повѣстки*, не давъ никому знать о томъ, то значило бы, что онъ уклоняется отъ суда, *о подачѣ* же *истцомъ прошенія* въ судъ ему можетъ быть вовсе неизвѣстно. Вотъ почему, въ чемъ бы ни заключалось наказаніе,—отвѣтчикъ не долженъ ему подвергнуться. При томъ удовлетворяетъ ли это наказаніе истца, когда отвѣтчикъ дѣйствительно съ умысломъ выѣхалъ, чтобы скрыть свое имущество или укрыться отъ личной отвѣтственности?... Не лучше ли бы было по этому постановить, что въ извѣстныхъ предѣлахъ срокъ вызова на явку къ суду отвѣтчика предоставить въ экстренныхъ случаяхъ усмотрѣнію суда.

в) О передачѣ бумагъ тяжущимися.

Какія злоупотребленія были по этому предмету въ судахъ по узаконеніямъ—разсмотрѣно мною въ сочиненіи моемъ: «взглядъ на русское судоустройство и судопроизводство,» здѣсь же я подвергну анализу измѣненія, сдѣланныя по этому предмету 21 ноября 1855 года (*).

1) «Если отвѣтчикъ или его повѣренный явится въ судъ для полученія слѣдующихъ къ сообщенію ему бумагъ, то сіи бумаги, буде онѣ не были къ нему отправлены, выдаются ему при повѣсткѣ подъ росписку на другомъ экземплярѣ повѣстки, порядкомъ означеннымъ выше сего въ ст. 278, т. X, ч. II; когда же бумаги къ нему отправлены, судъ объявляетъ ему въ какое время и куда оныя посланы.»

(*) Ст. 291—297, т. X, ч. II, изд. 1857 г.

Ч. III, ст. 15, 16 и 35. Весь этотъ порядокъ долженъ быть измѣненъ. Новый основный законъ говоритъ: что тяжущіеся должны быть *на лицо* или *чрезъ повѣренныхъ*; поэтому пересылка бумагъ тяжущихся должна быть вовсе отмѣнена: по этому предмету должно существовать слѣдующее коренное правило: что тяжущіяся стороны обмѣниваются бумагами посредствомъ суда и по этому предмету долженъ существовать слѣдующій порядокъ. По явкѣ отвѣтчика въ судъ, ему должна быть вручена копія съ исковаго прошенія. На дачу отвѣта отвѣтчику долженъ быть данъ срокъ отъ 7 дней до двухъ мѣсяцевъ. Срокъ болѣе продолжительный, чѣмъ 7 дней, долженъ быть данъ въ томъ лишь случаѣ, когда отвѣтчикъ объявитъ, что документы, оправдывающіе его, находятся въ другомъ городѣ. Къ сроку представленія отвѣтчикомъ отвѣта, истецъ долженъ явиться въ судъ для его принятія и дуплику свою онъ обязанъ представить въ судъ въ 7 дневный срокъ. Впрочемъ и судъ по своему усмотрѣнію можетъ послѣднему продлить срокъ до 2 мѣсяцевъ. Въ этотъ послѣдній срокъ отвѣтчикъ долженъ явиться въ судъ для полученія дуплики; и реплику свою отвѣтчикъ обязанъ за тѣмъ представить въ 7 дневный срокъ. Сторона, неявившаяся въ судъ для полученія бумаги противной стороны, теряетъ дальнѣйшее право на письменное производство, развѣ она представитъ доказательства, которыя принимаются уважительными вообще при неявкѣ отвѣтчика въ судъ.

Эти постановленія освободятъ присутственныя мѣста отъ тѣхъ неудобствъ, которыя сопряжены съ изъясненнымъ мною закономъ, вошедшимъ въ сводъ 1857 года. По смыслу послѣдняго, если отвѣтчикъ или повѣренный его являются въ судъ *послѣ отсылки имъ бумагъ*, то имъ судъ новыхъ копій не даетъ, а отсылаетъ ихъ къ тому мѣсту, куда бумаги были отосланы. Такимъ образомъ затягивается совершенно напрасно дѣлопроизводство суда. Вотъ почему, если даже оставить настоящій порядокъ, — что съ повѣсткою посылаются отвѣтчику и бумаги истца—то вышеприведенный мною законъ долженъ быть измѣненъ въ слѣдующемъ видѣ: «по явкѣ отвѣтчика или его повѣреннаго въ судъ, послѣ отсылки имъ повѣстки и бумагъ, если они объявятъ, что они означенныхъ бумагъ не получили, вы-

дать имъ немедленно другія копіи по установленной таксѣ.»

2) «При представленіи своего объясненія отвѣтчикъ обязанъ, на основаніи 256 ст. т. X, ч. II, прилагать копіи съ онаго по числу тяжущихся сторонъ.»

Законъ этотъ долженъ остаться въ своей силѣ; остальная же часть закона, которая обязываетъ отвѣтчика указать свое мѣстожительства и каждую перемѣну послѣдняго дѣлать съ вѣдома суда, отмѣняется новымъ закономъ, по которому тяжущіеся или ихъ повѣренные должны быть на лицо.

Оба вышеприведенные закона имѣютъ на практикѣ два недостатка. Первый заключается въ томъ, что дѣло замедляется пересылкою судебнымъ мѣстомъ бумагъ. Когда бы въ этомъ случаѣ хотя существовалъ такой порядокъ, какой постановленъ для врученія повѣстокъ, то въ этомъ случаѣ потеря времени была бы не большая. Но для полиціи 275 ст. т. X ч. II, обязательна только при передачѣ отвѣтчику повѣстки. Въ законѣ этомъ сказано: «земскіе суды и становые пристава, а равно городскія полиціи, обязаны *посылать повѣстки* не позднѣе, какъ въ третій день по полученіи оныхъ.» Вотъ почему я полагаю, что если законодательство находитъ необходимымъ оставить въ силѣ правило о пересылкѣ процессныхъ бумагъ тяжущимся въ мѣсто ихъ жительства, то по крайней мѣрѣ должно постановить: «что лица, которымъ поручится передача бумагъ, обязаны при передачѣ ихъ руководствоваться порядкомъ передачи повѣстокъ.»

Другой недостатокъ вышеприведеннаго мною закона заключается въ томъ, что вторая его половина неясна и не вполнѣ справедлива — она объясняетъ: «что если отвѣтчикъ перемѣнитъ, безъ вѣдома суда мѣсто жительства, то новыя судебныя бумаги посылаются въ прежнее его мѣсто жительства и онѣ считаются *дѣйствительно ему объявленными*.» Вопросъ: съ какого момента—со дня ли отправки бумагъ или полученія отзыва полиціи, что отвѣтчикъ съ мѣстожительства своего выбылъ? . . . При томъ законъ этотъ одностороненъ: онъ относится только къ отвѣтчику; а если истецъ оставляетъ свое мѣсто жительства, то для него не полагается никакихъ послѣд-

ствій. По этому истцы, если хотятъ стѣснять отвѣтчиковъ процессомъ, могутъ заволакивать дѣло безконечно.

Но возразятъ мнѣ, быть можетъ, что съ уничтоженіемъ нынѣ существующаго порядка и введеніемъ предлагаемаго мною,— сдѣлается почти обязательнымъ—защищаться посредствомъ адвокатовъ. Это справедливо. Но дѣло въ томъ, что ни одно усовершенствованное судопроизводство—уголовное и гражданское, не можетъ существовать безъ правильной, на прочныхъ началахъ организованной корпораціи адвокатовъ; только послѣдняя можетъ споспѣшествовать законодательству, для сокращенія судебныхъ сроковъ и формъ; только оно можетъ уравновѣсить интересы обѣихъ сторонъ въ судѣ.

г) Примѣненіе вышесказаннаго къ новому закону.

Ст. 35 судопроизводства въ общихъ судахъ говоритъ: «отвѣтчику назначается *на явку* въ судъ, для представленія отвѣта, срокъ смотря по разстоянію мѣста его жительства отъ мѣстонахожденія суда, отъ одного до 6 мѣсяцевъ со времени полученія повѣстки о вызовѣ или учиненія публикаціи.»

По смыслу этого закона будетъ дѣйствовать только срокъ *поверстный* и усмотрѣнію суда предоставлено будетъ, во всѣхъ возможныхъ случаяхъ, опредѣленіе срока явки отвѣтчика, въ предѣлахъ отъ одного до 6 мѣсяцевъ. Но для лицъ пребывающихъ въ томъ городѣ, гдѣ находится окружной судъ, 1 мѣсяцъ есть срокъ слишкомъ длинный и при томъ, въ экстренныхъ случаяхъ, въ мѣсячный срокъ, отвѣтчикъ можетъ—или скрыться или растратить спорное имущество. Вотъ почему новый законъ можетъ имѣть мѣсто только въ обыкновенныхъ дѣлахъ, гдѣ нѣтъ вышесказанныхъ опасеній; въ дѣлахъ же экстренныхъ, долженъ вступить въ силу законъ коммерческихъ судовъ, а именно: «вызовъ долженъ сокращаться даже на часы, когда есть опасеніе, что отвѣтчикъ скроетъ или растратитъ спорное имущество.»

Другой недостатокъ вышеприведеннаго закона есть—его безусловность: онъ простирается не только на пребывающихъ въ Россіи, но и на тѣхъ, которые находятся вообще за границею

и даже внѣ Европы. Не слишкомъ ли кратокъ для этихъ лицъ 6 мѣсячный срокъ? . . . Правда въ сочиненіи моемъ: «взглядъ на русское судоустройство и судопроизводство» я самъ предполагалъ эту безусловность и крайній предѣлъ судебнаго срока назначалъ ½ года; но откровенно сознаюсь, что такое сужденіе мое было *односторонне*. Выше уже говорено мною, что для лицъ, пребывающихъ за границею, ½ годовой срокъ долженъ существовать по тѣмъ лишь дѣламъ, которыя возникли изъ долговыхъ обязательствъ даннаго лица, выданныхъ имъ еще до отъѣзда своего за границу; по дѣламъ же основаннымъ на фактахъ, воспослѣдовавшихъ послѣ отъѣзда даннаго лица за границу, должны существовать сроки, вошедшіе въ свод. законовъ изд. 1857 г.

Безусловно же оставить законъ новый и законы, вошедшіе въ св. 1857 года, нельзя по слѣдующимъ причинамъ:

1) въ первомъ случаѣ истцы будутъ злоупотреблять новымъ закономъ, а именно: желая начать тяжбу, истецъ будетъ нарочно выжидать отъѣзда отвѣтчика за границу, куда вызовъ,—если и достигнетъ, то въ рѣдкихъ случаяхъ дастъ отвѣтчику возможность вернуться въ 6-ти мѣсячный срокъ въ Россію. И такимъ образомъ краткость срока сдѣлается сильнымъ орудіемъ въ рукахъ злонамѣренныхъ людей. Но отвѣтите вы: на заочныя рѣшенія можно вѣдь приносить въ установленный срокъ жалобы. Я согласенъ съ этимъ; но послѣдній законъ не можетъ быть также безусловенъ, какъ мы это увидимъ ниже и съ потерею срока отвѣтчикъ можетъ и долженъ подвергнуться нѣкоторымъ неудобствамъ. Слѣдовательно законодательство должно же отвѣтчику дать какія нибудь гарантіи.

2) Во второмъ случаѣ судебные сроки не должны быть также безусловны: если данное лицо, надѣлавши долги или же выдавъ долговыя и денежныя обязательства на движимость или недвижимость, зная сроки своихъ обязательствъ, предъ отъѣздомъ за границу, не распорядилось поручить адвокату или иному лицу свои дѣла, то оно не заслуживаетъ, чтобы ему дать дальные сроки. Но обратно: если возникаетъ такая тяжба или такой искъ,

которыхъ отвѣтчикъ предвидѣть не могъ, то несправедливо стѣснять его чрезчуръ краткими сроками.

д) *О послѣдствіяхъ неявки отвѣтчика, въ судъ.*

Если отвѣтчикъ не явится въ судъ, то онъ лишается права судебной защиты и судъ рѣшаетъ тяжбу или искъ по представленнымъ въ судъ доказательствамъ истца. Но если отвѣтчикъ представитъ доказательства: 1) что онъ не могъ явиться въ судъ по законнымъ препятствіямъ, 2) что отвѣтчикъ ложно показалъ его—безвѣстно отсутствующимъ, 3) что повѣстка недоставлена въ постоянное его мѣстожительство или вовсе недоставлена ему порядкомъ, указаннымъ въ законѣ:—то въ такомъ случаѣ возстановляется его право на судебную защиту.

Штрафы же за неявку въ судъ, существующіе по торговому уставу, какъ доказано мною, недостигаютъ цѣли своей. (*)

VII. О препятствіяхъ къ явкѣ отвѣтчика.

При вызовѣ судомъ отвѣтчика къ суду могутъ встрѣтиться препятствія, которыя лишатъ его возможности явиться своевременно въ судъ, для дачи отвѣта; поэтому законодательство должно дать отвѣтчику возможность, въ подобныхъ случаяхъ, возстановить свое право на судебную защиту.

По этому предмету рѣшенію подлежатъ два вопроса: 1) какія причины даютъ отвѣтчику право на назначеніе ему новаго срока; 2) какимъ юридическимъ актомъ отвѣтчикъ можетъ возстановить свое право и въ какой мѣрѣ?

Первый вопросъ былъ разсмотрѣнъ мною въ современникѣ(**); а второй я разсмотрю въ настоящей статьѣ.

Въ законодательствѣ нашемъ необъяснено: въ какой срокъ и какимъ порядкомъ отвѣтчикъ долженъ заявить о законныхъ препятствіяхъ къ явкѣ его въ судъ; только въ торговомъ уставѣ сказано: «если отсутствующій отвѣтчикъ, отправясь въ путь для явки къ суду, въ дорогѣ заболѣетъ или задержанъ будетъ другими непредвидѣнными препятствіями, то онъ обязанъ предъ-

(*) См. сочиненіе мое о русскомъ судоустройствѣ и судопроизводствѣ.

(**) См. сочиненіе мое: «взглядъ на русское судоустройство и судопроизводство.»

явить о томъ немедленно мѣстному начальству или полиціи, которыя должны увѣдомить о томъ судъ.»

Я полагаю, что полезно бы было вообще постановить:

1) что отвѣтчикъ, *въ срокъ назначенный ему судомъ для явки*, если онъ предвидитъ какія нибудь законныя препятствія или если его постигнутъ такія случайныя обстоятельства, которыя дѣлаютъ невозможнымъ для него явку въ судъ или розысканіе себѣ повѣреннаго, обязанъ увѣдомить о томъ судъ и представить юридическія доказательства въ дѣйствительности этихъ препятствій.

2) Юридическими доказательствами служатъ: а) въ случаѣ болѣзни—медицинское свидѣтельство, подписанное двумя врачами, хотя бы и частными; б) при задержаніи въ другомъ судѣ или при арестѣ; свидѣтельство тѣхъ властей, которыя его задержали—в) если препятствіемъ служитъ государственная служба, то свидѣтельство начальства отвѣтчика, въ которомъ должно быть сказано, что отвѣтчикъ отпускомъ не могъ воспользоваться по экстренности дѣлъ; г) во всѣхъ другихъ случаяхъ отвѣтчикъ долженъ представить свидѣтельство мѣстнаго участковаго мироваго судьи.

3) При полученіи такихъ свидѣтельствъ *въ срокъ явки отвѣтчика*, судебныя мѣста обязаны войти въ разсмотрѣніе ихъ законности, и если найдутъ ихъ уважительными, то даютъ отвѣтчику новый срокъ, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать 6 мѣсяцевъ.

4) Если же по усмотрѣнію суда отвѣтчикъ долженъ былъ быть доставленъ въ судъ или спорное имущество секвестровано, то онъ, при назначеніи новаго срока дѣлаетъ распоряженіе—о секвестрѣ того имущества и вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ мѣстному начальству, гдѣ имѣетъ пребываніе отвѣтчикъ, потребовать отъ послѣдняго поручительства о явкѣ его въ судъ, и если онъ таковое не представитъ, то подвергнуть его домашнему аресту или надзору полиціи.

VIII. О судебныхъ доказательствахъ.

а) о собственномъ признаніи.

Собственное признаніе должно быть принято безусловно,

какъ юридическій аргументъ, только *противъ того лица,* противъ котораго оно направлено; но собственное признаніе не должно быть принято какъ доказательство: 1) гдѣ законъ требуетъ формальныхъ документовъ или извѣстныя юридическія дѣйствія и обряды, 2) гдѣ могутъ пострадать сторонніе лица или конкурсная масса или интересы казны или другія юридическія и физическія лица, защищаемыя въ судѣ на правѣ казенномъ.

Собственное признаніе принимается безразлично: сдѣлано-ли оно въ судѣ или внѣ суда; на письмѣ или словесно; потому ли дѣлу, по которому оно требуется, или по другому дѣлу, хотя бы и въ другомъ судѣ.

Собственное признаніе на письмѣ не требуетъ ни какихъ формальностей и дѣйствительность его считается несомнѣнною, когда нѣтъ извѣта о подлогѣ или вынужденіи этого признанія.

Словесное признаніе внѣ суда тогда только дѣйствительно, когда его подтвердятъ два законныхъ свидѣтельскихъ показанія.

Собственное сознаніе, хотя бы и словесное, сдѣланное внѣ суда предъ двумя членами суда, считается дѣйствительнымъ; простой судебный актъ о томъ, есть совершенное доказательство. Но судьи должны тогда лишь составить этотъ актъ или ссылаться на это сознаніе, когда есть ссылка о томъ какой либо стороны. Судьи не вправѣ вообще ссылаться на собственное признаніе, когда на это нѣтъ указанія сторонъ. (*)

б) О силѣ свидѣтельскихъ показаній и о присягѣ свидѣтелей. (**

Свидѣтельскія показанія могутъ быть опровергнуты: 1) собственнымъ признаніемъ лица́, въ пользу котораго показываютъ свидѣтели; 2) письменными документами, формальными и не формальными, лишь бы подлинность послѣднихъ не была отвергнута; 3) свидѣтельскими же показаніями другихъ лицъ; большинство свидѣтельскихъ голосовъ въ этомъ случаѣ даетъ перевѣсъ показанію; при равныхъ же голосахъ принимается то показаніе, которое окружной судъ приметъ за достовѣрное; 4) опроверженіемъ свидѣтельскихъ показаній могутъ быть также основанія

(*) Причины по которымъ я пришелъ къ этому заключенію изложены много въ сочиненіи моемъ: «взглядъ на русское судоустройство и судопроизводство.»

(**) Дополненіе къ ст. 2402 изд. 1842 г. и того же тома, ч. II, ст. 401, изд. 1857 г. см. сочиненіе мое: взглядъ на русское судоустройство и судопроизводство.

чисто нравственныя и логическія, смотря по обстоятельствамъ дѣла. 5) При уличеніи свидѣтелей въ неправильномъ показаніи, предавать ихъ суду: о чемъ свидѣтель долженъ быть предваренъ—судомъ предъ присягою. 6) Поводомъ къ преданію суду свидѣтеля не могутъ быть опроверженія, которыя изобличаютъ въ свидѣтеляхъ незнаніе дѣла или такихъ его обстоятельствъ, которыя были отъ нихъ скрыты истцомъ или отвѣтчикомъ, въ пользу котораго они свидѣтельствовали, или которыя возникли впослѣдствіи, послѣ того факта, который вызвалъ ихъ свидѣтельство. 7) Свидѣтели приводятся къ присягѣ и допрашиваются въ судѣ публично, въ день состязанія сторонъ. Два свидѣтельскихъ показанія, согласныхъ между собою и ни чѣмъ не опровергнутыхъ, составляютъ совершенное доказательство.

в) О присягѣ тяжущихся.

«Тяжущимся (сказано въ новомъ законѣ) не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить судъ о рѣшеніи дѣла на основаніи принятой однимъ изъ нихъ присяги. Но судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику.» Имѣя такой характеръ, новый законъ исключаетъ ужъ всякое предположеніе, что тяжба, оконченная такимъ путемъ можетъ вновь когда-либо возникнуть, какіе бы новые юридическіе аргументы не открылись. Если присяга имѣетъ характеръ мировой, то и послѣдствія ея должны быть такія же, какъ и при другихъ мировыхъ формахъ. Но вовсе другое должно воспослѣдовать, когда судъ вправѣ сдѣлать присягу обязательною; въ подобномъ случаѣ дѣйствительно необходимо постановить: что противная сторона имѣетъ право доказывать, что присяга ложна. Но и при мировомъ характерѣ присяги, слѣдуетъ опредѣлить: 1) Что стороны, желающія окончить дѣло присягою одною изъ сторонъ, обязаны заявить о томъ въ судѣ, до открытія засѣданія суда. 2) Что сторона, долженствующая присягнуть, приводится къ присягѣ публично, при чемъ предсѣдатель суда объявляетъ въ краткой рѣчи пу- Ч. III, ст. 53.

блично: въ чемъ сущность тяжбы и спора и что такой то принимаетъ на свою душу присягу. 3) Лицо, долженствующее присягнуть, если до 12 часовъ того дня, который судъ ему назначитъ, не явится для присяги и къ тому времени не представитъ законныхъ доказательствъ о препятствіяхъ, мѣшавшихъ ему явиться въ судъ, обвиняется въ искѣ, т. е., если онъ что либо искалъ, то онъ теряетъ свое право; если же онъ былъ отвѣтчикомъ, то судъ присуждаетъ истцу искомую имъ сумму. 4) Если же судъ доказательства тяжущагося, о встрѣтившихся ему препятствіяхъ для явки въ судъ, найдетъ уважительными, то онъ даетъ ему отсрочку отъ 1 дня до 1 мѣсяца. 5) Болѣе одной отсрочки судъ не вправѣ дать присягающему, развѣ бы на то изъявила согласіе противная сторона. 6) Въ дѣлахъ- гдѣ могутъ пострадать интересы третьяго лица или казны, или другихъ мѣстъ и лицъ, защищаемыхъ на правѣ казенномъ, присяга не допускается. Въ подобныхъ случаяхъ при протестѣ прокурора или при поступленіи въ окружной судъ прошенія частныхъ лицъ, судъ останавливается приводомъ даннаго лица къ присягѣ и входитъ въ разсмотрѣніе сущности протеста или жалобы. Заключеніе свое судъ приводитъ въ исполненіе въ томъ лишь случаѣ, когда прокуроръ или проситель подпишутъ на него удовольствіе или въ семидневный срокъ не подадутъ на рѣшеніе суда частную жалобу.

г) Показаніе свѣдущихъ людей.

Ч. III, ст. 52.

Новый законъ предоставилъ тяжущимся сторонамъ участіе въ назначеніи свѣдущихъ людей. Законъ совершенно справедливый и логичный, но требующій дальнѣйшаго развитія. Съ одной стороны нужно отнять отъ суда право назначенія осмотра свѣдущихъ людей, если того не требуетъ какая либо сторона или прокуроръ въ дѣлахъ, по которымъ онъ даетъ предварительное заключеніе. Съ другой стороны необходимо опредѣлить: а) срокъ избранія тяжущимися свѣдущихъ людей; б) послѣдствія неизбранія ихъ тяжущимися; в) отношенія суда къ приговорамъ свѣдущихъ людей.

а) Когда какая нибудь изъ тяжущихся сторонъ или прокуроръ заявятъ письменно суду, о томъ, что оцѣнка даннаго предмета или убытка, или опредѣленіе свойства данной вещи требуетъ спеціальныхъ свѣдѣній экспертовъ, то судъ назначаетъ тяжущимся сторонамъ, смотря по роду и экстренности дѣла, срокъ отъ одного дня до одного мѣсяца, для составленія и рѣшенія данныхъ вопросовъ коммисіею изъ свѣдущихъ людей; б) каждая сторона имѣетъ право въ эту коммисію назначать по одному члену. Если число членовъ не четное, то дѣло рѣшается по большинству голосовъ: если же четное, то они должны избрать общаго посредника; в) протоколы свои свѣдущіе люди представляютъ непосредственно въ судъ; г) если коммисія изъ свѣдущихъ людей не составится тяжущимся или если она къ назначенному судомъ сроку дѣла не рѣшитъ и когда между сторонами не состоится единогласіе о томъ, чтобы назначить новый срокъ, тогда вступаютъ въ силу законы по предмету осмотра коммерческаго суда (ст. 1699—1713 уст. торг. т. XI, изд. 1857 г.).

IX. *Объ обезпеченіи иска* (*).

а) Общее правило по этому предмету должно быть то: что до рѣшенія дѣла 1-ою инстанціею обезпеченія не должно требовать со стороны отвѣтчика; но въ экстренныхъ случаяхъ, гдѣ есть опасеніе, что отвѣтчикъ скроется или растратитъ имущество, судъ можетъ требовать отъ отвѣтчика обезпеченія, но не иначе, какъ по формальной просьбѣ истца. б) Родъ обезпеченія опредѣляется по усмотрѣнію суда на личной его отвѣтственности, развѣ истецъ самъ опредѣлитъ самый слабый видъ обезпеченія. в) Судъ по своему усмотрѣнію, въ экстренныхъ случаяхъ, избираетъ слѣдующія обезпечительныя мѣры: 1) поручительство о неотлучкѣ отвѣтчика, впредь до рѣшенія дѣла или объ уплатѣ за него на случай его несостоятельности; благонадежность или неблагонадежность поручителей опредѣляется свидѣтельствомъ изъ того общества, къ которому они принадлежатъ, развѣ самъ

(*) См. по этому предмету ст. моего сочиненія: «взглядъ на русское судоустройство и судопроизводство».

истецъ признаетъ ихъ благонадежность. 2) Въ спорахъ о недвижимости, наложеніемъ на нее запрещенія. Эти же мѣры постановляются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ: объ искахъ личныхъ и объ убыткахъ и если у отвѣтчика есть недвижимость, чистая отъ долговъ или могущая даже при долгахъ вынести сумму иска. 3) При спорѣ о движимости брать её подъ секвестръ и по требованію сторонъ подвергать ее публичной продажѣ. Тоже самое должно воспослѣдовать и въ дѣлахъ личныхъ, когда у отвѣтчика нѣтъ недвижимости, или если она недостаточна для покрытія суммы иска. 4) Когда всѣ вышеозначенныя мѣры оказываются недѣйствительными, тогда суду предоставляется, по требованію сторонъ, подвергнуть отвѣтчика личному задержанію; но съ тѣмъ, чтобы въ этомъ случаѣ они внесли впередъ кормовыя деньги за ½ мѣсяца и если бы къ истеченію этого срока кормовыя деньги на слѣдующій полумѣсяцъ тяжущимися внесены не были, то отвѣтчикъ освобождается и истцы лишаются права, при рѣшеніи дѣла въ ихъ пользу, подвергнуть вновь отвѣтчика личному задержанію. 4) По рѣшеніи дѣла 1-ю инстанціею въ пользу истца, ему предоставляется право: требовать отъ суда избранія одной изъ вышеозначенныхъ мѣръ; до рѣшенія же дѣла судъ имѣетъ право: отвергнуть безъусловно требованія истца. д) По всѣмъ этимъ предметамъ тяжущіеся могутъ подавать частныя жалобы, которыя впрочемъ не останавливаютъ дѣйствій суда. е) По дѣламъ объ обезпеченіи иска апелляціонныя палаты рѣшаютъ окончательно дѣла.

LXI.

Новгородской губерніи, Череповскаго уѣзднаго судьи Кравкова.

Ч. I, ст. 3.

При соображеніи общихъ правилъ о судоустройствѣ оказывается, что окружные суды будутъ заключать въ себѣ нѣсколько уѣздовъ. Принимая въ соображеніе пространство Череповскаго

и сосѣднихъ уѣздовъ съ числомъ народонаселенія ихъ, при самомъ наименьшемъ назначеніи окружныхъ судовъ въ Новгородской губерніи, окружный судъ можетъ обнимать уѣзды: Череповскій, Устюжскій, Кирилловскій и Бѣлозерскій,—центральный пунктъ мѣстопребыванія окружнаго суда Череповецъ.

Такъ какъ съ учрежденіемъ новаго судопроизводства въ кругъ обязанностей мировыхъ судей войдутъ дѣла градскихъ и земскихъ полицій, становыхъ приставовъ, нынѣшнихъ мировыхъ посредниковъ, сословныхъ судовъ всѣхъ вѣдомствъ, какъ то: волостныхъ государственныхъ имуществъ, удѣльнаго, временно-обязанныхъ крестьянъ и даже часть предметовъ уѣздныхъ судовъ, то для мѣстности Череповскаго уѣзда мировыхъ судей предопредѣляется шесть, одинъ въ городѣ и пять въ уѣздѣ. Число это, судя по числу возникающихъ дѣлъ, самое ограниченное. Ч. I, ст. 10 и 12.

Какъ власть мироваго судьи, по предоставленнымъ ему предметамъ въ дѣлахъ гражданскихъ, представляетъ почти власть нынѣшняго уѣзднаго суда, то къ его обязанности должно отнести всѣ вводы во владѣніе имуществами, по ввѣренному участку, въ избѣжаніе той многосложной переписки, какая нынѣ встрѣчается при вводахъ чрезъ уѣздные и земскіе суды, съ тѣмъ, чтобы самъ мировой судья принималъ и къ явкѣ актъ, по которому дошло имѣніе. Къ нему же должно отнести совершеніе всѣхъ актовъ, которые законъ въ настоящее время признаетъ явочными, такъ какъ акты эти, составляя только засвидѣтельствованіе произвольныхъ сдѣлокъ частныхъ лицъ, часто требующихъ немедленнаго совершенія, а совершеніе ихъ у нотаріусовъ, которые будутъ состоять при судахъ, повлечетъ за собою затрудненіе, потому что суды будутъ обнимать по нѣскольку уѣздовъ, часто расположенныхъ на значительномъ пространствѣ, въ предѣлахъ котораго нотаріусы обязаны дѣлать переѣзды вмѣстѣ съ судами. Ч. I, ст. 11.

Изъ соображенія основныхъ правилъ видно, что присяжные засѣдатели состоятъ при окружныхъ судахъ, которые распространяются на два и болѣе уѣздовъ. Отсюда очевидно то неудобство, что присяжные засѣдатели обязаны будутъ отпра- Ч. I, ст. 27—38.

вляться съ окружнымъ судомъ въ предѣлы округа, часто туда, гдѣ они не знаютъ ни подсудимаго, ни образа его жизни. Посему необходимо, чтобы присяжные засѣдатели избираемы были по каждому уѣзду особо, отдѣльно отъ округовъ, такъ какъ имъ при произнесеніи приговоровъ необходимо, кромѣ доказательствъ, убѣжденіе въ винѣ или невинности подсудимаго, а для этого они должны знать въ подробности весь бытъ его, всѣ обстоятельства, которыми обстановленъ и окруженъ подсудимый.

Ч. I, ст. 39 и 41. При разъясненіи правилъ безъ сомнѣнія будетъ опредѣленъ порядокъ какимъ образомъ будутъ переходить дѣла изъ судовъ 1-й степени во 2-ю и въ правительствующій сенатъ. Въ правилахъ упоминается только о томъ, что дозволяется подавать жалобы, отзывы и протесты, но о самомъ порядкѣ перехода дѣлъ ничего не говорится.

Ч. I, ст. 65. Мировые судьи и съѣзды мировыхъ судей оставлены въ дѣлопроизводствѣ безъ всякой отчетности.

Ч. II, ст. 15. Опредѣленное правило, что всякое преступленіе изслѣдывается въ той мѣстности, гдѣ оно учинено и судится въ томъ судѣ, которому та мѣстность подсудна, на практикѣ часто встрѣчаетъ неудобоисполнимость,—такъ: лошадь украдена въ сосѣднемъ съ Череповскимъ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, въ ночное время, неизвѣстно кѣмъ, съ подножнаго корма; въ послѣдствіи оказалась она у крестьянина Череповскаго уѣзда, который говоритъ, что онъ купилъ ее въ Рыбинскомъ уѣздѣ, и выставляетъ свидѣтелей. Такимъ образомъ слѣдователь Череповскаго уѣзда отзывается, что слѣдствіе должно производить слѣдователю Бѣлозерскому, гдѣ учинено преступленіе; этотъ отзывается, что преступленіе открыто въ Череповскомъ уѣздѣ, гдѣ живетъ и подсудимый, а между тѣмъ крестьянинъ Череповскаго уѣзда не навлекаетъ на себя никакого еще подозрѣнія въ кражѣ, и такимъ образомъ дѣло переходитъ къ Рыбинскому слѣдователю, гдѣ куплена краденая лошадь; этотъ, такъ какъ свидѣтели Мологскаго уѣзда, передаетъ дѣло къ сему послѣднему слѣдователю. Все это потому, что Череповскій судебный слѣдователь имѣлъ законное основаніе отозваться, что производство

слѣдствія, по мѣсту совершенія преступленія, должно производиться въ Бѣлозерскѣ. Такихъ примѣровъ можно привести много и на практикѣ встрѣчается, что даже существующее очевидное преступленіе неизвѣстно гдѣ оно учинено, и тогда еще болѣе представляется неудобоисполнимости. Такъ напримѣръ: къ Рыбинску Череповскій крестьянинъ приплавилъ безъ билета лѣсныя издѣлія и показалъ, что оныя положилъ ему на лодку въ Нижнемъ Новгородѣ сосѣдъ крестьянинъ Череповскаго уѣзда, котораго на лицо въ Рыбинскѣ нѣтъ. На лѣсной заставѣ крестьянинъ оштрафованъ по 775 ст. 8 тома, а о производствѣ слѣдствія о правильности пріобрѣтенія издѣлій сообщено въ Череповецъ. Мѣстный слѣдователь здѣсь, за силою означеннаго закона, совершенно основательно отказывается, что слѣдствіе должно произвести или въ Рыбинскѣ, или въ Нижнемъ Новгородѣ по мѣсту совершенія преступленія. Дѣло передается обратно въ Рыбинскъ, и оттуда въ Нижній Новгородъ. Здѣсь крестьянинъ сосѣдъ купилъ издѣлія на ярмаркѣ неизвѣстно у кого, но его самого тутъ уже нѣтъ, и такимъ образомъ остается неоткрытымъ: гдѣ учинено преступленіе, ибо оно учинено тамъ, гдѣ вырублено издѣліе. Посему законъ о подсудности, кромѣ того, что всякое преступленіе преслѣдуется и судится тамъ, гдѣ учинено,—не будетъ ли признано полезнымъ дополнить тѣмъ, что оно преслѣдуется и въ той мѣстности, гдѣ приличено, или гдѣ находятся подсудимые, въ особенности если мѣсто совершенія преступленія не открыто. Въ случаѣ сомнѣнія, разрѣшить гдѣ должно произвести слѣдствіе предоставляется каждому суду 1-й степени.

Краткость времени отнимаетъ возможность исчислить всѣ дѣянія и предметы, по которымъ дѣла должны производиться у мировыхъ судей, съ указаніемъ на самыя статьи закона, подобно тому, какъ это сдѣлано для полиціи (842 ст. XV т. ч. II). Но для обязанности мировыхъ судей должно это исчислить еще съ большею точностію, потому что, не смотря на означенный законъ 842 ст., въ настоящее время постоянно возникаютъ недоразумѣнія между полиціями и судами о подсудности дѣлъ. Кромѣ того дѣла о кражѣ (пун. 3), на какую бы сумму она ни

Ч. II, ст. **19.**

была учинена, по 2238 ст. улож. подвергаетъ виновныхъ всегда ограниченію правъ состоянія, къ чему мировые судьи и приговариваютъ, а за всякую лѣсную порубку въ казенныхъ лѣсахъ, состоящихъ въ завѣдываніи лѣснаго начальства и въ лѣсахъ частныхъ наказаніе не уменьшается до наказанія розгами ниже 40 ударовъ (статья 976-й улож.), чего мировые судьи опредѣлять не могутъ по смыслу этой ст.

Ч. II, ст. 30 и 32. Не опредѣляется того порядка, какимъ могутъ переходить дѣла отъ мировыхъ судей на разсмотрѣніе мировыхъ съѣздовъ, и въ какіе именно сроки, и кѣмъ именно приводятся въ исполненіе приговоры мировыхъ судей, по ихъ распоряженію. Сверхъ сего рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, по смыслу основныхъ правилъ, по дѣламъ начинающимся у мировыхъ судей, будутъ окончательныя; случиться можетъ, что мировой съѣздъ признаетъ дѣло подлежащимъ рѣшенію окружнаго суда и неправильно принятымъ къ своему рѣшенію мировымъ судьею, на этотъ случай необходимо опредѣлить правило: какъ поступать? Вообще должно съ точностію опредѣлить закономъ: гдѣ и какія дѣла должны производиться и кто долженъ разрѣшать сомнѣніе, такъ часто встрѣчающееся въ практикѣ въ настоящее время.

Ч. II, ст. 33, 34 и 35. Полиція производитъ о преступленіяхъ и проступкахъ дознанія и передаетъ ихъ слѣдователю. Въ настоящее время судебные слѣдователи на этомъ основаніи требуютъ, чтобы полиція производила дознанія, которыя бы свидѣтельствовали: заключаетъ ли дѣяніе преступленіе, или проступокъ, и подлежитъ ли дѣло судебному разсмотрѣнію, а слѣдовательно и къ дѣйствіямъ судебнаго слѣдователя, и требуютъ совершенно справедливо, потому что безъ полнаго дознанія нельзя опредѣлить существованія преступленія, или проступка, и того, подлежитъ ли дѣло судебному разсмотрѣнію,—напримѣръ: о кражѣ, что именно украдено, со взломомъ, или безъ онаго, на какую сумму? Для чего полиція по необходимости производитъ почти слѣдствіе, съ тѣмъ различіемъ, что никого не допрашиваетъ подъ присягою, а затѣмъ слѣдователю остается только повторить допросы и гдѣ нужно подъ присягою. Посему для отвращенія

этаго, на полиціи, обязанной слѣдить въ особенности на будущее время только, чтобы предупредить и пресѣчь преступленіе, оставить не дознаніе, а заявленіе объ усмотрѣнномъ, извѣстномъ или заявленномъ ей преступленіи, съ указаніемъ и на факты, если они есть, которыми слѣдователь можетъ дойти до открытія истины, изадержаніе, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, преступниковъ, а также сохраненіе слѣдовъ преступленія, до прибытія судебнаго слѣдователя. И здѣсь встрѣчается вновь неопредѣлительность той грани, по которой полиція должна слѣдовать въ передачѣ однихъ дѣлъ мировому судьѣ, а другихъ судебному слѣдователю, какъ это встрѣчается и нынѣ въ распредѣленіи дѣлъ между полиціями и тѣми, которыя должны идти къ судебному слѣдователю.

Какимъ образомъ и чрезъ кого именно предсѣдатель суда будетъ въ правѣ производить вызовъ нужныхъ къ судебному слѣдствію лицъ. Ч. II, ст. 62.

По 101 § свидѣтели и свѣдующіе люди могутъ быть требуемы въ другой судъ для передопросовъ. На всѣ приговоры судовъ 1-й степени, безъ участія присяжныхъ постановленные, могутъ быть подаваемы жалобы и протесты. Слѣдовательно свидѣтели и свѣдующіе люди могутъ быть вытребованы въ судебную палату. По 97 § приговоръ присяжныхъ считается окончательнымъ,—по 77 и 102 §§ на него допускаются жалобы и по 109 § дѣло можетъ поступить въ другой судъ,—слѣдовательно и сюда по 101 § могутъ быть вытребованы свидѣтели и свѣдущіе люди. Наконецъ для нѣкоторыхъ дѣлъ 1-ю степень суда будутъ составлять судебныя палаты, приговоры которыхъ въ порядкѣ суда восходятъ по жалобамъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Если вызовъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей представляетъ немаловажныя затрудненія въ мѣстный окружный судъ, то вызовъ ихъ при такихъ обстоятельствахъ вновь въ другой судъ представляется очевиднымъ обремененіемъ, и едвали непзлишнимъ требованіемъ. Если это составляетъ повѣрку слѣдствія перваго суда, то она можетъ быть сдѣлана иначе, или чрезъ члена судебной палаты, или чрезъ члена того суда, куда будетъ передано дѣло. Но и такія Ч. II, ст. 94, 95, 96, 97 и 101.

предположенія не имѣютъ достаточно уважительныхъ причинъ, чтобы повѣрять слѣдствіе, потому что повѣрки можно требовать только по подозрѣнію въ пристрастіи, а можетъ ли быть допущено пристрастіе когда слѣдствіе производится въ присутствіи суда, прокурора, адвоката, самаго подсудимаго, присяжныхъ лицъ и публики. По сему, если дѣло передается въ другой судъ для рѣшенія, то безъ сомнѣнія не для повѣрки слѣдствія, а для убѣжденія самаго подсудимаго въ правильности произнесеннаго надъ нимъ приговора, и что правительство и законъ сдѣлало для него все, чтобы мѣра наказанія была опредѣлена для него по справедливости.

Ч. II, ст. 115. Обозначенныя въ настоящемъ § преступленія конечно будутъ различены, какія изъ нихъ должны производиться у мировыхъ судей и какія въ судебныхъ мѣстахъ, ибо по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства дѣла могутъ производиться только въ мѣстахъ судебныхъ, а у мировыхъ судей они производятся словесно.

Ч. II, ст. 154 и 155. Одно изъ самыхъ главныхъ условій—есть то что слѣдуетъ отнести на счетъ казны вознагражденія всѣхъ издержекъ свидѣтелей, а не на счетъ подсудимыхъ, у которыхъ, какъ показываютъ опыты, никогда нѣтъ никакого имѣнія; иначе, можно сказать положительно, что отъ свидѣтелей нельзя ожидать того, чего желаетъ правительство. Еще мало такихъ лицъ, а въ сельскомъ классѣ и совсѣмъ нѣтъ, которыя бы сами старались преслѣдовать и обнаруживать зло предъ судомъ. Въ настоящее время встрѣчаются постоянные примѣры укрывательства преступленія, и даже когда постороннія лица видятъ совершающееся преступленіе, сейчасъ же удаляются потому только, что ихъ потребуютъ въ свидѣтели, а за этимъ чего можно ожидать отъ свидѣтелей, которые будутъ видѣть въ томъ, что они, такъ сказать, только объяснятъ себя свидѣтелями, невознаградимые расходы и невозвратную трату времени. Тогда они дѣйствительно и видѣли и слышали, но ни чего не знаютъ и показать ничего не могутъ. Въ такихъ опасеніяхъ необходимо, чтобы казна приняла на себя должное вознагражденіе свидѣтелямъ, установивъ таксу, чтобы они знали мѣру вознагражденія

и приняла на себя обязанность взысканія издержекъ съ подсудимыхъ.

Судопроизводство гражданское представляетъ много благодѣянія сокращеніемъ нынѣшнихъ формъ и обрядовъ, предоставленіемъ судамъ окружнымъ болѣе обширной власти и сокращеніемъ производства дѣлъ въ двухъ инстанціяхъ. Существующее правило, въ настоящее время, о рѣшеніи дѣлъ въ каждой инстанціи до извѣстной суммы окончательно, къ общему благу отмѣняется,—и если въ правилахъ сихъ не говорится ничего о несостоятельности лицъ неторговаго званія, то безъ сомнѣнія по 9 пункту Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта будутъ изданы особыя постановленія на этотъ предметъ и дѣла сего рода будутъ разсматриваться общимъ порядкомъ, также гласно, равно какъ и о торговой несостоятельности. За тѣмъ при очевидной благодѣтельности этихъ правилъ не представляется сказать ничего другаго, какъ то, что новое судопроизводство вноситъ въ общественную жизнь новую отраду. Ч. III, ст. 1—138.

LXII.

Харьковской губерніи Изюмскаго уѣзднаго суда: судьи Науменко, дворянскихъ засѣдателей Гессъ-де-Кальве и Таранова-Бѣлозерова.

а) Подсудность самая ничтожная, казавшаяся для избирателей мелочною придиркою, бывала часто препятствіемъ къ утвержденію въ должности выбранныхъ кандидатовъ, а потому желательно, чтобы подсудность только въ важныхъ случаяхъ, точно законами опредѣленныхъ, могла препятствовать человѣку, заслужившему общее довѣріе, исполнять обязанности мироваго судьи. Ч. I, ст. 14.

б) Такъ-какъ избраніе мировыхъ судей предоставлено всѣмъ сословіямъ въ совокупности, то можно даже навѣрное предположить, что общество выберетъ изъ среды себя лице, въ которомъ можетъ найти правосудіе, хотя бы и не въ окончившемъ курсъ въ заведеніи и непрослужившемъ трехъ лѣтъ по судеб-

ной части, но получившемъ домашнее воспитаніе и хорошо развитомъ человѣкѣ. Что же касается собственности, владѣніе которою необходимо для избранія въ должность мироваго судьи, то достаточно принять условія, выраженныя при назначеніи мировыхъ посредниковъ, а требуемый доходъ изъ собственности лучше бы назначить уменьшенный, потому что будетъ больше лицъ, изъ среды которыхъ можно будетъ дѣлать выборъ; не всегда доходъ означаетъ достоинство человѣка, и мы чаще встрѣчали образованныхъ людей съ среднимъ состояніемъ, чѣмъ съ богатымъ.

Ч. I, ст. 23. До сихъ поръ коронные чиновники не пользовались у насъ должнымъ уваженіемъ; имъ предпочитали выборныхъ. Если, однако, необходимо предположить, что выборы мѣшали самостоятельной дѣятельности судей, то нельзя не согласиться, что выборы на очень долгіе сроки, кажется, могли бы сдѣлать и выборныхъ чиновниковъ на столько же самостоятельными, на сколько самостоятельны должны быть чиновники коронные. При томъ же, принимая во вниманіе, что съ развитіемъ общественной дѣятельности выборы, годъ отъ году, дѣлались сознательнѣе, а выборные чиновники внимательнѣе къ своимъ обязанностямъ, можно навѣрное предположить, что выборное начало, выработанное прежнею жизнью, принесло бы желанные плоды, и по этому должно бы разсчитывать вполнѣ на выборы удачные, если бы рѣшено было произвести ихъ на такихъ же основаніяхъ, на какихъ предполагается произвести выборы мировыхъ судей; и если бы при томъ допустить, во избѣжаніе случайности, въ одно или, еще лучше, въ нѣсколько засѣданій, перебалотировку попавшихъ въ кандидаты по большему числу избирательныхъ голосовъ. Владѣніе недвижимою собственностію не должно бы быть, при этомъ, непремѣннымъ условіемъ для выборовъ, чтобы такимъ образомъ дать избирателямъ полный просторъ въ выборѣ людей достойныхъ.

Въ настоящее же время, когда благодѣтельная реформа ощутительна для каждаго, многихъ и очень многихъ безпокоитъ, однако, та мысль, что люди достойные, непривыкшіе жить

службою, искать мѣстъ, останутся въ сторонѣ, а что значительное содержаніе, которое, по всей вѣроятности, назначено будетъ коронным судьямъ, непремѣнно возбудитъ тревожную дѣятельность извѣстнаго класса того рода людей, которые такъ усердно добивались новыхъ должностей по акцизной части.

Писцовъ надо нанимать изъ чиновниковъ, которые служатъ теперь въ присутственныхъ мѣстахъ, для того, чтобы не оставить ихъ безъ всякаго средства къ пропитанію, какъ людей ни къ чему болѣе себя неприготовившихъ, и тѣмъ способствовать къ уменьшенію развитія пролетаріата. Ч. I, ст. 56.

Распорядительныя засѣданія могли бы быть открыты при обсужденіи дѣлъ, касающихся отчетовъ и дисциплинарныхъ взысканій съ лицъ судебнаго вѣдомства, потому что это вселяло бы больше довѣрія къ судьямъ, и каждый бы видѣлъ и слышалъ, что законъ караетъ того, кто его нарушаетъ. Ч. I, ст. 59.

Предоставить право присяжнымъ повѣреннымъ, по просьбѣ тяжущихся, оставлять городъ или округъ и быть повѣреннымъ и въ другомъ округѣ. Ч. I, ст. 78.

Необходимо назначить, въ видѣ поощренія, и жалованье отъ короны хотя бы нѣкоторымъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ, потому что, при рѣдкомъ народонаселеніи округовъ, которые притомъ слишкомъ разширять вообще неудобно, едвали можно ожидать большаго вознагражденія повѣреннымъ,—тогда какъ они, занимаясь, большею частію, уголовными дѣлами бѣдняковъ, должны тѣмъ не менѣе трудиться много и долго для того, чтобы быть, какъ мы того ожидаемъ, достойными руководителями юридическаго воспитанія нашего народа. По крайней мѣрѣ слѣдуетъ упомянуть, что должности коронныя всякаго рода не должны, по усмотрѣнію совѣта, служить препятствіемъ къ зачисленію въ присяжные повѣренные. Ч. I, ст. 81.

Нотаріусамъ, состоящимъ при губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, равно и мировымъ судьямъ, гдѣ не будетъ нотаріусовъ, въ избѣжаніе взысканія различныхъ пошлинъ въ разныхъ мѣстахъ, въ томъ числѣ и за гербовую бумагу предоставить право, продавать разнаго рода гербовую и актовую бумагу, для чего имъ отпускать ее изъ казначействъ Ч. I, ст. 91.

безденежно подъ росписку, съ обязанностію разсчитываться за проданную бумагу въ назначенный срокъ; кромѣ означенныхъ лицъ дозволить ее продавать и частнымъ лицамъ въ лавкахъ. Вообще же у насъ ждутъ съ нетерпѣніемъ права совершать всякаго рода акты вездѣ и на всякую сумму.

Ч. II, ст. 33 и 34. Тонкія различія, неясныя разграниченія, какъ напримѣръ различіе и разграниченіе между дознаніемъ и слѣдствіемъ, на практикѣ вообще неудобны, потому что даютъ поводъ къ безпрестаннымъ сомнѣніямъ, спорамъ и проволочкамъ: по большей части становой не знаетъ гдѣ ему остановиться, а слѣдователь гдѣ ему начать. Дознаніе, до сихъ поръ, было только напраснымъ обремененіемъ полиціи, и потому его можно допустить исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣшательство Полиціи необходимо, чтобы остановить или предупредить преступленіе, схватить преступниковъ или подозрѣваемыхъ и наконецъ, чтобы сохранить вещественныя доказательства преступленія. Самое дознаніе должно скорѣе имѣть видъ сокращенной формы доноса, чѣмъ пространной формы слѣдствія. Однимъ словомъ, полиція, не помѣщая подробныхъ распросовъ, должна указать только свидѣтелей и вообще пути, по которымъ можетъ быть начато слѣдствіе судебнымъ слѣдователемъ.

Ч. II, ст. 40. Отвѣтственность поручителей должна быть точно опредѣлена.

Ч. II, ст. 46. Въ предупрежденіе ложныхъ показаній, которыя должны часто повторяться при вопросахъ безъ присяги, необходимо назначать съ виновныхъ штрафы по усмотрѣнію окружнаго суда.

Ч. II, ст. 50. Слѣдствіе должно быть точнымъ и вѣрнымъ сборникомъ фактовъ, и потому нѣтъ вовсе никакой необходимости во всѣхъ тѣхъ обременительныхъ для слѣдователя протоколахъ и постановленіяхъ, съ пространными заголовками, мнѣніями, объясненіями, которыя требуются 17—21 статьями наказа судебнымъ слѣдователямъ въ четвертомъ продолженіи св. зак. 1857 г. т. XV. Факты должны говорить сами за себя и потому изложеніе ихъ должно быть сокращенное, хотя и точное.

Ч. II, ст. 77. При прочтеніи протоколовъ какъ подсудимымъ, такъ и тяжу-

щимся вписывать въ нихъ срокъ, закономъ назначаемый для обжалованія рѣшенія.

Нѣтъ сомнѣнія, что законы воспитуютъ народъ и потому законы, предоставлявшіе особенныя права извѣстному сословію, образовали изъ него, если можно такъ выразиться, особый народъ, съ особымъ складомъ ума, характера и привычекъ; вслѣдствіе чего, присяжные изъ дворянъ, хотя на первое время, не должны быть устраняемы безъ законныхъ причинъ, потому что только одни дворяне пріобрѣли навыкъ серьезно и съ нѣкоторымъ успѣхомъ заниматься дѣлами государственными. Ч. II, ст. 82.

Такъ какъ увеличеніе штрафовъ и вообще взысканій есть, безъ сомнѣнія, своего рода наказаніе, то слѣдовательно не можетъ быть никакой пользы потерпѣвшему отъ преступленія просить о перемѣнѣ рѣшенія если, согласно 111 ст., наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено. Ч. II, ст. 95 и 111.

Отсутствіе выборнаго начала при гражданскомъ судопроизводствѣ пугаетъ публику, привыкшую къ выборнымъ членамъ, и потому, если необходимо предположить, что дѣла гражданскія требуютъ нѣкоторой спеціальности, юридическаго образованія, то, въ такомъ случаѣ, нельзя ли допустить участіе присяжныхъ хотя бы только въ дѣлахъ особой важности по цѣнѣ, такъ какъ для этой цѣли могутъ быть избираемы присяжные съ цензомъ весьма строгимъ.

Дѣла о нарушеніи владѣній (о завладѣніи) подлежатъ вѣдомству мироваго судьи и общихъ судебныхъ мѣстъ? Не выйдетъ ли путаницы? Ч. III, ст. 1 и 26.

Весьма полезно-бы было прекратить формальности при подаваніи просьбъ, какъ въ рукоприкладствѣ, такъ и въ прочемъ. Нерѣдко чрезъ самое небольшое отступленіе отъ формы, просьбы возвращаются назадъ, а черезъ то часто бываетъ потеря срока къ поданію новой. Просителямъ, въ особенности тѣмъ, которые присылаютъ прошенія по почтѣ, дозволить присылать и подавать лично просьбы на простой бумагѣ съ тѣмъ, чтобы при ней прилагаемы были деньги, по цѣнѣ бумаги, на которой она должна быть написана. Ч. III, ст. 32.

Такъ какъ публикація дѣлается по волѣ истца, а со дня публи- Ч. III, ст. 34 и 35.

каціи считается срокъ для отвѣта, то не будетъ ли это слишкомъ выгодно для истца и невыгодно для отвѣтчика, потому что публикація рѣдко доходитъ по своему назначенію.

Ч. III, ст. 37. Ничего не сказано о срокѣ для представленія доказательствъ.

Ч. III, ст. 74 и 79. Въ статьѣ 74 говорится о подачѣ просьбъ въ кассаціонные департаменты въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла законовъ и въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ производства, а въ 79 излагается порядокъ жалобъ въ случаѣ пристрастныхъ дѣйствій по производству дѣла или постановленію рѣшенія, слѣдовательно то же въ случаѣ нарушенія смысла закона и формъ производства;—для чего же два порядка для однихъ и тѣхъ же дѣлъ? Не лучше ли предоставить недовольной сторонѣ, по окончаніи дѣла въ первой инстанціи, или подать жалобу въ кассаціонный департаментъ объ отмѣнѣ рѣшенія, или принести въ судебную палату апелляціонную жалобу о переводѣ дѣла во вторую инстанцію, не увеличивая притомъ ни въ какомъ случаѣ апелляціоннаго срока. Такимъ образомъ неправильная жалоба въ кассаціонный департаментъ можетъ имѣть слѣдствіемъ потерю права на апелляцію за пропущеніемъ срока на оную. При существующемъ нынѣ порядкѣ частныхъ жалобъ, случилось въ одномъ уѣздномъ судѣ такого рода дѣло: подана была исковая жалоба; отвѣтчикъ жаловался на неправильное принятіе ея; дѣло дошло до сената и черезъ два года послѣ прекращенія онаго по указу палаты сенатъ велѣлъ принять искъ къ производству. Затѣмъ отвѣтчикъ жаловался на постановленіе заочнаго рѣшенія, снова дѣло дошло до сената и снова дѣйствія уѣзднаго суда признаны были правильными, но дѣло затянулось и четыре года прошли въ совершенно напрасныхъ проволочкахъ.

Ч. III, ст. 83. Для немедленнаго засѣданія при сокращенномъ судопроизводствѣ требуется согласіе обѣихъ сторонъ, но какъ при несоблюденіи обязательствъ отвѣтчикъ большею частію наклоненъ къ разнымъ увертками и проволочкамъ, то такое сокращенное судопроизводство, въ этомъ случаѣ, когда, оно болѣе всего необходимо, по всей вѣроятности, не будетъ никогда имѣть мѣста.

Ч. II, ст. 109. Казалось всѣ формы для третейскаго суда уничтожаются, а

между тѣмъ въ этой статьѣ снова говорится о какихъ то существенныхъ формахъ.

Права, обязанности и отвѣтственность приставовъ должны быть точно опредѣлены, вслѣдствіе чего для нихъ должно быть составлено подробное руководство объ образѣ ихъ дѣйствій, въ особенности относительно тѣхъ случаевъ, когда должны быть приняты мѣры принудительныя, точно впрочемъ законами опредѣленныя. Исполненіе бываетъ иногда столько же почти трудно, какъ и рѣшеніе дѣла. Ч. III, ст. **110, 120.**

Долгъ ниже 100 руб. можетъ не признаваться поводомъ къ задержанію должника въ такомъ только случаѣ, если черезъ это задержаніе должникъ можетъ лишиться всѣхъ средствъ къ заплатѣ когда-либо своего долга; но если должникъ имѣетъ средства заплатить его, но не хочетъ и черезъ задержаніе не потеряетъ всѣхъ средствъ къ заплатѣ, то задержаніе въ такомъ случаѣ можетъ послужить лучшимъ понудительнымъ средствомъ къ удовлетворенію кредитора. Ч. III, ст. **119.**

Въ избѣжаніе лишней переписки въ присутственныхъ мѣстахъ по части счетоводства и денежныхъ ящиковъ, въ которыхъ хранятся деньги, присылаемыя и собираемыя въ судѣ, слѣдуетъ отправлять ихъ прямо въ казначейство и дѣлать присутственнымъ мѣстамъ распоряженія о выдачѣ денегъ изъ казначействъ, кому будетъ слѣдовать. Хотя черезъ это прибавится дѣлопроизводства въ казначействахъ, за то казенная палата не такъ будетъ обременяема повѣркою однихъ и тѣхъ же счетовъ по разнымъ книгамъ. Это вмѣстѣ съ тѣмъ облегчитъ и присутственныя мѣста. Ч. III, ст. **122.**

Неудобства, испытываемыя кредиторами при назначеніи долгихъ сроковъ для описи и оцѣнки имѣній ихъ должниковъ, излишняя переписка съ губернскими правленіями о разрѣшеніи производства описи движимымъ и недвижимымъ имѣніямъ (ст. 93 и 1844 х т. 2 части) даютъ поводъ надѣяться, что всѣ эти обстоятельства будутъ имѣться въ виду правительства при разсмотрѣніи и утвержденіи новаго закона. Ч. III, ст. **115** и **116.**

LXIII.

Оренбургской губерніи Мензелинскаго уѣзднаго стряпчаго, Хорошкевича.

Ч. I, ст. 56. По смыслу 56 ст. 1-й части о судоустройствѣ, канцелярія должна состоять изъ наемныхъ лицъ; изъ сего видно, что служащихъ не будетъ. Но такое опредѣленіе, по мѣстному соображенію, должно будетъ стѣснять дѣйствія окружнаго суда, потому что лучшіе канцелярскіе чины, по практичности, не останутся для занятій по найму, еслибъ и согласились, то прямо въ ущербъ казеннаго интереса, за чрезмѣрно увеличенное, противъ настоящаго, жалованье; наемъ этотъ окружному суду въ такомъ случаѣ будетъ доступенъ, если ассигнованныхъ суммъ будетъ достаточно, а если нѣтъ, то онъ поставленъ будетъ въ необходимость пригласить слабознающихъ, которые годны болѣе для переписки съ готоваго; изъ прочихъ же сословій знающихъ судебную часть въ виду не имѣется. Между тѣмъ, какъ эти же личности, состоя въ службѣ, могли заниматься за умѣренное жалованье, писцы отъ 3-хъ до 8 руб., начальники столовъ отъ 7 до 13 руб. въ мѣсяцъ, имѣя въ виду будущее: съ возвышеніемъ въ чинахъ, и возвышеніе должностей, при возвышеніи и жалованья, а за выслугу лѣтъ и пенсіонъ. Полезно было бы дозволить опредѣлять писцовъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ невозможно имѣть достаточнаго числа опытныхъ наемныхъ.

Ч. I, ст. 10. Учрежденіе должности мироваго судьи есть неоспоримо одно, изъ лучшихъ судебныхъ явленій и благихъ предначертаній правительства; примѣняясь же къ дѣламъ и направленію характера народностей въ городѣ Мензелинскѣ съ уѣздомъ его, должно ихъ быть не менѣе четырехъ, съ канцеляріею при каждомъ изъ 3-хъ человѣкъ. Съ введеніемъ же сихъ должностей, полагалъ бы полезнымъ упразднить таковыя же мировыхъ посредниковъ, какъ уже болѣе въ нихъ не будетъ предстоять надобности, потому что весь разборъ и единоличное рѣшеніе усвоивается по всѣмъ сословіямъ мировому судьѣ. Существующія же волостныя правленія, подвѣдомыя посредникамъ, подчинить въ судебномъ порядкѣ мировымъ судьямъ, а въ административномъ отношеніи,

тѣмъ же лицамъ, коп завѣдываютъ волостными правленіями, подвѣдомыми министерству государственныхъ имуществъ, какъ для однообразныхъ положеній, такъ и потому, что временно-обязанные крестьяне не есть частная собственность, а государственная, имѣющая право съ государственными крестьянами, на одинаковое управленіе.

Назначеніе присяжныхъ повѣренныхъ есть хорошая цѣль правительства для имѣющихъ судебные иски и состоящихъ подъ судомъ, но программа правъ на поступленіе въ обязанность сію, по мѣстному соображенію, будетъ непримѣнима; въ здѣшнихъ мѣстахъ нѣтъ на значительную сумму исковъ, слѣдовательно личность эта безъ жалованья, при требуемыхъ правахъ на поступленіе, не будетъ имѣть ни возможности, ни желанія поступить, а затѣмъ по гражданскимъ дѣламъ сами просители прибѣгнутъ или къ малознающимъ или недобросовѣстнымъ лицамъ, слывущимъ въ частности подъ именемъ повѣренныхъ. Участь ихъ чрезъ это не улучшится. А по уголовнымъ и слѣдственнымъ дѣламъ, обвиняемые окончательно останутся безъ защитниковъ, ибо кромѣ присяжныхъ, частнымъ повѣреннымъ быть не допускается; а потому я полагалъ бы полезнымъ замѣнить положеніе 76 ст. положеніемъ 66 статьи, какъ сказано о членахъ судебныхъ мѣстъ, судебныхъ слѣдователяхъ, прокурорахъ и секретаряхъ, допустить тѣхъ лицъ, которыя могутъ доказать службою свои познанія по судебной части. Для привлеченія же къ сей обязанности желающихъ, не мѣшало бы помѣстить ихъ въ росписаніе должностей и по мундиру, съ производствомъ чиновъ и наградами, наравнѣ съ лицами, состоящими въ государственной службѣ. Ч. I, ст. 73.

LXIV.

Архангельской губерніи Шенкурскаго уѣзднаго стряпчаго, Андреева.

1) По § 1 власть судебная отдѣляется отъ исполнительной, административной и законодательной. Это краеугольный камень всего положенія, на немъ покоятся одни только мировые судьи, а изъ подъ прочихъ судовъ онъ сдвинутъ. Выборное начало мо- Ч. I, ст. 1.

жетъ и должно упрочить справедливость, и его слѣдовало бы провести по всѣмъ инстанціямъ, а не ограничиваться одними мировыми судьями. Въ Архангельской губерніи судьи назначаются отъ правительства, извольте же ихъ сравнить съ судьями по выбору въ помѣщичьихъ губерніяхъ? Архангельскій судья не имѣетъ и не можетъ имѣть самостоятельности и безпристрастія въ сужденіи, оглядываясь безпрестанно на административную власть, которая его назначила. Еще не такъ давно, въ тридцатыхъ годахъ, Архангельскій Губернаторъ наставлялъ предсѣдателя судебной палаты какъ рѣшить дѣло, и принялся было за палку, но предсѣдатель заблаговременно спасся бѣгствомъ. Согласенъ, что такихъ грубыхъ выходокъ не будетъ, но какое же ручательство, что назначеніе будетъ безошибочное. Случается неудача и по выбору, но она по прошествіи срока исправляется; какъ же ее исправить при безсмѣнности судьи? Предавать суду по § 67 дѣло крайнѣе, да при томъ бываютъ такіе дѣльцы, что ихъ непоймаешь.—Неужели не будетъ при назначеніи протекціи? а у суда снисходительности? я человѣкъ не ученый, судить по теоріи не могу, пишу что видѣлъ на практикѣ, будучи уроженцемъ Костромской губерніи и стряпчимъ въ Архангельской.—Говорятъ будто предстоящее судебное преобразованіе составлено на манеръ французскій, что тамъ правительство прибрало къ своимъ рукамъ не только всю административную власть до сельскихъ головъ, но и судебную; съ другой стороны говорятъ, что будто въ Англіи все по выбору, даже главный начальникъ столицы въ видѣ нашего генералъ-губернатора, оберъ полицеймейстера, градскаго головы-судьи, словомъ который судитъ и рядитъ два милліона душъ, тоже по выбору. Если намъ подражать заграничнымъ, то для насъ сроднѣе англійская манера. Въ старину у насъ все было по выбору до подъячихъ, и теперь судебная власть основана у насъ въ двухъ первыхъ инстанціяхъ на выборѣ; слѣдовало бы ее распространить далѣе, а не уничтожать.

Ч. I, ст. 27. 2) Введеніе присяжныхъ засѣдателей дѣло весьма доброе, истинно христіанское судить по совѣсти; оно сродно русскому сердцу, и въ старину было извѣстно: «истецъ во всякой тяжбѣ

долженъ идти съ отвѣтчикомъ на изводъ передъ 12 гражданъ».—Недоразумѣваю зачѣмъ сдѣланы исключенія 2-й части §§ 10 и 125 по преступленіямъ государственнымъ, § 130 по преступленіямъ печати. Опасаться пристрастія суда присяжныхъ нечего. Прокуроръ по § 83 можетъ отвести безъ означенія причинъ 6 человѣкъ, а по §§ 98 и 105 дѣло переносится по его же протесту въ правительствующій сенатъ. По моему крайнему разумѣнію, законъ не долженъ имѣть исключеній; исключеніе обнаруживаетъ недовѣрчивость и коль скоро оно поселится и укоренится, тогда не пособитъ и самое исключеніе. Мнѣ также кажется, что если бы строго держаться закона и не дѣлать исключеній, то и народъ бы привыкъ свято почитать законъ, были бы только нарушенія частныя, а не общія. Говорятъ, что эти исключенія тоже манеръ французскій, и что въ англіи будто ихъ нѣтъ. Спрашивается, гдѣ болѣе народнаго спокойствія, во франціи или въ англіи? Ч. II, ст. 10, 125, 130.

3) Въ части 3 § 2-й всѣ споры о правѣ собственности и о правѣ на владѣніе недвижимостію изъ вѣдомства мировыхъ судей исключаются. Принимая въ основаніе, что главная обязанность мировыхъ судовъ прекращать тяжбы, то кажется слѣдовало бы, чтобы всѣ дѣла безъ исключенія начинались въ мировыхъ судахъ. Въ подлежащихъ ихъ сужденію дѣлахъ, мировые судьи постановляли бы рѣшенія и по другимъ дѣламъ, выдавали бы свидѣтельства, что миролюбивыя увѣщанія тяжущимся сторонамъ были сдѣланы. Ч. III, ст. 2.

4) Принимая въ соображеніе, что уголовныя дѣла должны рѣшаться безостановочно, а гражданскія въ извѣстный срокъ, чтобы сторонамъ дать время приготовиться, слѣдовало бы совершенно отдѣлить уголовное отъ гражданскаго судопроизводства. Въ такомъ случаѣ окружный гражданскій судъ могъ бы быть на 2 или на 3 уѣзда одинъ, смотря по числу дѣлъ, переѣзжая изъ одного города въ другой. Ч. I, ст. 22.

5) По незначительному числу дѣлъ въ судахъ Архангельской губерніи, не предстоитъ надобности учреждать окружные суды, ихъ обязанности можно возложить на судъ мироваго съѣзда, который и будетъ составлять первую инстанцію.

Ч. II, ст. 7 и ч. III, ст. 8 и 58.

6) По § 7 части 2 и 8 части 3, судопроизводство должно быть гласное. Этому всѣ обрадовались, но какъ по 58 § прокуроръ имѣетъ право требовать, а судъ по своему усмотрѣнію можетъ рѣшать безгласно, то гласность остается только на бумагѣ. Въ одномъ только случаѣ можно бы допустить засѣданія при закрытыхъ дверяхъ, если бы сами тяжущіяся стороны того пожелали, ибо судъ учрежденъ для тяжущихся и гласность есть главное основаніе законности и справедливости, слѣдственно однѣ только стороны по обоюдному согласію могли бы отказаться отъ своихъ правъ.

Въ заключеніе позвольте доложить, что для Архангельской губерніи было бы довольно пока возвышенія окладовъ и защиты судей отъ перекидки съ одного мѣста на другое, слѣдственно коренное преобразованіе тѣмъ болѣе будетъ благоденственно; но какъ оно покажется помѣщикамъ, которые сложили съ себя патріархальную власть надъ крестьянами, а теперь лишаются права выбора судей? Не мое дѣло знать, но мнѣ кажется, что въ столь важномъ законодательномъ дѣлѣ слѣдовало бы обратиться къ блаженной старинѣ, и собрать выборныхъ отъ земства всей земли русской, если не въ столицѣ, то по губернскимъ городамъ для обсужденія главнаго вопроса: распространить ли или ограничить выборное начало по судебной части? дѣлать ли исключенія или не дѣлать?

LXV.

Полтавской губерніи исправляющаго должность Константиноградскаго уѣзднаго стряпчаго, Раковича.

Прочитавъ основныя положенія преобразованія судебной части, я не нахожу, чтобы слѣдовали по сему предмету какія либо замѣчанія или соображенія.

LXVI.

Костромской губерніи Нерехтскаго уѣзднаго стряпчаго, Варѳоломеева.

Ч. I, ст. 60.

Разсмотрѣвъ основныя положенія, я нашелъ возможнымъ, къ развитію ихъ сдѣлать слѣдущія замѣчанія: 1) Установленія собственно съ судебною властію, а не правомъ кассаціи, имѣя цѣлію удовлетворять именно мѣстнымъ потребностямъ примѣненія законовъ къ случаямъ, должны быть какъ можно болѣе доступными, преимущественно обывателямъ данной территоріи; для чего тѣмъ установленіямъ отправленіе ихъ обязанностей, касающихся самаго разрѣшенія требованій частныхъ лицъ, слѣдуетъ совершать по возможности въ болѣе досужное послѣднимъ время, каковымъ изъ будничныхъ дней обыкновенно не считаются ярмарочные и торговые, базарные дни, коими въ коммерческомъ, промышленномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ особенно дорожатъ жители уѣздныхъ городовъ и селеній. Посему полезно кажется постановить правиломъ, чтобы мировые судьи, ихъ съѣзды, суды окружные и судебныя палаты, бывъ предназначены между прочимъ къ публичной дѣятельности, какъ видно изъ 2 и 60 ст. основ. полож. судоустр., 7 ст. общ. прав. угол. судопр. и 58 ст. полож. гражд. судопр., отправляли оную непремѣнно въ неярморочные и небазарные дни данной мѣстности, тѣмъ болѣе, что судебныя мѣста нѣкоторыя изъ подлежащихъ имъ дѣлъ, согласно 8, 27, 38 ст. основ. полож. судоустр. и 10 ст. уголов. суд., будутъ вѣдать съ участіемъ выборныхъ лицъ, въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей, исполненіе каковаго званія, будучи личною повинностію, должно быть по возможности облегчено. Кромѣ сего, необходимость публичныхъ судебныхъ засѣданій въ неярмарочные и небазарные дни подтверждается самыми фактами. Такъ извѣстно, что даже тѣ изъ уѣздныхъ жителей, коимъ встрѣчается нынѣ собственная надобность въ хожденіи по присутственнымъ мѣстамъ, избѣгаютъ сего въ ярмарочные и базарные дни, стараясь не потерять ихъ даромъ или по своей торговлѣ, или промыслу, или наконецъ по своему хозяйству.

И вотъ по подобнымъ конечно побужденіямъ, какъ удостовѣряютъ мѣстныя свѣдѣнія и какъ видно напримѣръ изъ 5003 ст. 1 час. 2 т. свод. зак., 49 и 94 ст. общ. полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, управленіе и судъ совершаются между поселянами даже въ совершенно досужное время, а именно въ дни воскресные или праздничные. Наконецъ, потребность уѣздныхъ жителей въ безпрепятственномъ пользованіи ярмарочными и базарными днями доказывается тѣмъ, что и собранія городскаго общества удобнѣе и легче составляются или въ болѣе свободные будничные дни для тѣхъ жителей, или даже въ праздничные дни. Но ясно, что при таковыхъ мѣстныхъ обстоятельствахъ въ губерніяхъ, публичныя засѣданія судебныхъ установленій, если будутъ назначаемы въ базарные или ярмарочные дни данной мѣстности, окажутся таковыми только номинально, а на самомъ дѣлѣ безъ публики. 2) Судебные слѣдователи, состоя въ опредѣленныхъ участкахъ для пропзводства слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, согласно 7 ст. учрежд. судеб. слѣдов., а равно и 7 ст. основ. полож. преобраз. судоустр., становятся отъ случайнаго стеченія нѣсколькихъ дѣлъ, подлежащихъ слѣдствію, въ невозможность оканчивать оныя съ тою скоростію и полнотою, коп очевидно необходимы для государственнаго порядка во всѣхъ отношеніяхъ, и копхъ ожидать и требовать можно только при правильномъ органическомъ раздѣленіи труда между судебными чиновниками. Вслѣдствіе сего и при соображеніи, что 4 ст. дѣйствующаго нынѣ учрежденія судебныхъ слѣдователей разрѣшается, по нѣкоторымъ причинамъ, отправленіе должности судебнаго слѣдователя членомъ судебнаго мѣста, и что судебныя засѣданія, по 58, 59 и 60 ст. основ. полож. судоустр., суть или распорядительныя или судебныя, изъ копхъ первыя, составляясь изъ наличнаго числа членовъ, не нуждаются, по существу своему и по примѣненію къ 36 ст. основ. полож. граждан. судопр., непремѣнно въ коллегіальномъ обсужденіи полнымъ комплектомъ присутствія,—необходимо дополнить, по моему мнѣнію, вышеозначенную 7 статью правиломъ, что въ случаѣ скопленія дѣлъ, подлежащихъ пропзводству судебнаго слѣдователя извѣстнаго участка, судебное мѣсто мо-

Ч. I, ст. 7.

жетъ въ помощь ему поручать производство тамъ нѣкоторыхъ слѣдствій своимъ членамъ, тѣмъ болѣе, что по 57 ст. сказанныхъ основныхъ положеній наблюденіе за скоростію и правильностію дѣлопроизводства въ каждомъ судебномъ мѣстѣ возлагается только на его предсѣдателя. Вообще же говоря, нужно постановить въ будущемъ уставѣ уголовнаго судопроизводства всѣ мѣры къ тому, чтобы слѣдствія производились со всею поспѣшностію, и чтобы установленный 139 ст. 2 кн. XV т. свод. зак. мѣсячный срокъ для окончанія слѣдствія по преступленіямъ непремѣнно былъ соблюдаемъ, а не значился бы только на бумагѣ, ослабляя тѣмъ священное достоинство законовъ и какъ бы потакая крайне вредную для частныхъ лицъ, общества и казны медленность въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ, которыя большею частію, даже при настоящемъ, можно сказать, громадномъ письмоводствѣ судебныхъ мѣстъ останавливаются въ окончаніи не за ними, а по поводу несвоевременнаго совершенія подлежащихъ слѣдствій и отдѣльныхъ по нимъ собственно дѣйствій. Притомъ нельзя упускать изъ виду и того, что самый успѣхъ дѣлъ невыразимо много терпитъ отъ недостаточной быстроты въ приступѣ къ слѣдствіямъ и потомъ уже ихъ производствѣ; а между тѣмъ изъ XV т. свод. зак. явствуетъ, что въ 476 ст. 1 кн. прямо предназначены наказанія по послѣднему лишь изъ означенныхъ обстоятельству, а именно за медленность въ производствѣ слѣдствія, и что по 1031 ст. 1 кн., въ соединеніи съ 139 ст. 2 кн., преслѣдуется взысканіемъ только мѣсячное промедленіе въ приступѣ къ слѣдствію лишь по порубкѣ лѣса. 3) Въ 15 ст. основ. полож. судоустройства не сказано, кѣмъ именно составляется по каждому судебному округу списокъ лицъ, имѣющихъ законныя качества для мироваго судьи. Посему и обращая вниманіе на то, что мировые судьи, какъ видно изъ 13 и 14 ст. тѣхъ же положеній, избираются всѣми сословіями и изъ всѣхъ сословій, я полагалъ бы умѣстнымъ предоставить право составлять помянутый списокъ самимъ сословіямъ чрезъ ихъ представителей. 4) Во вниманіи къ несомнѣнной необходимости въ неукоснительной и правильной юридической терминологіи на русскомъ языкѣ, мнѣ казалось бы лучше упомянутымъ въ 5 ст.

Ч. I, ст. 15.

Ч. I, ст. 5.

основ. полож. судоустр. мировымъ судьямъ, съѣздамъ мировыхъ судей, окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ и сенату дать въ предназначенномъ Высочайшею властію новомъ уставѣ судоустройства общее наименованіе не учрежденій, а установленій, соотвѣтственно, напримѣръ, нынѣ дѣйствующимъ 53 и 81 ст. 1 час. 1 т. свод. зак., по буквальному содержанію коихъ, а равно и помѣщеннаго тамъ въ самомъ началѣ оглавленія общаго содержанія свода законовъ, учрежденія мѣстъ и властей государственныхъ, губернскихъ, уѣздныхъ, городскихъ и сельскихъ суть законы органическіе или учредительные, а самыя тѣ мѣста и власти суть установленія, но никакъ не учрежденія, коп собственно заключаются въ правилахъ, опредѣляющихъ предметы управленія подчиненнаго, образъ его дѣйствія, степень и предѣлы власти, оному ввѣряемой. 5). Къ означеннымъ въ 29 ст. основ. полож. судоустр. качествамъ, опредѣляющимъ способность лицъ быть присяжными, нужно непремѣнно причислить грамотность и нѣкоторую зажиточность ихъ, а иначе они не будутъ имѣть предъ судомъ никакого дѣйствительнаго значенія. 6) Какъ на основаніи 27 ст. полож. судоустр. присоединяемые къ составу судебныхъ мѣстъ присяжные засѣдатели назначаются изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій; то за симъ составленіе общихъ списковъ, установленныхъ 33 ст. тѣхъ полож., можетъ быть возлагаемо на собраніе представителей сословій, изъ коихъ не безполезно учредить и особыя мѣстныя коммисіи, предназначенныя 35 ст. помянутыхъ положеній. 7) Въ видахъ предупрежденія всякаго произвола, несовмѣстнаго съ достоинствомъ государственнаго порядка и положительно вреднаго во всѣхъ отношеніяхъ, но фактически очень возможнаго въ замѣщеніи, вопреки 418 ст. уст. служб. правит. III т. свод. зак. должностей прокуроровъ окружныхъ судовъ и ихъ товарищей, которые, по 48 ст. основ. полож. судоустр., имѣютъ быть утверждаемы министромъ юстиціи, по представленію прокурора судебной палаты, совершенно необходимо, какъ кажется мнѣ, постановить правиломъ, чтобы помянутое представленіе сопровождалось или удостовѣреніемъ о томъ, что желающихъ на означенныя должности, кромѣ представляемыхъ

Ч. I, ст. 29.

Ч. I, ст. 33 и 35.

Ч. I, ст. 48.

лицъ, никого не оказалось, или объясненіемъ о томъ, что хотя такія то лица и изъявили прошеніемъ свое притязаніе на тѣ должности, но сему послѣднему нельзя было дать, по такимъ то причинамъ, преимущества предъ таковымъ же притязаніемъ именно представляемыхъ лицъ. Вообще же говоря, непзлишне бы было, признавъ вышеозначенное мною правило относящимся до всѣхъ представленій на судебныя должности, подтвердить и со всею строгостію провести въ предназначенномъ уставѣ судоустройства мало соблюдаемую нынѣ въ дѣйствительности, сколько мнѣ извѣстно, но тѣмъ не менѣе очевидно весьма полезную и раціональную 381 ст. уст. служб. прав. III т. свод. зак., поясцивъ ее тѣмъ, что подъ словами: «въ томъ же мѣстѣ» нужно разумѣть и слова: «въ томъ же вѣдомствѣ», согласно буквальному содержанію, напримѣръ, 378 и 666 ст. помянутаго устава и тома свода законовъ. 8) Предоставляемое 52 ст. основ. полож. судоустр. право прокурору судебной палаты не давать дальнѣйшаго движенія донесенію прокурора окружнаго суда, о возбужденіи законодательнаго вопроса, должно быть, по моему мнѣнію, утверждаемо въ каждомъ данномъ случаѣ, согласно 47, 65 ст. 1 час. 1 т. и 1193 ст. уст. служб. правит. III т. свод. зак. на точныхъ словахъ закона и фактическихъ данныхъ, съ поставленіемъ о семъ въ извѣстность лица, сдѣлавшаго вышесказанное донесеніе. 9) Силу и дѣйствіе вполнѣ раціональной 67 ст. осн. полож. судоустр. крайне необходимо для дѣйствительной пользы и порядка службы распространить на окружныхъ прокуроровъ, прокуроровъ судебныхъ палатъ и ихъ товарищей по симъ очевиднымъ причинамъ: а) нѣтъ возможности предположить какое нибудь здравое, положительное основаніе, чтобы означенные чины судебнаго вѣдомства, по отправленію весьма важныхъ ихъ обязанностей, подлежали исключительно личному усмотрѣнію или произволу своего начальства. б) Сколько мнѣ извѣстно, въ настоящее время прокуроры и стряпчіе, будучи лицами мѣстнаго надзора и простирая эту власть свою даже на самыхъ членовъ присутственныхъ мѣстъ, фактически состоятъ иногда подъ вліяніемъ почему либо сильныхъ изъ нихъ, чувствуя и сознавая себя далеко несамостоятельными и несвободными

Ч. I, ст. 52.

Ч. I, ст. 67.

отъ разныхъ случайностей по службѣ, одною изъ коихъ иногда оказывается, напримѣръ, переводъ изъ одной мѣстности въ другую, вопреки не только желанію, но неудобствамъ и трудностямъ, заключающимся въ необходимости при перемѣщеніи излишнихъ и слѣдовательно обременительныхъ издержекъ. Но конечно также не будутъ вполнѣ гарантированы прокуроры и ихъ товарищи при новомъ судоустройствѣ отъ подобнаго означенному фактическаго вліянія, если увольненіе, переводъ, удаленіе и отрѣшеніе отъ должности предоставляется единственно усмотрѣнію ихъ начальства, которое, по странному стеченію обстоятельствъ, очень можетъ увлечься или впасть въ ошибку на счетъ необходимости означенныхъ перемѣнъ по службѣ подчиненныхъ ему лицъ. Правда, будущіе прокуроры и ихъ товарищи, какъ видно и изъ помѣщенной въ журналѣ министерства юстиціи за октябрь сего года статьи: «судебная реформа въ Россіи,» явятся не надсмотрщиками за судами и вообще не съ тою властію и не съ тѣми обязанностями, которыми облечены нынѣшніе прокуроры и стряпчіе. Но безспорно, что личныя желанія и будущихъ членовъ судебныхъ мѣстъ, какъ людей, могутъ, по крайней мѣрѣ въ исключительныхъ случаяхъ, проявиться далѣе предѣловъ присвоенной имъ власти, и что за симъ и за осуществленіемъ будущими прокурорами 51 ст. основ. полож. судоустр., 22, 23, 95, 98, 100, 101, 103 и 106 ст. судопр., предоставляющихъ имъ право протестовать рѣшенія судебныхъ мѣстъ, со стороны членовъ сихъ послѣднихъ будетъ не безусловно невозможна нѣкоторая реакція чинамъ прокурорскаго надзора, а послѣдствія одинаковыхъ причинъ необходимо должны быть одинаковы. И такъ, чтобы будущіе прокуроры и ихъ товарищи явились при новомъ, просвѣщенномъ и близкомъ къ истинѣ судоустройствѣ настоящими исполнителями своихъ трудныхъ, весьма важныхъ и даже болѣе, чѣмъ щекотливыхъ обязанностей, чтобы прокуроры и ихъ товарищи имѣли дѣйствительную возможность быть обвинителями и блюстителями законовъ не номинально, а въ полномъ смыслѣ сихъ словъ и согласно 63, 64 ст. 1 час. I т., 1188, 1189 и 1193 ст. уст. служб. прав. III т. свод. зак., крайне необходимо поставить проку-

роровъ и ихъ товарищей внѣ всякаго личнаго усмотрѣнія или произвола со стороны начальства, давъ вмѣстѣ съ тѣмъ симъ чинамъ вполнѣ достаточныя къ жизни средства. Въ подтвержденіе же этого взгляда въ его существѣ могу сослаться, напримѣръ, на помѣщенную въ журналѣ министерства юстиціи за декабрь 1861 года статью Сунделина, члена суда въ Анклашѣ: «о предварительномъ слѣдствіи въ нѣмецкомъ уголовномъ процессѣ,» гдѣ между прочимъ прямо высказано, что государственную прокуратуру необходимо освободить отъ всякаго авторитета, исключая авторитета закона, и что прокуроръ долженъ быть совершенно независимымъ лицомъ въ служебномъ отношеніи. в). Изъ самыхъ основныхъ положеній преобразованія судебной части, а именно изъ 66 ст. судоустройства и 135 ст. уголов. судопр., видно, что прокуроры подлежатъ существенно одинаковому съ членами судебныхъ мѣстъ порядку назначенія къ должности и преданія суду, изъ коихъ послѣднее, по смыслу между прочимъ 242, 252 ст. 1 час. 2 тома, 1, 3, 141, 636 и 637 ст. 2. кн. XV т. свод. закон., относится, вообще говоря, къ отвѣтственности должностныхъ лицъ. Но это обстоятельство показываетъ съ одной стороны признаніе за прокурорами не менѣе важнаго значенія по службѣ противъ членовъ судебныхъ мѣстъ, а съ другой стороны необходимость оградить, въ сравненіи съ ними, прокуроровъ отъ невиннаго преданія суду или отвѣтственности на основаніи, не менѣе прочномъ. Посему и въ томъ вниманіи, что 67 ст. основ. полож. судоустр., сама по себѣ и по принадлежащему къ ней оглавленію, касается между прочимъ отвѣтственности чиновъ судебнаго вѣдомства,— не представляется справедливаго затрудненія распространить силу и дѣйствіе помянутой 67 статьи на прокуроровъ и ихъ товарищей, тѣмъ болѣе, что нельзя предположить положительно препятствующихъ этому причинъ, и что прокурору поручается 47 ст. основ. полож. уголовн. судопроизвод. постоянный надзоръ за производствомъ дѣлъ судебнаго слѣдователя, который, согласно 7 ст. основ. полож. судоустр., такъ же подлежитъ той 67 статьѣ, какъ и вообще члены судебныхъ мѣстъ. г). Состоя четвертый годъ въ должности уѣзднаго стряпчаго, какъ лица

прокурорской части въ городѣ Нерехтѣ Костромской губерніи, я самъ, съ душевнымъ прискорбіемъ испыталъ, слабосильность своихъ трудовъ по этой должности, имѣя слишкомъ зависимое положеніе отъ губернскаго правленія, которое не сочло себя обязаннымъ не стѣснять меня въ законномъ отправленіи оной, не смотря на то, что съ полною увѣренностію о бренности и ничтожности всякаго произвола, мною принесена была жалоба на означенное правленіе въ правительствующій сенатъ еще 6-го ноября прошлаго 1861 года. Впрочемъ, непрактичность вышесказанной зависимости уѣздныхъ стряпчихъ отъ губернскихъ правленій уже печатно заявлена, какъ можно видѣть, на примѣръ, изъ современной лѣтописи Русскаго Вѣстника за февраль 1861 года. 10). Совершенно справедливо и вполнѣ полезно, что

Ч. I, ст. 69.

69 ст. основ. полож. судоустройства предназначаетъ возвышеніе, по новымъ штатамъ, окладовъ для чиновъ судебнаго вѣдомства; ибо по словамъ помѣщенной въ книжкѣ за октябрь 1861 года журнала министерства юстиціи статьи: «Англійская юри-«дическая литература,» самая нерасчетливая государственная «экономія именно та, которая на долю такихъ органовъ обще-«ственной власти, какъ судьи, полагаетъ нищенскіе оклады», и вотъ теперь остается ожидать, согласно помѣщенной въ книжкѣ журнала министерства юстиціи за октябрь сего года статьѣ: «судебная реформа въ Россіи,» что «редакторы будущихъ уста-«вовъ не упустятъ изъ вида, что одной несмѣняемости слишкомъ «мало для независимости судей; что для этого нужно еще матеріаль-«ное обезпеченіе, и что англичане, народъ практическій, весьма «хорошо поняли справедливость этой мысли, назначивъ своимъ «судьямъ богатое жалованье» 11). Раздѣляя насчетъ вступленія

Ч. I, ст. 76.

въ званіе присяжныхъ повѣренныхъ взглядъ, высказанный въ статьѣ журнала министерства юстиціи «судебная реформа въ Россіи,» что очень мало окажется лицъ, получившихъ юридическое образованіе и прослужившихъ уже пять лѣтъ по судебному вѣдомству, я полагалъ бы возможнымъ и безвреднымъ постановить самымъ малымъ срокомъ судебной службы, какъ условіемъ приписки къ числу тѣхъ повѣренныхъ, не пять лѣтъ, а три года, примѣняясь къ 383 ст. уст. служ. прав. III т. свод.

зак.. гдѣ признанъ достаточнымъ только трехгодичный срокъ для пріобрѣтенія молодыми людьми навыка въ дѣлахъ. 12) Для дѣйствительности предоставляемаго 91 ст. основ. полож. судоустройства наблюденія судебнымъ мѣстамъ за нотаріальною частію, необходимо нужно постановить, по моему мнѣнію, слѣдующія главныя начала: а) примѣняясь къ 858 ст. 1 ч. X т. свод. зак. вмѣнить въ обязанность нотаріусамъ представлять потребныя для нихъ перенумерованныя тетради въ судебныя мѣста на предметъ засвидѣтельствованія и приложенія къ шнуру печати. б) Въ настоящее время, согласно 865 и 868 ст. 1 ч. X т. свод. зак., нотаріусы представляютъ, по истеченіи года, самыя книги свои на разсмотрѣніе въ подлежащія мѣста, а кромѣ сего и ежемѣсячныя вѣдомости въ казенныя палаты. Но таковой порядокъ отчетности нотаріусовъ неудобенъ и не совсѣмъ полезенъ, въ томъ отношеніи, что составленіе и представленіе ежемѣсячныхъ вѣдомостей, затрудняя нотаріусовъ, можетъ быть сдѣлано, или съ умысломъ, или по ошибкѣ, въ невѣрномъ видѣ, а присылка на ревизію самыхъ книгъ, по истеченіи уже цѣлаго года, можетъ оказаться не совершенно своевременною, если напримѣръ вкрадутся или намѣренно допущены будутъ въ самомъ началѣ года безпорядки по книгамъ у нотаріусовъ, и затѣмъ будутъ ими неоднократно повторены. По сему и при соображеніи, что гораздо легче и надежнѣе можетъ быть произведена судебными мѣстами ревизія нотаріальныхъ книгъ не за цѣлый годъ вдругъ, весьма основательно и удобно будетъ, если по освобожденіи нотаріусовъ отъ представленія ежемѣсячныхъ вѣдомостей въ казенныя палаты, поставить имъ, нотаріусамъ, въ обязанность получать и обратно представлять каждомѣсячно откуда и куда слѣдуетъ потребныя для нихъ книги въ видѣ перенумерованныхъ, прошнурованныхъ и припечатанныхъ тетрадей, а судебныя мѣста обязать сіи тетради, по немедленномъ обревизованіи, хранить у себя и потретно или погодно переплетать уже въ книги. 13) За предоставленіемъ 4 ст. основ. полож. уголов. судопр. обвинительной власти прокурорамъ, необходимо вмѣнить въ обязанность полиціи, подъ страхомъ надлежащаго наказанія, извѣщать немедленно прокуроровъ о всякомъ подлежа-

Ч. I, ст. 91.

Ч. II, ст. 4.

щемъ изслѣдованію происшествій, случающемся на пространствѣ вѣдомства полиціи, хотя бы происшествіе то на первыхъ порахъ и не представлялось заключающимъ въ себѣ преступленіе или проступокъ; ибо дѣйствительность удостовѣряетъ, что по подобнымъ сему случаямъ впослѣдствіи оказывалась иногда необходимость въ формальномъ изслѣдованіи, а между тѣмъ дорогое время для успѣха его было уже упущено. Такъ, случается нынѣ, какъ мнѣ извѣстно, что земская полиція, отличающаяся крайнею медленностію вообще въ дѣлахъ, передаетъ дознанія судебному слѣдователю, согласно 21 ст. прилож. къ 2654 ст. общ. губерн. учрежд., для дальнѣйшаго производства даже чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ оказавшагося полицейско-судебнаго событія, нарушая тѣмъ самое существо дознанія, заключающагося, согласно 3 ст. помянутаго приложенія и 71 ст. 2 кн. XV т. свод. зак., въ немедленномъ, по горячимъ слѣдамъ, собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было, и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ. 14) Во вниманіе къ тому, что и при будущемъ судоустройствѣ останется все-таки нѣкоторое отношеніе земской и городской полиціи къ судебному вѣдомству, какъ видно изъ 33, 34, 35, 36, 40 и 153 ст. основ. полож. уголов. судопр.,—полагаю нелишнимъ высказать слѣдующее: какъ могъ я замѣтить по службѣ уѣзднымъ стряпчимъ, медленность дѣйствій, въ особенности по земской полиціи, происходитъ главнымъ образомъ отъ ненормальнаго, неравномѣрнаго распредѣленія обязанностей между чинами ея, вопреки 1199 ст. уст. служб. прав. III т. свод. зак., и именно въ томъ отношеніи, что собственно земскій судъ, состоя изъ исправника, непремѣннаго засѣдателя и двухъ сельскихъ засѣдателей, съ особою канцеляріею, занимается большею частію только передачею разныхъ порученій и письменными подтвержденіями по нимъ подвѣдомственнымъ оному становымъ приставамъ, такъ-что на мѣстномъ, неоффиціальномъ языкѣ земскій судъ извѣстенъ подъ именемъ передаточнаго мѣста. Вслѣдствіе сего и при соображеніи, что становые пристава, чувствуя и сознавая свое трудное и такъ сказать безотрадное положеніе по службѣ, не могутъ имѣть

Объ измѣненіи состава городской и земской полиціи.

необходимой для нея энергіи, удобомыслимой лишь въ виду возможныхъ и съ силами одного лица соразмѣрныхъ работъ, и что съ совершеннымъ почти отдѣленіемъ слѣдственной части отъ вѣдомства городской и земской полиціи, а также и съ прекращеніемъ ихъ участія по гражданскимъ дѣламъ, какъ удостовѣряютъ между прочимъ основ. полож. судоуст. 70 ст. и гражд. судопр. 110 ст., настоящій кругъ дѣйствій той и другой полиціи весьма значительно уменьшится,—я полагалъ бы совершенно полезнымъ вовсе упразднить нынѣ существующія городническія правленія и земскіе суды, учредивъ личный составъ полицейскаго управленія по уѣздамъ, съ принадлежащими къ нимъ городами, такимъ образомъ: За совершеннымъ упраздненіемъ двухъ сельскихъ засѣдателей при земскихъ судахъ и ратмановъ, участвующихъ, по 4105, 4108 и 4133 ст. 1 ч. 2 т. свод. зак., въ дѣлахъ городскихъ полиціи, назначить вмѣсто нынѣ существующихъ при тѣхъ судахъ непремѣнныхъ засѣдателей лишнихъ становыхъ приставовъ, замѣнивъ должности городничаго и исправника однимъ лицомъ въ качествѣ начальника всей уѣздной съ городами полиціи, съ причисленіемъ собственно къ личному его управленію особыхъ чиновниковъ, въ качествѣ нынѣшнихъ частныхъ приставовъ и квартальныхъ надзирателей, тамъ гдѣ они состоятъ, а также и особой канцеляріи изъ письмоводителя и двухъ или трехъ писцовъ. А за симъ не представится, по моему мнѣнію, надобности даже и въ полицеймейстерахъ въ губернскихъ городахъ, какъ имѣющихъ уже высшую полицейскую власть въ начальникахъ губерній и губернскихъ правленіяхъ, согласно 287, 352 и 738 ст. 1 ч. 2 т. свод. зак., тѣмъ болѣе, что и въ настоящее даже время начальники губерніи по полицейскимъ надобностямъ обращаютъ разныя требованія свои къ частнымъ приставамъ губернскихъ городовъ, и что есть нѣкоторый въ обществѣ отголосокъ, что полицеймейстеры въ сихъ городахъ существуютъ болѣе для какого то этикета высшихъ губернскихъ властей и особенно начальниковъ губерній, чѣмъ для непосредственнаго, дѣятельнаго и энергическаго участія въ мѣстномъ полицейскомъ управленіи; а между тѣмъ здравое разсужденіе и напримѣръ 47, 51, 63, 64, 65, 80 ст. 1 ч. 1 т.,

704 ст. 1 ч. 2 т., 1190, 1192, 1193 и 1199 ст. уст. служб. прав. III т. свод. зак., положительно настойчиво и неотступно удостовѣряютъ, что вообще всѣ какъ низшія, такъ и высшія мѣста и лица управленія подчиненнаго должны сознавать и постоянно, видимо для всѣхъ, держать себя по службѣ всепокорнѣйшими слугами одного лишь закона, какъ продукта народной жизни, и

Ч. II, ст. 22 и 23.

верховнаго издателя онаго Государя. 15) Въ 22 и 23 ст. основн. полож. уголов. судопр. не объяснено, будетъ или нѣтъ останавливаться исполненіе по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ вслѣдствіе прокурорскихъ протестовъ, по коимъ дѣла будутъ подлежать вѣдомству судебной палаты и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. По сему и останавливаясь на томъ, что случалось мнѣ по должности стряпчаго замѣчать, что присутственное мѣсто, не убѣждаясь формально протестомъ, и тѣмъ получая, согласно 4082 ст. 1 ч. II т. свод. зак., право на безотлагательное исполненіе своего опротестованнаго распоряженія, фактически не осуществляло этого права, выжидая разрѣшенія начальствомъ протеста,—я полагаю, что по протестамъ будущихъ прокуроровъ должно останавливаться исполненіе рѣшеній судебныхъ мѣстъ, тѣмъ болѣе, что изъ 111 ст. основ. полож. уголов. судопр. видно, что только при отсутствіи прокурорскаго протеста рѣшеніе судебнаго мѣста получаетъ такую непзмѣнную силу, что ни при ревизіи неокончательнаго приговора, ни при пересмотрѣ, въ кассаціонномъ порядкѣ, приговора окончательнаго наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено. 16) Безспорно, что одно изъ самыхъ дорогихъ и такъ сказать весьма чуткихъ и щекотливыхъ правъ человѣка,—это право личной свободы. И вотъ въ семъ конечно вниманіи въ изданныхъ недавно учрежденіяхъ судеб. слѣд. и наказ имъ постановлены слѣдующія гуманныя правила, на счетъ личнаго задержанія подозрѣваемаго въ преступленіи или проступкѣ: а) 14 ст. учр. судеб. слѣдов. обязываетъ слѣдователя объ основаніяхъ, по которымъ произведено задержаніе, довести до свѣдѣнія того суда, разсмотрѣнію котораго подлежитъ преступленіе или проступокъ, бывшіе поводомъ къ задержанію; б) 86 ст. наказа суд. слѣд. опредѣляетъ, что если слѣдователь признаетъ, что обвиняе-

Ч. II, ст. 30.

мый въ преступленіи или проступкѣ долженъ быть подвергнутъ личному задержанію, то сдѣлавъ о семъ постановленіе (ст. 21), обязанъ въ тотъ же день или не позднѣе слѣдующаго дня, донести судебному мѣсту, разсмотрѣнію котораго должно подлежать дѣло о преступленіи или проступкѣ, какъ о распоряженіи своемъ, такъ и о причинахъ, по которымъ оно сдѣлано, и в) въ 87 ст. наказа судеб. слѣдов. сказано, что постановленіе слѣдователя о личномъ задержаніи, домашнемъ арестѣ, отдачѣ подъ надзоръ полиціи или на поруки, должно быть объявлено съ подпискою, лицу, до котораго оно касается, въ теченіе сутокъ. Но какъ будто вопреки осторожности и солидности сихъ правилъ, 30 ст. основ. полож. уголов. судопр. предоставляетъ мировому судьѣ, поставляемому по службѣ не въ высшемъ званіи противъ судебнаго слѣдователя, какъ видно изъ 26 ст. основ. полож. судоустр., опредѣляющей призывъ къ засѣданію въ окружномъ судѣ, за отсутствіемъ слѣдователей, и мировыхъ судей, право постановлять окончательные и неподлежащіе обжалованію приговоры объ арестѣ до трехъ дней или о замѣняющихъ оный наказаніяхъ. А потому и за непмѣніемъ въ основ. полож. преобразов. судеб. части въ Россіи правила о совершенно безконтрольномъ завѣдываніи мировыми установленіями подлежащихъ имъ дѣлъ, я полагалъ бы крайне и непзбѣжно необходимымъ постановить, чтобы приговоры мироваго судьи объ арестѣ или о замѣняющихъ оный наказаніяхъ приводились въ исполненіе не прежде, какъ по безпротестномъ пропускѣ со стороны окружнаго прокурора, который долженъ бы былъ по таковымъ дѣламъ протесты свои въ потребныхъ случаяхъ предлагать на усмотрѣніе мироваго судьи, съ обязаніемъ сего послѣдняго, при неубѣжденіи онымп, передавать ихъ со всѣмъ своимъ производствомъ въ съѣздъ мировыхъ судей, а отсюда, при согласіи его съ приговоромъ мироваго судьи, подвергать все дѣло вѣдомству подлежащаго окружнаго суда, съ подчиненіемъ онаго силѣ и дѣйствію уже 95 ст. основ. полож. уголов. судопроизводства. Но чтобы со стороны окружнаго прокурора была дѣйствительная гарантія подсудимымъ противъ очень возможныхъ по факту неправильныхъ приговоровъ мироваго судьи объ аре-

стѣ до трехъ дней или о замѣняющихъ оный наказаніяхъ, то очень не излишне предоставить право жалобы кому слѣдуетъ на упущеніе въ прокурорскомъ надзорѣ касательно сказанныхъ приговоровъ мироваго судьи. Вообще же на счетъ мировыхъ установленій я считаю нелишнимъ повторить слѣдующія слова статьи «судебная реформа въ Россіи» журнала министерства юстиціи за октябрь сего года: «Въ будущихъ уставахъ, вѣроят-«но, точнѣе опредѣлится значеніе мировыхъ съѣздовъ и отно-«шеніе ихъ къ судамъ общимъ. Въ основныхъ положеніяхъ въ «этомъ отношеніи встрѣчается значительный пробѣлъ, пополне-«ніе котораго предлежитъ редакторамъ уставовъ. Такимъ обра-«зомъ, мы не встрѣчаемъ указанія на то, чѣмъ именно будетъ «замѣненъ контроль общихъ судебныхъ мѣстъ надъ мировыми «учрежденіями (а по моей терминологіи установленіями); бу-«детъ ли распространяться власть кассаціонныхъ департамен-«товъ сената на постановленія мировыхъ съѣздовъ, кто будетъ «направлять дѣйствія мировыхъ учрежденій (установленій) къ «единству. Контроль судебный надъ мировыми учрежденіями «(установленіями) намъ кажется безусловно необходимымъ, въ «особенности при той обширной юрисдикціи, которую основныя «положенія даютъ этимъ установленіямъ, и при томъ условіи, «что мировые судьи могутъ быть и безъ юридическаго образо-«ванія, и даже безъ служебной судебной опытности». 17) Въ видахъ устраненія очень возможной и даже сушествующей медленности въ производствѣ дознанія и передачѣ его полиціею судебному слѣдователю, поставить ей въ непремѣнную обязанность, согласно 36 ст. основ. полож. уголов. суд., доставлять прокурору чрезъ каждыя двѣ или три недѣли краткія именныя вѣдомости о всѣхъ неоконченныхъ оною дознаніяхъ, съ положительнымъ объясненіемъ сему причинъ, а прокурору предоставить право повѣрять сіи послѣднія, при сомнѣніи въ справедливости ихъ, и за тѣмъ, если окажутся въ невѣрномъ показаніи помянутыхъ причинъ виновные, настоять надлежащимъ порядкомъ о подвергнутіи ихъ отвѣтственности, на основ. 404 и 462 ст. 1 кн. XV т. свод. зак. 18) Извѣстно мнѣ, что производители слѣдствій иногда затрудняются въ переѣздѣ въ сосѣдственный

Ч. II, ст. 36.

Ч. II, ст. 39.

уѣздъ, для самыхъ необходимыхъ и требующихъ вообще поспѣшности слѣдственныхъ дѣйствій, хотя бы для этого нужно было не только предпринять слишкомъ незначительный путь, но и просто перейти только границу или межу своего уѣзда; ибо таковое распоряженіе считается противнымъ 112, 118 ст. 2 кн. XV т. и 2554 ст. 1 ч. II т. свод. зак., изъ коихъ явствуетъ, что если обвиняемый находится въ другомъ подсудномъ вѣдомствѣ, то о высылкѣ его нужно сноситься съ начальствомъ того вѣдомства, и что при самомъ только уходѣ или бѣгствѣ обвиняемыхъ за границу другаго уѣзда, или даже другой губерніи, преслѣдованіе должно прекращаться тогда, когда приступитъ къ тому мѣстная полиція. По сему и въ виду 4121 ст. 1 ч. II т. свод. зак., мнѣ кажется не только совершенно безвреднымъ, но даже весьма необходимымъ и полезнымъ предоставить слѣдователю, согласно 39 ст. основ. полож. уголов. судопр., предпринимать осмотры, обыски, допросы и другія слѣдственныя мѣры въ сосѣдственномъ уѣздѣ или сосѣдственной губерніи, если оныя, при производствѣ извѣстнаго слѣдствія, окажутся по нѣкоторымъ даннымъ нетерпящими никакого отлагательства, а особенно, если слѣдователемъ найдено будетъ, что по неудобству сообщенія съ мѣстнымъ начальствомъ, или по другимъ какимъ нибудь причинамъ, непремѣнно произойдетъ отъ него вредное для дѣла замедленіе въ исполненіи тѣхъ мѣръ. 19) Также извѣстно мнѣ, что въ нашемъ крестьянскомъ быту считается производство обыска въ нѣсколькихъ домахъ не только не позорнымъ, но и какъ будто обыкновеннымъ дѣломъ, такъ-что въ потребныхъ случаяхъ бываетъ, что сельское начальство по самымъ недостаточнымъ предположеніямъ само производитъ обыски безпрепятственно у подвѣдомственныхъ ему крестьянъ, хотя впрочемъ съ разными вредными для дѣла упущеніями. Между тѣмъ производителю слѣдствій у тѣхъ же крестьянъ, коп смотрятъ на обыскъ, какъ на средство защиты праваго и обличенія виновнаго, безъ предубѣжденія объ оскорбительномъ свойствѣ онаго, постоянно приходится крайне затрудняться въ рѣшимости на сей послѣдній, при руководствѣ 391 ст. 1 кн. и 98 ст. 2 кн. XV т. свод. зак., которыя, угрожая между прочимъ личнымъ взысканіямъ

Ч. II, ст. 43.

даже за неоткрытіе поличнаго при обыскѣ, предпринятомъ по заслуживающимъ уваженія причинамъ, не содержатъ въ себѣ прямаго указанія, что опредѣленныя помянутою 391 статьею личныя наказанія могутъ быть назначены слѣдователю подлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ не иначе, какъ по жалобѣ неправильно или неуспѣшно обысканнаго лица. Такимъ образомъ, подъ вліяніемъ страха о личной и даже судебной отвѣтственности за одну неуспѣшность въ производствѣ хотя и необходимаго въ данномъ случаѣ обыска, слѣдователь, также не безъ опасенія за себя, скорѣе рѣшается не предпринимать оный, покорно подчиняясь тому соображенію, что за непроизведеніемъ у кого либо обыска, можно объяснить, кому нужно будетъ, что сей послѣдній предназначенъ, 93 ст. 2 кн. XV т. свод. зак. и 55 ст. наказа судеб. слѣд., только въ впду основательнаго подозрѣнія или ясныхъ доказательствъ, что въ чьемъ либо домѣ скрываются преступники или предметъ преступленія или вещественныя доказательства, необходимыя для разъясненія дѣла, и что таковыхъ доказательствъ, по мнѣнію слѣдователя, при производствѣ имъ даннаго дѣла, не представлялось. Кромѣ сего, слѣдователь, стараясь получить, по порученнымъ ему дѣламъ, ясныя доказательства о необходимости обыска въ чьемъ либо домѣ, замедляетъ обыкновенно производствомъ онаго, вопреки самому его существу, какъ такой относящейся вообще къ слѣдствію мѣрѣ, которая, входя въ составъ предварительнаго слѣдствія, должна быть совершаема по горячимъ слѣдамъ, согласно 71 ст. 2 кн. XV т. свода законовъ. Но при очевидной важности и многозначительности обысковъ въ производствѣ слѣдствій и при вышеизложенныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о трудномъ и весьма опасномъ для слѣдователя доступѣ къ производству обысковъ, а равно и о томъ, что по сей причинѣ слѣдствія много теряютъ въ своемъ результатѣ, я полагалъ бы безвреднымъ и очень полезнымъ, къ развитію 43 ст. основ. полож. уголов. судопр., принять слѣдующія начала и соображенія: а) постановить положительнымъ, прямо выраженнымъ правиломъ, что слѣдователи могутъ подлежать дѣйствію 391 ст. 1 кн. и 98 ст. 2 кн. XV т. свод. зак. не иначе, какъ по формальной жалобѣ самыхъ обы-

сканныхъ лицъ, и что за симъ таковые иски подчиняются 171 ст. уложенія о наказаніяхъ; б) иногда по нѣкоторымъ признакамъ, оказывается при слѣдствіи очень умѣстнымъ предположеніе, что виновникъ въ преступленіи или проступкѣ долженъ быть непремѣнно изъ извѣстной деревни, и что произведеніе обыска у всѣхъ ея обывателей сдѣлаетъ, можно сказать, самую развязку слѣдственнаго дѣла. И вотъ на таковые случаи безвредно и неизлишне разрѣшить слѣдователю производить обыски во всѣхъ домахъ данной деревни, тѣмъ болѣе, что сами жители ея, за исключеніемъ конечно дѣйствительнаго виновника въ числѣ ихъ, если только онъ есть тамъ, какъ само собою разумѣется и какъ удостовѣряетъ вышеозначенный мною взглядъ крестьянъ на обыскъ, не только не откажутъ въ допущеніи къ нему, но даже охотно согласятся сообща на оный, имѣя всегда полную готовность и стремленіе на всѣ рѣшительныя мѣры для содѣйствія въ трудахъ слѣдователя изъ искренняго желанія, что бы нашелся какъ можно скорѣе виновникъ, и чтобы слѣдователь также какъ можно скорѣе окончилъ свое дѣло, оставивъ ихъ въ покоѣ отъ своего сосѣдства, которое постоянно держитъ крестьянъ въ ожиданіи, съ какимъ то паническимъ страхомъ, всѣхъ возможныхъ привлеченій ихъ къ дѣлу, сопряженныхъ съ потерею для нихъ иногда очень дорогаго времени и необходимаго труда въ хозяйствѣ. Въ очевидное же подтвержденіе оказывающейся иногда необходимости общаго обыска, я могу сослаться на слѣдующій дошедшій до моего свѣдѣнія случай: бывшій начальникъ здѣшней губерніи, проѣзжая однажды по рѣкѣ Волгѣ на пароходѣ для ревизіи оной, получилъ словесное заявленіе отъ одного умоляющаго о пособіи пассажира, что у него сдѣлано похищеніе всѣхъ принадлежащихъ ему денегъ и частію вещей. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе, что виновникъ похищенія могъ быть въ числѣ лицъ, находящихся на пароходѣ, начальникъ губерніи, показавъ надъ собою примѣръ готовности къ обыску, частнымъ образомъ предложилъ всей публикѣ съ прислугою парохода допустить себя до общаго обыска, на что и дано было общее согласіе. Хотя при семъ поличнаго и не оказалось ни у кого; но нѣтъ сомнѣнія, что если заявленіе о по-

хищенiи сдѣлано было не по какому либо вымыслу, то виновникъ онаго непремѣнно былъ бы найденъ тѣмъ, общимъ такъ сказать, обыскомъ, если бы сей послѣдній произведенъ былъ своевременно, а не по миновании одной изъ промежуточныхъ станцiй, на которой преступникъ по всей вѣроятности успѣлъ сойти съ парохода; в) для тѣхъ случаевъ, когда слѣдователь не надѣется или по чему либо не можетъ ожидать скораго полученiя ясныхъ доказательствъ, согласно 93 ст. 2 кн. XV т. свод. зак. и 55 ст. наказа суд. слѣд., о необходимости обыска въ домѣ обвиняемаго или заподозрѣннаго лица, предоставить слѣдователю общее право предлагать на волю того лица о допущенiи въ его домѣ обыска въ видѣ представленiя одного изъ доказательствъ невинности, для полученiя коихъ слѣдователь долженъ, на основанiи 10 ст. наказ. суд. слѣд., употреблять всѣ способы и мѣры, дозволенныя закономъ, а отсюда и тѣ, кои именно не запрещены имъ, ибо по общему юридическому началу, нѣкоторымъ образомъ высказанному въ 102 и 160 ст. 1 кн. XV т. свод. зак., нѣтъ преступленiя безъ наказательнаго закона (nullum crimen sine lege poenali), и г) какъ видно изъ 8, 9, 10 ст. наказа полицiи о производствѣ дознанiя, 17, 18, 19, 20 и 55—65 ст. наказа судеб. слѣд., полицiя можетъ производить обыски, или выемки, въ качествѣ главныхъ отдѣльныхъ дѣйствiй слѣдствiя, только въ тѣхъ случаяхъ, когда есть опасенiе, что доказательства преступленiя могутъ быть уничтожены, если оныя не будутъ исполнены своевременно, и при томъ не иначе, какъ съ соблюденiемъ правилъ наказа судеб. слѣд. на счетъ порядка производства обысковъ. Но въ дѣйствительности оказывались собственно у крестьянъ случаи производства обысковъ служителями земской полицiи, а именно сотскими и десятскими, которые, на основанiи 2768 ст. 1 ч. 2 т. свод. зак., главнымъ образомъ суть исполнители полицейскихъ распоряженiй и приказанiй, и которымъ далеко неизвѣстны помянутыя правила наказа судебнымъ слѣдователямъ. Вслѣдствiе сего и обращая вниманiе на то, что по 75 ст. 2 кн. XV т. свод. зак. первоначальное изслѣдованiе о происшествiяхъ и преступленiяхъ, къ одной изъ мѣръ коего относится по своему существу обыскъ, производится въ

уѣздѣ, за отсутствіемъ чиновниковъ земской полиціи, ближайшими сельскими начальниками, и что сіи послѣдніе, какъ хорошо знакомые съ мѣстными обычаями, образомъ жизни и привычками каждаго домохозяина въ своемъ околоткѣ, могутъ всегда безотлагательнѣе и успѣшнѣе даже произвести обыскъ, чѣмъ пріѣзжій на время чиновникъ,—мнѣ кажется крайне необходимымъ, вмѣнивъ въ строгую обязанность мѣстному полицейскому управленію назначать въ подвѣдомственные ему сотскіе и десятскіе непремѣнно изъ грамотныхъ и благонадежныхъ солдатъ, пользующихся здоровьемъ и находящихся въ безсрочномъ отпускѣ или въ отставкѣ, постановить правиломъ объ опредѣленіи имъ деньгами и натурою достаточнаго содержанія на счетъ подлежащихъ обществъ и о снабженіи печатными инструкціями сихъ дѣйствительныхъ подручниковъ помянутаго управленія, какъ ближайшихъ блюстителей въ мѣстахъ, смотрѣнію каждаго изъ нихъ порученныхъ, за сохраненіемъ благочинія, спокойствія, безопасности и порядка. При чемъ обязать тѣхъ полицейскихъ чиновниковъ, отъ коихъ непосредственно будетъ зависѣть назначеніе лицъ въ сотскіе и десятскіе, толково и со всею подробностію объяснить имъ, при самомъ представленіи ихъ къ должностямъ, инструкціи, кои неизлишне издать съ приложеніями самыхъ несложныхъ формъ рапортамъ о происшествіяхъ и производства осмотровъ, обысковъ, предварительныхъ распросовъ и проч. Ко всему же этому считаю умѣстнымъ прибавить только то, что сколько мнѣ извѣстно, при дѣйствительномъ содѣйствіи толковыхъ сельскихъ начальниковъ слѣдователю, онъ въ большей части случаевъ можетъ спокойно надѣяться на успѣхъ своихъ дѣйствій; что отъ смѣтливой распорядительности сельскаго начальства слѣдователю иногда приходится только оформить преступленіе уже открытаго виновника; что, какъ слышно, выбираются въ сотскіе и десятскіе большею частію очень недостойные люди, и что наконецъ назначеніе въ должности тысячскихъ, пятисотскихъ, сотскихъ и десятскихъ извѣстныхъ хорошимъ поведеніемъ нижнихъ военныхъ чиновъ, отставныхъ и уволенныхъ въ безсрочный отпускъ, съ одной стороны не противорѣчилобы вполнѣ 2535 и 2536 ст. 1 час. 2 т.

свод. зак., а съ другой стороны было бы весьма благодѣтельно для управленія вообще въ томъ отношеніи, что означенные чины, принадлежа большею частію по происхожденію къ крестьянскому сословію и разносторонне ознакомившись съ бытомъ сего послѣдняго, при передвиженіяхъ своихъ по службѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ представляются людьми болѣе развитыми и приспособленными къ точному выполненію общественныхъ обязанностей, чѣмъ сами, иногда нигдѣ небывалые, поселяне. 20) Чтобы прокуроръ, согласно 47 ст. основ. полож. уголов. суд., имѣлъ постоянный надзоръ за производствомъ слѣдствій, необходимо къ тому дать дѣйствительную ему возможность, для чего недостаточно, по моему мнѣнію, доставленіе прокурору указаннымъ въ 36 и 38 ст. тѣхъ основ. положеній свѣдѣній, а равно и предоставляемаго прокурору послѣдующею 49 статьею права присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное слѣдствіе, ибо на прокурорѣ будетъ лежать много другихъ обязанностей, и ему очень рѣдко случится осуществить свое право присутствія при слѣдствіи. На семъ основаніи и въ виду тѣхъ данныхъ, что по 48 ст. основ. полож. угол. судопр. судъ входитъ въ разсмотрѣніе порядка производства слѣдствія только по жалобамъ частныхъ лицъ, по представленіямъ слѣдователей и по предложеніямъ прокуроровъ, и что нынѣ судебные слѣдователи обязаны, согласно 17 и 22 ст. съ прилож. наказа судеб. слѣд., вести дневную записку по каждому слѣдствію особо для того, чтобы судебное мѣсто могло видѣть, въ послѣдовательномъ порядкѣ, всѣ дѣйствія слѣдователя и вообще весь ходъ слѣдствія,—я полагалъ бы, веденіе судебными слѣдователями въ настоящее время дневныхъ записокъ отдѣльно по слѣдствіямъ, замѣнить таковыми же записками въ видѣ особаго, неприлагаемаго къ подлиннымъ дѣламъ ежедневнаго журнала, который и предъявлялся бы, напримѣръ чрезъ каждую недѣлю, на разсмотрѣніе прокурору, исключительно обязанному, 49 ст. основ. пол. уголов. судопроизвод., имѣть постоянный надзоръ за производствомъ слѣдствій, тѣмъ болѣе, что эта мѣра, съ присоединеніемъ къ ней краткихъ, напримѣръ мѣсячныхъ, вѣдомостей отъ слѣдователя прокурору о причинахъ за-

Ч. II, ст. 47 и 49.

медленія нѣкоторыхъ слѣдствій и отдѣльныхъ по нимъ дѣйствій, очевидно окажется не только весьма полезною, но и незатруднительною для слѣдователей по симъ причинамъ: а) Веденіе слѣдователемъ дневной записки не по каждому дѣлу особо, а по всѣмъ дѣламъ, въ видѣ отдѣльнаго отъ нихъ ежедневнаго журнала, нисколько не можетъ обременить слѣдователя, ибо содержаніе предполагаемой мною записки не должно быть подробнѣе той, которую слѣдователи нынѣ ведутъ. б) За предоставленіемъ 49 ст. основ. полож. угол. судопр. исключительно прокурору надзора за производствомъ слѣдствій, судебное мѣсто конечно не будетъ имѣть указанной въ 22 ст. наказ. судеб. слѣд. надобности видѣть самый ходъ слѣдствія посредствомъ особой дневной при немъ запискѣ, которая и нынѣ мало обращаетъ на себя вниманіе того мѣста, будучи въ сущности почти совершеннымъ повтореніемъ помѣщаемой, согласно 111 ст. наказ. судеб. слѣдов., въ началѣ дѣла описи бумагамъ. в) Судебные слѣдователи, ведя нынѣ дневную записку по каждому дѣлу особо, не даютъ симъ достаточныхъ средствъ судебному мѣсту составить полный и вѣрный взглядъ на дѣятельность слѣдователей, ибо слѣдствія представляются или туда не по очереди, или въ хронологическомъ порядкѣ, а въ томъ порядкѣ, какой оказывается возможнымъ съ окончаніемъ однихъ слѣдствій и съ весьма значительнымъ замедленіемъ по разнымъ причинамъ другихъ слѣдствій, хотя противъ первыхъ и гораздо старшихъ по времени ихъ начатія. г) Съ подвергнутіемъ производства слѣдствій исключительно надзору прокурора, вѣроятно признано будетъ совершенно излишнею подобная отчетность судебныхъ слѣдователей, какая существуетъ нынѣ у нихъ предъ уголовными палатами. А потому ежемѣсячное прокурору представленіе слѣдователями краткихъ именныхъ вѣдомостей о неоконченныхъ слѣдствіяхъ и отдѣльныхъ по нимъ дѣйствіяхъ, съ изложеніемъ именно причинъ сему, для нихъ, слѣдователей, вовсе не будетъ затруднительно. 21) При соображеніи 54 ст. основ. полож. уголов. судопр. съ 58 и 78 ст. сихъ же положеній, нужно допустить, что въ первой изъ нихъ 54 статьѣ подразумѣвается подъ потерею особенныхъ правъ и преиму-

Ч. II, ст. 54, 58, 78 и 112.

ществъ и потеря нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, ибо съ таковою потерею сопряженное дѣло подлежитъ рѣшенію окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а мнѣніе прокурора сего послѣдняго суда о прекращеніи слѣдствія по означенному дѣлу представляется прокурору палаты, а не предлагается на разсмотрѣніе того суда. Въ виду же этого обстоятельства оказывается подлежащимъ разрѣшенію вопросъ: подразумѣвается или нѣтъ и въ 112 ст. основн. полож. угол. судопр. подъ лишеніемъ особенныхъ правъ и преимуществъ лишеніе или потеря нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ? 22) Въ видахъ поднятія нравственнаго достоинства и возбужденія энергическаго сознанія во всѣхъ чинахъ по судебному вѣдомству, что они призваны не на служеніе лицу начальства, но на святое по залогамъ исполненіе своихъ обязанностей, а также и съ цѣлію совершеннаго устраненія произвола въ допускаемомъ 131 ст. основн. полож. угол. судопр. наложеніи взысканій административнымъ порядкомъ,—я полагаю крайне необходимымъ и весьма полезнымъ постановить непремѣннымъ правиломъ, чтобы всѣ эти взысканія получали дѣйствительное значеніе и силу надъ подвергаемыми имъ лицами не прежде, какъ по изъявленіи сими послѣдними формальнаго удовольствія на опредѣленіе оныхъ, каковой порядокъ административной отвѣтственности подчиненныхъ лицъ предъ непосредственнымъ начальствомъ вполнѣ оправдывается, по моему мнѣнію, еще сими соображеніями: а) Само собою разумѣется, что при дѣйствительности налагаемыхъ начальствомъ на подчиненныхъ ему лицъ административныхъ взысканій, подъ условіемъ лишь объявленія удовольствія тѣми лицами, начальство будетъ осмотрительнѣе въ употребленіи права на тѣ взысканія, а означенныя лица, противъ своеволія въ семъ будучи достаточно обезпечены, гораздо менѣе, чѣмъ при иномъ порядкѣ отвѣтственности, будутъ вынуждаемы на обремененіе высшихъ мѣстъ и властей жалобами на непосредственное свое начальство. б) Если непосредственному начальству будетъ дано право подвергать подчиненныхъ ему лицъ административнымъ взысканіямъ, а въ томъ числѣ весьма щекотливому и довольно нелегкому взысканію—

Ч. II, ст. 131.

аресту до семи дней, только по необжалованію оныхъ тѣми лицами, то означенное начальство не будетъ имѣть возможности злоупотреблять своею властію, дозволяя себѣ такое вопіющее, можно сказать, угнетеніе подвѣдомственныхъ ему лицъ, какое значится, напримѣръ, въ указѣ правительствующаго сената отъ 10 октября 1860 года, помѣщенномъ въ журналѣ министерства внутреннихъ дѣлъ за ноябрь того 1860 года, изъ коего оказывается, что одно губернское правленіе,—обязанное управлять губерніею въ силу законовъ, имѣть надзоръ за повсемѣстнымъ исполненіемъ ихъ и прекращеніемъ противныхъ имъ дѣйствій, охранять права личности и собственности, словомъ служить примѣромъ для всѣхъ подчиненныхъ оному мѣстъ и властей уваженія къ законамъ и неукоснительнаго ихъ исполненія, какъ удостовѣряютъ между прочимъ 714, 715, 716, 739 и 928 ст. 1 час. II т. свод. зак.,—само отважилось, неистребовавъ отъ секретаря одного судебнаго мѣста, въ нарушеніе 63, 65 ст. 1 час. I т. и 1 пун. 255 ст. 1 час. II т. свод. зак., объясненіе, распорядиться объ арестѣ того секретаря при мѣстномъ городническомъ правленіи на семь дней, съ поставленіемъ о семъ въ извѣстность присутственныя мѣста губерніи особыми циркулярами и съ удаленіемъ потомъ того же секретаря вовсе отъ занимаемой имъ должности, вопреки буквальному содержанію 243, 246, 266 ст. 1 час. II т., 380 и 390 ст. 1 кн. XV т. свод. зак. Правда, правительствующій сенатъ, по жалобѣ секретаря судебнаго мѣста, поставивъ въ виду губернскаго правленія всѣ несообразныя дѣйствія его съ закономъ, отмѣнилъ постановленіе онаго со всѣми послѣдствіями и строго подтвердилъ, чтобы на будущее время отнюдь не дозволяло себѣ произвольныхъ распоряженій, нарушающихъ установленный порядокъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности по закону; но получилъ ли таковымъ опредѣленіемъ сената полное удовлетвореніе проситель, если принять только то въ разсчетъ, что ему вѣроятно пришлось много перенести страданія и томленія, пока разрѣшалась его жалоба?! и вотъ въ этомъ именно меня удостовѣряетъ собственный даже опытъ:ославъ жалобу въ правительствующій сенатъ на губернское правленіе еще 6 ноября 1861

года, и получивъ частное свѣдѣніе, что отъ онаго затребовано было объясненіе еще въ февралѣ сего года, я остаюсь пока при ожиданіи только разрѣшенія означенной жалобы. Между тѣмъ у меня накопилось уже нѣсколько поводовъ для новыхъ жалобъ на губернское правленіе, изъ коихъ одну и послалъ уже я 8 ноября 1862 года, а остальныя не замедлю послать тудаже, какъ скоро соберусь съ средствами на потребную для нихъ гербовую бумагу. в) Только при невозможности начальству произвольно налагать взысканія на подчиненныхъ ему лицъ, будутъ имѣть вполнѣ дѣйствительное значеніе весьма полезныя для законнаго порядка правила, содержащіяся между прочимъ въ 63, 64 ст. 1 ч. I т., 96,102, 3 пун. 244 ст. 1 час. II т., 1193 ст. уст. служб. прав. III т. и 2 отд. 448 ст. 1 кн. XV т. свод. зак. 23) По здравому разсужденію, съ точки зрѣнія вообще законовъ и на основаніи 1199 ст. уст. служб. прав. III т. свод. зак., подчиненные, не бывъ ни сколько обязаны служить лицу начальствующихъ или прислуживаться имъ, должны пребывать съ ними въ соединеніи, и общимъ вѣрнымъ трудолюбіемъ и прилежною работою чинить другъ другу всякое въ службѣ Его Императорскаго Величества вспоможеніе. Посему и имѣя въ виду, что законъ есть другъ и защитникъ гражданина, и что законъ ко всѣмъ одинаково благодушенъ, я не усматриваю солиднаго основанія оставить арестъ до семи дней, въ видѣ административнаго взысканія отъ начальства, только для должностныхъ лицъ на государственной службѣ, какъ дѣятелей можно сказать еще привилегированныхъ. 24) Какъ всѣ вообще незаконныя дѣйствія начальства, относительно подчиненныхъ ему лицъ, суть поводы или исходные точки дѣлъ по нѣкоторымъ преступленіямъ и проступкамъ, то отсюда естественно постановить къ развитію 157 ст. основ. полож. уголов. судопр. положительное правило о дозволеніи подчиненнымъ лицамъ приносить надлежащія жалобы на свое начальство, по порядку службы, на простой бумагѣ, тѣмъ болѣе, что вообще принесеніе жалобъ, кому слѣдуетъ, должно всемѣрно облегчать, ибо онѣ суть подспорье средствъ къ возстановленію и утвержденію въ обществѣ юридической истины, а между тѣмъ нынѣ Цар-

Ч. II, ст. 157.

ствующему Государю Императору благоугодно было начертать въ Высочайшемъ манифестѣ, отъ 19 февраля 1861 года, между прочимъ слѣдующія священныя слова: «Самый благотворный законъ не можетъ людей сдѣлать благополучными, если они не потрудятся сами устроить свое благополучіе подъ покровительствомъ закона». 25) Во избѣжаніе какъ будто противорѣчія въ томъ, что по 70 и 71 ст. основ. полож., отзывы на заочныя рѣшенія суть одинъ изъ видовъ обжалованія рѣшеній и вмѣстѣ съ тѣмъ считаются непмѣющими свойства жалобы на судъ,—я полагалъ бы возможнымъ признать отзывы на заочныя рѣшенія поводами къ пересмотру рѣшеній и дальнѣйшимъ за тѣмъ послѣдствіямъ. 26) При необходимомъ установленіи нормъ для указаннаго въ 119 ст. основ. полож. гражд. судопр. соразмѣренія срока содержанія подъ стражею съ количествомъ неуплаченнаго взысканія, можно принять въ нѣкоторое соображеніе 657 ст. 2 час. XI т. свод. зак., а также и то, что за неопредѣленіемъ въ 1023 ст. 2 час. X т. свод. зак. какой именно срокъ содержанія подъ карауломъ должно считать соотвѣтствующимъ долгу, разрѣшеніе сего обстоятельства въ каждомъ данномъ случаѣ можетъ оказаться затруднительнымъ, хотя и есть еще, кромѣ помянутой 657 статью, правило о срокахъ заключенія въ тюрьмѣ несостоятельныхъ въ 92 ст. 1 кн. XV т. свод. зак., такъ какъ сія послѣдняя статья собственно относится до должниковъ только по денежнымъ взысканіямъ, какъ штрафамъ, согласно 34 ст. 1 кн. и 568 ст. 2 кн. XV т. свод. зак.

Ч. III, ст. 70 и 71.

Ч. III, ст. 119.

LXVII.

Дворянина Федора Воропонова.

Проектъ стремится оживить дѣло суда, освободить его отъ прежняго гнета формальностей и дать ему живую связь съ обществомъ, его понятіями и требованіями, выработанными опытомъ и жизнью. Послѣднему условію особенно соотвѣтствуетъ учрежденіе присяжныхъ, если это учрежденіе дастъ ему вполнѣ смыслъ выраженія «*общественнаго*» а не итога «частныхъ мнѣній и воззрѣній»; только тогда связь учрежденія съ общественною

Ч. I, ст. 27.

мыслью способна лучше всего обезпечить правильность суда и сдерживать его въ полезныхъ предѣлахъ. И такъ существенное условіе состоитъ въ томъ, чтобы присяжные дѣйствительно были представителями общественнаго воззрѣнія.

Ч. I, ст. 10. Но это конечно требуется не для однихъ присяжныхъ, самое учрежденіе которыхъ имѣетъ прямою цѣлью—допущеніе въ дѣлѣ суда воззрѣній общества. Новыя основанія судебной реформы установили для дѣлъ меньшей важности мировое разбирательство. Выражаемое этимъ установленіемъ стремленіе къ скорому и живому разбирательству, основанному не на бюрократическихъ формальностяхъ, обнаруживаетъ, что для безпроволочности дѣлъ, необходимо соображаться съ установившимися въ обществѣ понятіями; при этомъ только спорящія стороны могутъ быть наилучше *удовлетворяемы* и можетъ быть отвращаемо сутяжничество, поддерживавшееся единственно этою неродственностью писанныхъ законовъ и порядковъ съ общественными понятіями и требованіями; неродственностью, поощрявшею придирки и проволочки, на основаніи формальностей тамъ, гдѣ по здравому понятію общества дѣло было ясно какъ день. Фактомъ настоящей реформы признано, что пора отжить тому порядку, который произвелъ понятіе, что можно быть виноватымъ по совѣсти, но правымъ по закону. Теперь высказывается необходимость согласить примѣнительность закона съ общественною совѣстью и обычаемъ. Такимъ образомъ участіе въ дѣлѣ суда, мировыхъ судей и присяжныхъ есть приглашеніе общественной совѣсти къ занятію роли судьи. Двумя словами въ нихъ долженъ выразиться здравый разсудокъ общества. Оттого то и умѣстна здѣсь безапелляціонность суда. Правительство устанавливаетъ, гдѣ слѣдуетъ, прокуроровъ, которыхъ обязанности состоятъ въ наблюденіи за ненарушимостью закона; но гдѣ—какъ въ нѣкоторыхъ предметахъ, предоставленныхъ мировому разбирательству,—законъ не можетъ всего уловить, и болѣе ясное руководство могутъ дать общественное понятіе и обычай, выработавшійся дѣйствительностью жизни, тамъ должно быть имъ предоставлено свободное поприще дѣятельности.

Все это можетъ имѣть громадно-полезное дѣйствіе касательно

оживленія суда; но при этомъ все таки, *существенное* условіе—то, чтобы лицо мировыхъ судей и присяжныхъ—представляло собою—лицо общества.—И такъ условія избранія и опредѣленіе способности лицъ должны основываться на данныхъ, соотвѣтственныхъ этой цѣли и соображенныхъ съ способами возможности жизни осуществить эту цѣль.

Проектъ устанавливаетъ для этого выборное начало. Это начало, конечно, болѣе другихъ не чуждо нашей жизни и ея требованій. Какъ ни точно опредѣляются закономъ требуемыя качества для избираемаго лица, все же внутреннія достоинства его, всего справедливѣе могутъ быть выражаемы общественнымъ довѣріемъ. Одни внѣшнія качества далеко недостаточны. И такъ отъ способовъ и границъ, въ которыхъ приложеніе выборнаго начала допускается, очень много зависитъ возможность, чтобы избираемыя лица представляли здравый разсудокъ общества. Эту цѣль—главнѣйше должно имѣть въ виду. Что касается избираемыхъ, то для опредѣленія тѣхъ внѣшнихъ качествъ, которыми можно было бы, такъ сказать, *захватить* и внутреннія способности для должностей мироваго судьи и другихъ—установленъ *цензъ*, съ цѣлью предохранять отъ злоупотребленій выборнаго начала. И такъ все дѣло въ томъ, соотвѣтствуетъ ли этотъ цензъ сказанной цѣли.

Гдѣ вводится строгій цензъ—онъ беретъ на себя отвѣтственность возмѣстить обществу ущербъ, наносимый устраненіемъ тѣхъ полезныхъ людей, которые не имѣютъ внѣшнихъ качествъ, требуемыхъ цензомъ. По этому, если уже и допускать цензъ, то нужна большая осторожность и умѣренность. Иначе—самыя требованія жизни могутъ остаться внѣ ценза. Цензъ поимущественный всего полезнѣе тамъ, гдѣ *выработался самою жизнью*, потому что эта выработка была дѣйствительнымъ признакомъ, что *внутреннія достоинства точно распредѣлились согласно съ наружными признаками состоятельности*. У насъ же часто встрѣчается другой порядокъ распредѣленія; по этому есть право желать умѣренности ценза.

Требованія ценза относительно мировыхъ судей, таковы въ проектѣ: возрастъ выше 25 лѣтъ отъ роду, неопороченность Ч. I, ст. 14.

по суду или общественному приговору, несостояніе подъ слѣдствіемъ или судомъ, мѣстное жительство, владѣніе извѣстнымъ размѣромъ недвижимой собственности и полученіе образованія въ высшемъ или среднемъ учебномъ заведеніи; послѣднее допускаетъ замѣну прослуженіемъ трехъ лѣтъ по судебной части. (Развѣ судебная практика, особенно прежняя, одинаково удовлетворяетъ нравственнымъ требованіямъ какъ и образованіе?)

Эти требованія слишкомъ строги: тутъ и цензъ поимущественный, и вмѣстѣ цензъ по образованію, и формальности, какъ напр. неопороченность по суду и несостояніе подъ слѣдствіемъ, которыя предполагаются тождественными съ отсутствіемъ къ такому лицу общественнаго довѣрія. (На практикѣ иногда бываетъ иначе, да и вообще, гдѣ касается общаго довѣрія, тамъ достаточны гарантіи въ самомъ выборномъ началѣ). Такая строгость скорѣе допуститъ въ составъ мировой корпораціи лицъ, состоящихъ въ какомъ либо исключительномъ положеніи относительно общества, чѣмъ тѣхъ, которые могутъ быть живыми членами общественной среды. Соединеніе и ценза по образованію и ценза по имуществу—излишни и представляютъ только вѣроятность большаго вытѣсненія полезныхъ людей, удовлетворяющихъ не обоимъ требованіямъ. Податливость ценза въ пользу явленій практики—необходима. Писанныя правила не должны быть въ разладѣ съ жизнью; какъ ни совершенны они будутъ, но *личный* составъ судей будетъ имѣть большое значеніе. Замкнутость и рѣзкая опредѣленность ценза не можетъ удовлетворить требованій жизни, которыхъ нельзя же распредѣлять по внѣшнимъ категоріямъ и втѣснять въ тѣсныя рамки, какъ вещь неодушевленную. Сказавъ о стѣснительности совокупнаго ценза и по имуществу и по образованію, мы прибавимъ, что если допустить одинъ только цензъ по образованію, то и тутъ правоспособность человѣка едва ли можетъ быть опредѣляема одними дипломами учебныхъ заведеній. Нельзя же отрицать, что не одни только казенныя учебныя заведенія доставляютъ у насъ образованіе, да наконецъ, если судить строго, то можно бы предпослать длинное разсужденіе о томъ, дѣйствительно ли учебныя заведенія у насъ такъ совершенны, такъ приспособлены къ тре-

бованіямъ науки и жизни, что только одни они могутъ давать своимъ воспитанникамъ права образованныхъ людей. Слова нѣтъ, образованіе, получаемое въ учебныхъ заведеніяхъ, все таки будетъ у насъ пока главнымъ источникомъ развитія умственнаго, но нельзя же, во имя ценза, такъ рѣшительно отстранять именно то, что такъ часто обнаруживается въ Россіи особенно: мы видимъ въ жизни, напротивъ, очень много людей, получившихъ домашнее образованіе, людей неимѣющихъ дипломовъ, но которые пріобрѣли знаменитость; много есть неполучившихъ никакого правильнаго образованія, и развившихся собственными успѣхами и самодѣятельностью, а эта самодѣятельность есть достоинство наиболѣе полезное, какого не дадутъ учебныя заведенія.

Мы не будемъ уже совершенно отвергать цензъ, но очень полезно было бы согласить его съ требованіями жизни посредствомъ большей его податливости и уступчивости въ ея пользу. А для этого соглашенія предлагаемъ слѣдующее: пусть изъ числа личнаго состава мировыхъ судей, примѣрно третья часть, будетъ избираема, не стѣсняясь строгостью ценза, исключительно на основаніи общаго довѣрія, выражаемаго выборомъ. Этимъ будетъ отворена маленькая дверь для тѣхъ, которые не умѣстятся въ рамкѣ ценза, опредѣляемаго по наружнымъ признакамъ, и возможно будетъ примиреніе строгости ценза съ живыми запросами практики. Свободному выбору общества предоставлена будетъ только частица, и потому то здѣсь заключается вѣроятность, что въ эту дверь пройдутъ именно только тѣ, которыхъ участіе признано будетъ уже настоятельною необходимостью. Намъ кажется, что въ этомъ случаѣ напоръ требованій жизни придетъ въ должное равновѣсіе съ противодѣйствіемъ ценза. Необходимо помнить, что цензъ выработанъ не Русскою жизнью, которая напротивъ чаще представляетъ, что внутреннія качества не согласуются съ внѣшними признаками, что состоятельность имущества не всегда есть признакъ внутренняго развитія, а оффиціальное образованіе нерѣдко парализуетъ энергію и способности и отрываетъ отъ жизненной почвы, на какую то отвлеченную. Пока это не переработается и не перестроится

въ другой порядокъ, цензъ долженъ быть снисходительнѣе. Бывали вѣдь примѣры многихъ мировыхъ посредниковъ, которые хотя и обладали дипломами, но относились къ дѣлу не сообразно съ справедливыми требованіями жизни и безпристрастіемъ къ обѣимъ сторонамъ, а увлекались фразами о современности и псевдо-гуманными манерами, что врядъ ли было полезно дѣлу и соотвѣтственно ихъ призванію.

Ч. 1, ст. 27—26. Еще настоятельнѣе требуетъ предложеннаго нами—учрежденіе присяжныхъ засѣдателей. Процѣживая общественную среду чрезъ нѣсколько требованій ценза, можно опасаться, что представительность общественнаго воззрѣнія, духъ общества (во вниманіе къ которому и учреждены присяжные), пожалуй и отцѣдится совсѣмъ и въ остаткѣ будетъ масса, уже непредставляющая собою настоящей общественной мысли, лишенная общественнаго духа: это вещь нѣжная—какъ разъ улетучится. Для признанія права быть присяжнымъ требуется слѣдующее: возрастъ отъ 25 до 70 лѣтъ, жительство на мѣстѣ, въ продолженіи такого срока, который будетъ признанъ коммисіею за достаточный, чтобы считать присяжнаго знакомымъ съ мѣстною жизнью, владѣніе извѣстнымъ размѣромъ имущества; а также установлены для присяжныхъ и внутреннія свойства: добрая нравственность, заслуженное довѣріе, признаки извѣстной степени развитія, образованности и т. п.; кромѣ того обѣщаются въ нѣкоторыхъ случаяхъ и болѣе строгія условія избранія присяжныхъ. Списки лицъ, признанныхъ соединяющими въ себѣ означенныя внѣшнія и внутреннія качества, представляются губернатору, которому дано право исключать изъ нихъ—тѣхъ, которыхъ онъ найдетъ неправильно внесенными, и наконецъ—уже за окончаніемъ этого сложнаго процесса процѣживанья, остатокъ признается въ качествѣ присяжныхъ—представителями общественныхъ понятій и требованій.

Намъ кажется, что условія избранія присяжныхъ также стѣснительны. Наконецъ, для чего же и для нихъ требовать извѣстнаго размѣра имущества? Если бъ дѣло шло объ интересѣ только землевладѣльцевъ, тогда бы точно представителями ихъ могли бы быть тѣ, для которыхъ землевладѣніе имѣетъ главное зна-

ченіе. Но вѣдь дѣло суда—дѣло общее въ равной степени и для того, кто ничего не имѣетъ. И для него дѣло правосудія предметъ близкій и чувствительный. Но главное-то въ томъ, что присяжный элементъ есть интересъ не чей нибудь исключительно, а интересъ самого суда, самого правосудія, для котораго нуженъ гласъ народа, а не мнѣніе какихъ либо исключительныхъ лицъ. Степень живаго участія присяжнаго въ дѣлѣ суда обусловливается непремѣнно тѣмъ, чтобы судъ, въ связи съ общественною мыслью, составлялъ нѣчто естественное, живое, цѣлое, имѣющее свою жизнь, свои нравственные законы, увлекающіе своимъ интересомъ и ходъ суда, и самаго присяжнаго. Иначе, если дѣло пойдетъ только на основаніи однихъ частныхъ, разрозненныхъ умозрѣній, чуждыхъ жизни и быта, выработаннаго ея законами,—участіе присяжныхъ, состоящихъ въ какихъ либо исключительныхъ отношеніяхъ къ обществу, легко можетъ превратиться въ сухое резонерство, наконецъ потеряетъ значеніе и приглашеніе ихъ подъ опасеніемъ наказанія за неявку—превратится въ тяжкую и скучную обязанность, вмѣсто естественнаго и живаго интереса. Одною формою, да названіемъ присяжныхъ суда не оживить: этимъ учрежденіемъ нужно захватить самый духъ общества, живую душу, для жизни самого учрежденія; а для этого нужно живою нитью связать его съ обществомъ.

При такой строгости условій, дающихъ право быть присяжнымъ, а главное при оффиціальномъ разборѣ такихъ неуловимыхъ качествъ, какъ добрая нравственность или извѣстная степень развитія, ошибиться въ достиженіи цѣли суда присяжныхъ не трудно. Какими оффиціальными данными можно было бы безошибочно руководствоваться при опредѣленіи доброй нравственности и развитія? Вѣдь оффиціальные признаки—тутъ плохіе указатели. Такія крайнія заботы гарантировать справедливость суда присяжныхъ, чуть ли не болѣе способны парализовать смыслъ его. Наконецъ личная нравственность присяжнаго, по настоящему, какъ намъ кажется, врядъ ли и должна бы приниматься здѣсь въ соображеніе. Намъ нужно только выслушать сказанное его устами понятіе общества о предметѣ, пред-

стоящемъ разбору, и больше ничего. Чтобы эти понятія яснѣе отражали общество, нужно бы только, чтобы присяжныхъ было какъ можно больше, такъ, чтобы въ ихъ массѣ болѣе исчезали частные и личные оттѣнки мнѣній. Обращаясь къ суду присяжныхъ, мы какъ бы спрашиваемъ: каково мнѣніе общества объ этомъ? совершенно справедливо предполагая, что всякій нравственный и живой законъ, всего лучше почерпается въ понятіяхъ общественной среды, выработанныхъ самою жизнью. Въ оправданіе требуемой, утвержденнымъ проектомъ, доброй нравственности, мы можемъ предположить только, что этимъ выразилось желаніе, чтобы добрая нравственность присяжныхъ предохраняла судъ отъ пристрастія и личностей въ отношеніи къ дѣлу и лицамъ, въ немъ заинтересованнымъ. Но это, какъ намъ кажется, ужъ слишкомъ широко предотвращается правомъ отвода присяжныхъ, которое проектъ предоставилъ не только лицамъ подсудимымъ, прямо заинтересованнымъ въ дѣлѣ, но даже и попечительности прокуроровъ, приставленныхъ къ судебнымъ мѣстамъ отъ правительства. Здѣсь даже широкость права отвода чуть ли не можетъ повредить и дать мѣсто въ составѣ присяжныхъ—элементу частныхъ личныхъ воззрѣній. Всѣ подобныя заботы легко могутъ быть отстраняемы мыслью, что призваніе присяжныхъ и жизненность суда ихъ состоятъ въ томъ, что они должны выражать воззрѣніе самого общества. А вѣдь по существующей строгости правилъ избранія, не трудно ожидать, что гдѣ нибудь окажется вдругъ, что большая часть всего общества не будетъ признана способною представлять свое собственное мнѣніе! Тотъ не будетъ имѣть права быть присяжнымъ, потому, что не имѣетъ оффиціальной доброй нравственности, а тотъ не имѣетъ учебнаго чина,

«*А тотъ, хоть и въ чинахъ, да жаль карманы пусты*», и выйдетъ, что всѣ они не признаны знающими того, что они знаютъ и понимаютъ, и будутъ представляемы людьми—неимѣющими съ ними ничего общаго.—Вотъ требованіе жизни, несогласное съ проектомъ, и коммисіи нельзя упускать его изъ виду.

Признавая необходимостью, чтобы какъ самый судъ, такъ и порядокъ судопроизводства, какъ можно меньше имѣлъ меха-

ничности и искусственности въ себѣ, и какъ можно больше соотвѣтствовалъ обычаю жизни и удобству тяжущихся, какъ можно болѣе предоставлялъ имъ свободы, и нестѣсненности, мы также должны сказать нѣсколько словъ и объ учрежденіи «присяжныхъ повѣренныхъ». Эти лица установлены закономъ, какъ адвокаты тяжущихся, которые должны принимать къ сердцу ихъ интересы и защищать ихъ Для этихъ лицъ правительство установило такія требованія, которыя ясно говорятъ о его заботливости, чтобы эти люди были способны къ своему занятію. Таково требованіе высшаго юридическаго образованія и практическихъ судебныхъ свѣдѣній. За эту заботливость правительство конечно заслуживаетъ полной благодарности. Строгость требованій здѣсь совершенно у мѣста: присяжные повѣренные обязаны быть не отраженіемъ общества, а знающими юристами, слѣдовательно здѣсь правительство дѣйствуетъ совершенно въ своей области, и въ правѣ требовать, что угодно. Другой вопросъ: соотвѣтственно ли учрежденіе этихъ адвокатовъ требованіямъ нашей жизни; точно ли они такъ необходимы, чтобы нужно было заводить цѣлое учрежденіе, точно ли этого требуетъ жизнь? На практикѣ мы этого не видимъ; напротивъ довѣріе вѣрителя не требуетъ такихъ строгихъ условій и, часто, свободно обращается къ людямъ, вовсе несоединяющимъ въ себѣ этихъ условій. Здравый юридическій смыслъ бываетъ не у однихъ тѣхъ, кто получилъ дипломъ на степень юридической учености; нельзя отрицать того факта, что большинство адвокатовъ, на практикѣ, въ общей суммѣ процессовъ, принадлежитъ не къ числу ученыхъ юристовъ и что довѣріе къ адвокату обусловливается не одною, юридическою ученостію, а также личными отношеніями, сочувственнымъ участіемъ и т п.; формулировать довѣріе—также вещь трудная. Слѣдственно при свободѣ имѣть довѣріе, весьма легко могло бы случиться, что юридическая практика, на дѣлѣ, очень часто ускользала бы отъ установленныхъ юристовъ. Проектъ и самъ кажется видитъ это, и въ предотвращеніе, и для поддержанія учрежденія, установилъ, что хотя тяжущіеся и сохраняютъ право хлопотать по своимъ дѣламъ лично (неужели же и для этого нужно еще дозволеніе?

Ч. I, ст. 73—78.

неужели и это право не является естественнымъ?), но тамъ, гдѣ есть повѣренные установленные, тяжущіеся не имѣютъ права довѣрять ни кому, кромѣ ихъ. Здѣсь уже нарушается естественное право свободы—въ личномъ довѣріи къ добросовѣстности, способности и сочувственному участію. Опека надъ обществомъ уже слишкомъ тягостна. Это уже слишкомъ большая жертва, приносимая поддержкѣ того учрежденія, въ надобности котораго для жизни заявляется сомнѣніе—даже въ самомъ проектѣ. Не будетъ ли это новою тягостью для общества, стѣсненнаго въ области своего довѣрія, тягостью, вводимою излишнею попечительностью о его удобствѣ? Не лучше ли здѣсь дѣло предоставить жизни, и естественному устройству корпораціи адвокатовъ? Пусть учрежденіемъ присяжныхъ повѣренныхъ правительство выразитъ только свою заботливость о томъ, чтобы мы имѣли подъ руками нужное для нашей пользы, но не отнимаетъ у насъ права, довѣрять свои дѣла, кому мы хотимъ. Жизнь сама отвѣтитъ—каково истинное отношеніе учрежденія повѣренныхъ къ ея требованіямъ. Привьется оно—пусть остается, не привьется—пусть будетъ, что будетъ, но если и привьется, то пусть поддерживается силою своей необходимости и пользы, а не принудительностью, и не стѣсненіемъ свободы нашего довѣрія.

Впрочемъ правительство могло бы и совсѣмъ отложить попеченіе объ учрежденіи, и ограничиться заботою о распространеніи въ обществѣ юридическаго образованія. Если это окажется годнымъ къ дѣлу—корпорація адвокатовъ установится свободно само собою, и привитіе ея къ жизни будетъ вполнѣ живое.

Изложивъ свои замѣчанія, я надѣюсь, что они удостоятся вниманія коммисіи. Мнѣ остается желать, чтобы искренность моего желанія послужить великому дѣлу—не осталась безполезною.

82410

Научно-справочная библиотека Центр. Государств. Историческаго Архива в Ленинграде